

El Plan Colombia: geoestrategia del imperialismo actual
Una propuesta didáctica

Leydi Yuliana Osorio Aguirre
Alejandro Zúñiga Zapata

Universidad Pedagógica Nacional
Facultad de Humanidades
Licenciatura en Ciencias Sociales
Bogotá D.C.
2021

El Plan Colombia: geoestrategia del imperialismo actual
Una propuesta didáctica

Leydi Yuliana Osorio Aguirre
Alejandro Zúñiga Zapata

Tutor
Renán Vega Cantor

Proyecto de grado para optar al título de Licenciados en Ciencias Sociales

Universidad Pedagógica Nacional
Facultad de Humanidades
Licenciatura en Ciencias Sociales
Bogotá D.C.
2021

Resumen

El presente proyecto busca ser en sí mismo una herramienta de enseñanza acerca del imperialismo y las implicaciones del Plan Colombia realizando un recorrido histórico por el imperialismo que se ha ejercido en Colombia por parte de los Estados Unidos y todos los factores políticos y económicos que se han visto implicados con la llegada de este plan. También se busca con este proyecto generar conciencia acerca de las implicaciones de aquellas estrategias que se implementan en el país y de las que los colombianos no tienen conocimiento, aunque estas afecten su cotidianidad. Por esta razón, este proyecto propone actividades didácticas al finalizar cada capítulo para asegurarse de la comprensión y la reflexión del lector acerca del texto y así generar posiblemente un aprendizaje más profundo que interiorice el lector y pueda reproducir en su cotidianidad; asimismo, se propone una unidad didáctica que puede ser implementada en los últimos grados de bachillerato (10 y 11) y en población adulta, con la intención de que los colombianos tengan la posibilidad de acceder al conocimiento y determinar por sí mismos, desde una posición más argumentada y crítica, aquello que podría ser mejor para su país.

Objetivo general

Enseñar y comprender el imperialismo estadounidense actual expresado en el Plan Colombia, teniendo en cuenta sus características económicas, políticas y sociales.

Objetivos Específicos

- Analizar el proceso seguido por el imperialismo desde sus orígenes en la segunda mitad del siglo XIX hasta finales del siglo XX.
- Identificar los rasgos distintivos del imperialismo en el cambio de milenio.
- Demostrar el ocultamiento teórico que se le ha dado al imperialismo en las últimas décadas mediante el empleo de términos como globalización, imperio, aldea global, era de la información entre otros.
- Reconocer el intervencionismo del imperialismo estadounidense en Latinoamérica y Colombia en las últimas décadas.
- Comprender los rasgos del imperialismo estadounidense a través del estudio del Plan Colombia.

Marco teórico

El marco teórico historiográfico que se tomó como base para este trabajo investigativo fue el materialismo histórico. Varios fueron los conceptos a los que se recurrieron, pero uno de los más importantes es el de imperialismo y este es un concepto propio de la escuela historiográfica marxista. Si bien este fue el modelo historiográfico del cual se partió, fue necesaria una etapa de formación teórica elemental en esta escuela, así una de las primeras acciones de trabajo fue enriquecer el manejo teórico de estos, partiendo de autores como Pierre Vilar, Eric Hobsbawm, Edwar Thompson, Perry Anderson, Joseph Fontana y otros que se consideraron pertinentes.

En el manejo del concepto imperialismo se recurrió a algunos de sus teóricos marxistas: Eric Hobsbawm en la *“era del imperio”* e *“historia del siglo XX”*, Vladimir Lenin en su obra *“Imperialismo fase superior del capitalismo”* y Renán Vega con sus textos *“Un mundo incierto, un mundo para aprender y enseñar”* (Vol. I-II). Asimismo, se tuvieron en cuenta diferentes autores como Salazar, Robinson y Lindsay J entre otros. Estos últimos autores fueron de ayuda para entender lo que fue el Plan Colombia como expresión del imperialismo estadounidense.

Justificación

Tras la implementación del Plan Colombia la intervención estadounidense logró que se aprobara el tratado de libre comercio, que abrió aún más las puertas del país a las inversiones de las multinacionales. Se consolidó el neoliberalismo, se privatizaron las empresas públicas, regaladas a capital transnacional, hasta el punto de que quedan pocas empresas estatales por privatizar. En últimas, se impuso la agenda económica de Washington, de tal forma que la economía colombiana se sometió a los requerimientos del capital transnacional, bajo la hegemonía del sector financiero, se acentuó la desindustrialización y, por ende, el papel de Colombia como exportador de bienes primarios de tipo mineral.

A pesar de las graves implicaciones que trajo la implementación de este plan, que siguen teniendo consecuencias hasta el día de hoy, hemos podido evidenciar por medio de entrevistas el desconocimiento de dicha estrategia por parte de la población colombiana; en este proyecto consideramos que la educación es una herramienta fundamental para la transformación de la sociedad, un baluarte para sembrar conocimientos y valores que promuevan los principios de igualdad y justicia social que contribuyan a erradicar aquellas situaciones en las que, a las clases desposeídas se les niegue el derecho a formarse. De esta manera, se debe propender por capacitar estudiantes críticos, que piensen y participen en los asuntos políticos, sociales, culturales de los países. Que se conviertan en los primeros en alzar una voz de protesta y de reconocimiento de las desigualdades.

La educación y los educadores tienen la tarea de ser los promotores de un cambio de pensamiento, que se encuentre a la vanguardia de las exigencias de los tiempos, pero siempre aportando un nuevo discurso crítico, caracterizado por proponer un nuevo modelo de sociedad, de relaciones entre las diferentes clases sociales y económicas; contribuyendo a establecer

nuevos esquemas que construyan una sociedad donde todos puedan acceder a las mismas oportunidades sin discriminación de género, raza y clase social.

Es por ello por lo que este proyecto busca ser en sí mismo una herramienta de enseñanza acerca del imperialismo y las implicaciones del Plan Colombia realizando un recorrido histórico por el imperialismo que se ha ejercido en Colombia por parte de los Estados Unidos y todos los factores políticos y económicos que se han visto implicados con la llegada de este plan. También se busca con este proyecto generar conciencia acerca de las implicaciones de aquellas estrategias que se implementan en el país y de las que los colombianos no tienen conocimiento, aunque estas afecten su cotidianidad. Por esta razón, este proyecto propone actividades didácticas al finalizar cada capítulo para asegurarse de la comprensión y la reflexión del lector acerca del texto y así generar posiblemente un aprendizaje más profundo que interiorice el lector y pueda reproducir en su cotidianidad; asimismo, se propone una unidad didáctica que puede ser implementada en los últimos grados de bachillerato (10 y 11) y en población adulta, con la intención de que los colombianos tengan la posibilidad de acceder al conocimiento y determinar por sí mismos, desde una posición más argumentada y crítica, aquello que podría ser mejor para su país.

Índice

Presentación	8
Introducción	9
Capítulo 1. Imperialismo	13
Capítulo 1.1. Imperialismo: guerra fría	21
Capítulo 1.2. Nuevo imperialismo	29
Capítulo 2. Imperialismo estadounidense en América latina	38
Capítulo 2.1. Imperialismo en Colombia	45
Capítulo 3. El Plan Colombia: una geoestrategia del imperialismo norteamericano	74
Capítulo 3.1. Discurso de seguridad nacional	77
Capítulo 3.2. Plan Colombia	78
Capítulo 3.2.1. Turquía un ejemplo de lo que en verdad fue el Plan Colombia	86
Capítulo 4. ¿Porque se debe enseñar el Plan Colombia?	92
Capítulo 4.1. Conclusiones	101
Capítulo 4.2. Unidad didáctica	103
Bibliografía	10
Bibliografía videos	13

Presentación

En el mundo actual existen teóricos como Manuel Castells, Antonio Negri, Michael Hardt, entre otros, que pretenden ocultar la existencia del Imperialismo y sus efectos negativos en países latinoamericanos como Colombia, esto mediante el uso de términos como “era de la información”, “imperio” o “aldea global” teniendo como objetivo argumentar que se vive en una era globalizada donde existe una homogeneidad de países, donde no existe una potencia imperialista.

Sin embargo, según los hechos vividos en Latinoamérica y Colombia en la última mitad del siglo XX, y las dos primeras décadas del siglo XXI, se ha demostrado que el imperialismo no formal desarrollado por Estados Unidos nunca ha dejado de existir. Hechos como la irrupción de las dictaduras de seguridad nacional en Chile con Pinochet o en Argentina con Videla, las cuales fueron respaldadas por Estados Unidos lo demuestran. En Colombia, específicamente, se evidenció en el sabotaje del gobierno de Ernesto Samper y en la implementación del Plan Colombia.

Por lo tanto, se hace necesario un análisis a las dinámicas que se han vivido y que se viven en las relaciones internacionales para así demostrar como el imperialismo no ha desaparecido, sino que ha mutado sin perder su esencia aplicando nuevas prácticas de dominación sobre los países que le son dependientes en Latinoamérica, específicamente Colombia, como lo demuestran los dos hechos anteriormente mencionados, aunque no son los únicos.

De este modo, el presente proyecto busca estudiar el imperialismo estadounidense reciente y su relación con una parte importante del conflicto colombiano en lo social, político-económico y militar. Para hallar esta relación se plantea el estudio del Plan Colombia como parte de las estrategias geopolíticas del imperialismo estadounidense, que afianzó una guerra contrainsurgente en Colombia, contribuyó al incremento de exportación de cocaína, al crecimiento de las fuerzas armadas, aumentó de conflictos por la tierra y sus recursos e incremento el accionar paramilitar. Además, generó grandes ganancias para la industria armamentista de estados unidos y propició la instalación de bases militares estadounidenses en territorio colombiano, entre otras consecuencias que se analizarán a lo largo del proyecto.

Se plantea como objetivo principal de esta monografía la enseñanza del Plan Colombia como un ejemplo cercano de las geoestrategias que ha usado Estados Unidos en las últimas tres décadas. Al respecto, se plantea la siguiente hipótesis: El Plan Colombia tuvo como objetivo combatir a la insurgencia colombiana, con lo que le aseguró un negocio fijo a la industria armamentista de Estados Unidos e incrementó el tráfico de drogas.

Introducción

“El imperialismo es un producto necesario del capitalismo como fuerza globalizadora” (Foster, 2002).

Estados Unidos persigue la expansión y consolidación de la visión neoliberal centrada en los grandes centros de poder y, a su vez, la subordinación de América Latina y la extracción de sus recursos para consolidar la globalización dominante. Todo este sistema de desigualdad genera enormes conflictos sociales, como se aprecia en el caso colombiano.

La historia de las intervenciones y agresiones estadounidenses en Latinoamérica comienza en 1823 con la afirmación de la región como su esfera de influencia, y sigue con la promulgación de la Doctrina Monroe (América para los americanos), según la cual las naciones hispanoamericanas que emergían a la independencia constituían un territorio vedado a los apetitos imperiales europeos y, por extensión, eran el espacio natural de influencia estadounidense.

En siglo XX, la relación militar entre Estados Unidos y Colombia tiene profundas raíces. Inició a comienzos de la década de los cuarenta con acuerdos para la presencia de misiones militares de EE. UU., en Bogotá y continuó profundizándose a lo largo de la Guerra Fría, la guerra contra el cartel de Medellín en la década de los noventa y durante la oleada de contrainsurgencia representada por el Plan Colombia entre 2000 y 2016. Cada capítulo de intervención militar estadounidense produjo consecuencias que delimitaron y facilitaron las intervenciones posteriores (Lindsay J, 2020).

Aun así, como se mencionó anteriormente en el mundo actual existen teóricos como Manuel Castells, Antonio Negri, Michael Hardt entre otros que pretenden ocultar la existencia del

imperialismo y sus efectos negativos en países latinoamericanos como Colombia, lo cual se debe desmentir. Si se quisiera seguir hablando de intervenciones estadounidenses en el territorio colombiano se podrían desarrollar muchos capítulos. Llamen la atención los nexos entre las fuerzas armadas de Estados Unidos y de Colombia, nexos que se expresan en ciertos aspectos ideológicos y operativos propios de Estados Unidos que identifican al Ejército colombiano.

Durante el último siglo, el ejército colombiano comenzó a adquirir y usar más equipamiento estadounidense. Solamente entre 1949 y 1959, la asistencia militar de Estados Unidos a Colombia totalizó \$ 40.7 millones de dólares (Lindsay J, 2020). En 1950, el ejército colombiano adaptó sus armas pequeñas y municiones a los calibres utilizados por los Estados Unidos. Cuando Colombia desarrolló su propia industria de producción militar dirigida por el gobierno, lo hizo de acuerdo con las especificaciones requeridas para el equipamiento estadounidense (Lindsay J, 2020).

Además, a raíz de la Revolución Cubana de 1959, Estados Unidos cambió su enfoque militar para América Latina de la defensa continental a la supresión de la subversión interna, bajo la forma de la Doctrina de la Seguridad Nacional. Esta doctrina racionalizó la represión doméstica en defensa no solo del Estado y sus representantes, sino también de las actividades económicas capitalistas, percibidas bajo amenaza por el activismo que buscaba reformas económicas y políticas, así como el cambio revolucionario. Colombia adoptó esa doctrina, a pesar de la inexistencia de cualquier insurgencia en ese momento (Lindsay J, 2020). Esto denota una ideología contrainsurgente, que se implantó mucho antes del Plan Colombia, pero que se acentuara con este plan.

Por lo anterior, el Plan Colombia siempre ha tenido polémica frente a su objetivo central, pues en el papel se planteó como un programa de ayuda militar y social como parte de la guerra contra las drogas, sin embargo, ha tenido denotaciones contrainsurgentes, por lo cual cabe hacerse la siguiente pregunta ¿El Plan Colombia lidio una guerra contra las drogas o contra la insurgencia? Según John Lindsay-Poland:

Al avanzar la década de 1990, se calentó el debate en Washington acerca del propósito de la presencia de Estados Unidos en Colombia. La política oficial dictaba que las actividades de los Estados Unidos debían restringirse a combatir la producción

y el tráfico de narcóticos, en particular la cocaína y que no debían cruzar la línea hacia la contrainsurgencia. Algunos líderes vieron la guerra contra las drogas como un terreno más adecuado sobre el cual establecer la legitimidad del papel de Estados Unidos que la lucha contra las guerrillas, objetivo que políticamente había salido mal tanto en Vietnam como, en menor medida, en Centroamérica. Esta línea oficial se encontró con una resistencia mayor de los halcones de la contrainsurgencia, especialmente oficiales del ejército, tanto estadounidenses como colombianos (Lindsay J, 2020).

Los escépticos sostuvieron que la asistencia de los Estados Unidos era en realidad un apoyo a la contrainsurgencia disfrazado de una misión antidrogas y que Washington no debería involucrarse en la guerra de Colombia contra la guerrilla, porque sería un “atolladero” costoso y prolongado o pondría a Estados Unidos del lado equivocado de la guerra, o ambas cosas (Lindsay J, 2020).

Este debate aún sigue hoy en día, ya que el Plan Colombia en su inicio estaba planteado como plan de guerra antidrogas, sin embargo, después del 11 de septiembre de 2001 con el atentado de las torres gemelas en New York, este comienza a presentarse como un plan antiterrorista según los hechos presentados. En la política colombiana se llamó contra narcoterrorismo, pero como se ha mencionado anteriormente este fue un plan de reforzamiento de la política anti insurgente, parte de una geopolítica de Estados Unidos con el propósito de tener una plataforma frente a la evolución política en la región y fue a su vez una respuesta al periodo de auge de las FARC y del movimiento guerrillero de la década de 1990.

En pocas palabras, el Plan Colombia surge de una trayectoria de intervenciones estadounidenses en Colombia y otros lugares, así como de premisas de la élite para la realización de dichas intervenciones. Además, de ser un plan de asistencia militar estadounidense a Colombia, a la vez que ha servido como modelo para intervenciones futuras en Colombia y otras naciones, lo cual ha tenido un impacto principalmente negativo sobre los derechos humanos y la igualdad social. (Lindsay J, 2020).

Por lo tanto, el presente proyecto busca la enseñanza del Plan Colombia entendido como una estrategia geopolítica del imperialismo actual. Para este propósito, se plantea el siguiente modelo y enfoque de enseñanza.

Propuesta pedagógica para la enseñanza del imperialismo actual, expresado en el Plan Colombia.

El presente proyecto busca estudiar el imperialismo estadounidense reciente y su relación con gran parte del conflicto colombiano en lo social, político-económico y militar. Para establecer dicha relación se plantea el estudio del Plan Colombia como parte de las estrategias geopolíticas del imperialismo estadounidense, que acentuó la guerra contrainsurgente en Colombia, incrementó de exportación de cocaína, agrandó las fuerzas armadas, intensificó los conflictos por la tierra y los recursos naturales e incremento del accionar paramilitar, además que generó grandes ganancias para la industria armamentista de Estados Unidos y la instalación de bases militares estadounidenses en territorio colombiano.

Debido a su carácter contrainsurgente, el Plan Colombia está asociado a las nuevas formas de acumulación de capital, esto es extracción mineral, construcción de megaproyectos, explotación intensiva de bienes naturales, impulso a obras de infraestructura y apropiación de la tierra para proyectos agroindustriales.

Para llevar a cabo el estudio del imperialismo estadounidense y el plan Colombia se ha propuesto el desarrollo de una unidad didáctica basada en la “educación popular”, pero no al pie de la letra sino más bien como una interpretación que busca definir una secuencia de acciones centradas en las y los participantes y su experiencia personal. De este modo, el educador crea y recrea el espacio de formación, haciéndolo interesante, lleno de significados, partiendo de los conocimientos de las personas, de la realidad y de las necesidades, propiciando la responsabilidad, la construcción colectiva, la participación interactiva, la cooperación, la expresión, creatividad y el compromiso de asumir procesos de transformación.

Como educadores que poseemos una intencionalidad política también poseemos un propósito en el ámbito pedagógico: generar espacios de dialogo sin discriminación, permitir que el ambiente sea agradable, ameno, lleno de posibilidades, lúdico y no amenazante. Actuar con sentido de igualdad y sin favoritismos, valorar las opiniones y expresiones de todos y todas, reconocer y promover el respeto por las opiniones e ideas, evitar juicios y criticas personales, es decir, mantener una posición abierta, no defensiva y no juzgadora.

Además, se utilizará el enfoque pedagógico de “la enseñanza para la comprensión”, el cual brinda la posibilidad de explicar, demostrar, dar ejemplos, generalizar, establecer analogías y volver a presentar el tema de manera ampliada. En este enfoque mediante desempeños se puede evidenciar que se comprende la temática y, al mismo tiempo, se profundizan y establecen nuevas relaciones, más amplias de las que inicialmente se podían realizar. Por lo tanto, comprender va desde la aprehensión misma de disciplinas hasta la apropiación de valores que garantizan la convivencia, la comprensión de sí mismo y de los otros.

Para nosotros y de acuerdo con el enfoque de enseñanza para la comprensión, el rol del maestro es directivo cognitivo, ya que induce procesos para incluir los preconceptos en genuinos conceptos, el maestro es menos un informador y un examinador y más un facilitador, el estudiante adquiere un rol participativo de actitud cognitiva donde diferencia y organiza conceptos y proposiciones, lo cual será el objetivo como maestros en esta unidad didáctica.

Esta unidad didáctica estará propuesta para estudiantes de decimo y once, pero también para la enseñanza en adultos. Está dividida en doce temáticas y una primera sesión para reconocer la comunidad, su realidad y reflexionar sobre ella para así ajustar la unidad didáctica a las necesidades de la comunidad. Los temas son los siguientes: 1. ¿Qué es Imperialismo? Una lectura desde Hobsbawm y Lenin 2. Estrategias del viejo Imperialismo en el Mundo 3. Nuevo imperialismo 4. Imperialismo en América latina 5. Imperialismo en Colombia 6. Violaciones de derechos humanos durante el plan Colombia- como responde el Estado antes estas violaciones y ¿cómo debería responder? (cuáles son sus funciones) 7. Conflicto armado e insurgencia 8. Economía de la cocaína 9. Narcotráfico y cultivos ilícitos 10. Paramilitarismo 11. Plan Colombia implicaciones y consecuencias 12. Que nos dejó el plan Colombia.

Capítulo 1. Imperialismo

El término imperialismo hace referencia a la actitud, doctrina o acción que conduce al dominio de un estado sobre otro u otros mediante el empleo de la fuerza militar, económica o política. El imperialismo puede responder a distintas motivaciones: la explotación económica, la subordinación cultural, la ocupación militar de plazas geoestratégicas, el poblamiento de asentamientos deshabitados, entre otras.

Así, en el siglo XIX como consecuencia de los cambios dados dentro del modo de producción capitalista aparece el imperialismo. A finales del siglo XIX (1870 – 1890) el capitalismo entró en una de sus más grandes crisis, en este momento aparece la dominación imperialista. Hobsbawm cataloga el fenómeno del Imperialismo como algo nuevo en la historia, la base fundamental de esta nueva forma de dominación se encuentra en el campo económico y aparece como producto de la evolución del capitalismo. Según Hobsbawm, el imperialismo tiene sus raíces económicas en una nueva fase específica del capitalismo, que conduce a “la división territorial del mundo entre las grandes potencias capitalistas” en una serie de colonias formales e informales y de esferas de influencia (Hobsbawm, E. 1998).

Los principales aportes teóricos sobre el imperialismo se deben a Lenin en su texto “El Imperialismo fase superior del Capitalismo [VCR1]”, donde hace una contextualización de las circunstancias que llevaron a la aparición del imperialismo y sus manifestaciones. Como el nombre del libro lo indica se entiende el Imperialismo como una etapa del modo de producción capitalista, es el sistema capitalista en su etapa más avanzada. Por lo tanto, Lenin entiende que “el imperialismo es el capitalismo en la fase de desarrollo en que se ha implantado el dominio de los monopolios y del capital financiero, en que la exportación de capital ha adquirido gran relevancia, en que los *trusts* internacionales han empezado a repartirse el mundo y en que ha terminado el reparto del planeta entre las grandes potencias capitalistas” (Lenin, V.,1966).

Surgen también los *Cartels* en Europa y *trusts* en Estados Unidos los cuales en este momento concentraban en las principales potencias más del 60 % de la producción. Estos monopolios y oligopolios industriales acuerdan entre sí las condiciones de venta, fijan cantidades de productos a elaborar, establecen precios, se reparten los mercados y destruyen a todo aquel elemento que no se someta a estas nuevas condiciones.

Lenin señala las circunstancias que provocaron esta transformación del sistema capitalista: la desaparición de la libre competencia, la concentración de la producción, la aparición de los monopolios y la irrupción del capital financiero. Estos fenómenos se desarrollan en medio de dos periodos de crisis del capitalismo, el primero en la década de 1870 y el segundo en los primeros años del siglo XX. Durante esta época crecen desmesuradamente empresas del sector industrial, lo cual con el tiempo facilita la desaparición de medianos y pequeños productores dirigiendo el capitalismo hacia el monopolio.

De tal forma Lenin hace gran hincapié en los monopolios, cuya historia periodiza de la siguiente manera:

1. Décadas de 1860 y 1870, punto culminante de desarrollo de la libre competencia. Los monopolios no constituyen más que gérmenes apenas perceptibles.
2. Después de la crisis de 1873, largo periodo de desarrollo de los *cartels*, los cuales sólo constituyen todavía una excepción, no son aún sólidos, aún representan un fenómeno pasajero.
3. Auge de fines del siglo XIX y crisis de 1900 a 1903: los *cartels* se convierten en una de las bases de toda la vida económica. El capitalismo se ha transformado en imperialismo (Lenin, V. 1966).

Con la aparición del capital financiero, otro nuevo factor que moldea el ambiente donde surge y se desarrolla el imperialismo, consigue convertirse en un monopolio aún más poderoso que el monopolio industrial, por qué los bancos convertidos en poderosos agentes económicos subordinan todos los procesos productivos a su dominio y aceleran aún más la concentración de la riqueza en pocas manos y en pocas naciones. Se debe entender que el capital financiero es el principal motor del fenómeno del imperialismo, ya que se convierte en el primer poder dentro de este nuevo capitalismo. Al manejar las cuentas corrientes de las empresas y empresarios, y al concentrar el capital tienen el poder para manejar a los demás sectores mediante el otorgamiento de créditos.

Con la concentración de la producción y la aparición de los monopolios: aparecen empresas combinadas (agrupamientos de distintas ramas de la industria en una sola empresa) para así provocar la desaparición del libre comercio, incrementar la productividad y el beneficio mejorando la técnica y por último fortalecerse frente a otros capitalistas, superando momentos de crisis.

...a medida que van aumentando las operaciones bancarias y que se concentran en un número reducido de establecimientos, de modestos intermediarios que eran antes se convierten los bancos en monopolistas omnipotentes, que disponen de casi todo el capital monetario de todos los capitalistas y pequeños patronos, así como de la mayor

parte de los medios de producción y de las fuentes de materias primas de uno o de muchos países (Lenin, V.1966).

Sin embargo, para superar la crisis económica y liberar el capital estancado en estas potencias, se debe recurrir a la intervención en otros territorios, algo innato del imperialismo, el cual lo ejecuta de dos maneras según Lenin: un tipo de imperialismo Directo (Formal) donde los territorios son dominados mediante el uso de la fuerza militar quedando en condición de colonias. Este conlleva la administración directa por parte de la metrópolis, asumiendo el control político, económico y social. Fue aplicada por las potencias europeas, Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos y Bélgica. Su zona de dominio colonial era África y parte del continente asiático.

Por otro lado, se encuentra el imperialismo indirecto (Informal) donde el país dominante dirige su esfera de influencia sin la ocupación territorial permanente, recurriendo a otros medios, tales como el endeudamiento y la inversión de capitales, creando dependencia económica. Este tipo de imperialismo informal ha sido ejercido por Estados Unidos, principalmente en América Latina, aunque en algunas zonas su dominio fue directo, tal es el caso de Filipinas, Puerto Rico, la zona del Canal de Panamá, y por algún tiempo Haití, Nicaragua y República Dominicana y Cuba. Además, la minería también contribuyó a la apertura del mundo al imperialismo en una guerra interminable de las potencias por los recursos naturales.

De manera que aquellos mercados de materias primas los cuales se encontraban principalmente en el tercer mundo fueron expandidos a la economía mundial. Los países exportadores de materias primas que en su mayoría son del “tercer mundo” se ven como complementos de la economía industrial por lo tanto no le convenía al imperialismo que estos países se industrializaran. No obstante, se generaron grandes ingresos temporales a estos países por la gran demanda de materias primas por lo cual sus habitantes no vieron la necesidad de una industrialización generalizada en sus territorios. De esta manera este primer Imperialismo, si se quiere Imperialismo Clásico, tuvo las siguientes características:

1. La concentración de la producción y del capital llegado hasta un grado tan elevado de desarrollo en el que han surgido los monopolios, los cuales desempeñan un papel decisivo en la vida económica.

2. Fusión del capital bancario con el industrial, lo que, en consecuencia, sobre la base de esta fusión, hace surgir el “capital financiero” que a su vez inicia una oligarquía financiera.
 3. La exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particularmente grande.
 4. Formación de monopolios internacionales, los cuales se reparten el mundo.
 5. Terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.
- **Guerra y comercio sin restricciones, algo necesario**

La guerra y el libre comercio están directamente relacionadas con el imperialismo, el cual necesita de ambos para asegurar las materias primas de las que es dependiente. Como se ha señalado, en la primera guerra mundial se militarizan las colonias, creándose así una guerra de primera generación, la cual es necesaria para lograr establecer un libre comercio entre la metrópolis y las colonias. Por lo tanto, la primera guerra mundial fue la expresión de la militarización y el enfrentamiento en los territorios explotados, como condición para asegurar la hegemonía imperialista de los países y monopolios más fuertes.

Sumado a esto, en 1914 las grandes potencias europeas habían logrado una industrialización en sus territorios gracias al proteccionismo, el cual habían optado para superar las crisis presentadas a finales del siglo XIX. Sin embargo, carecían de un gran mercado que demandaba su industria, no obstante, la solución la hallaron en la repartición del mundo donde se apropiaron de África, Asia y América (esta última para Estados Unidos). Para así lograr poseer tanto las materias primas de las cuales son dependientes y no estaban en su territorio, lo que a su vez les abría un nuevo mercado sin restricciones.

De este modo, la primera guerra mundial fue el enfrentamiento de dos bloques imperialistas, uno liderado por Gran Bretaña y el otro por Alemania, el primero defendía la distribución que se había hecho del mundo y el segundo pedía una nueva redistribución pues no se sentía satisfecho con sus territorios coloniales. Esta fue la principal causa de la primera guerra mundial. Por lo tanto, durante esta guerra el imperialismo con el objetivo de obtener recursos y abrir mercados, hizo uso del aparato bélico y generó una brutal carnicería que dejó millones de muertos. Además, para lograr dicho objetivo provocó la confrontación y exterminio de nativos en los territorios coloniales.

En conclusión, la guerra no es algo estático al igual que el imperialismo presenta dinamismo y cambios. Autores como Renán Vega hablan de guerra de primera generación y de nueva generación, donde la primera es una guerra clásica donde dos ejércitos o más se enfrentan y la segunda una guerra basada en generar confusión en el enemigo y hacerlo pensar que el enemigo está en su interior mediante la difusión de información en su mayoría falsa. Por ende, en transcurso del siglo XX y aún en el siglo XXI la guerra, es decir la militarización y el enfrentamiento directo, será el método más usado por el imperialismo para asegurarse su futuro.

Como se ha señalado, durante el siglo XX el imperialismo va a estar en constante dinamismo y convulsión. La primera guerra imperialista (primera guerra mundial 1914 – 1919) provocara un nuevo panorama global donde la economía luego de 1919 comienza a reactivarse, expandiéndose, pero con una gran desaceleración. En consecuencia, Estados Unidos surge como potencia mundial debido a diversos factores como los siguientes:

1. Una elevada migración a finales del siglo XIX, que se reduce drásticamente después de finalizada la Primera Guerra Mundial.
2. A principios del siglo XX disminuyen los préstamos bancarios por la gran desconfianza que se crea.
3. La libra esterlina comienza a perder relevancia y va a ser sustituida por el patrón oro.

4. Luego de la primera guerra mundial se da un desempleo generalizado que afecta hasta en el tercer mundo por el hundimiento de las materias primas.

Cabe destacar que estos factores ocurrían principalmente en Europa. El territorio estadounidense presenta un panorama opuesto. Aunque en el territorio estadounidense se observa un auge de ingresos, estas ganancias estaban representadas en un dinero fiduciario, ya que la bolsa comenzó a extrapolar ganancias y dinero sin ningún respaldo real, asimismo en este instante Estados Unidos no asumió el control de una economía mundial. La falta de demanda y la concentración de riquezas fueron una causa fundamental de la depresión, pues no se pudo sustentar una expansión económica.

De este modo, en el transcurso de una década se pasa de una crisis generada por la primera guerra mundial a una crisis económica creada por la bolsa de New York, la cual resulta en la Gran Depresión de 1929 a 1933. La respuesta de los estados a esta crisis fue retomar al proteccionismo garantizando precios, comprando excedentes o pagando para no tener una sobreproducción, es aquí donde todo el mundo se hundía en un capitalismo moribundo, menos la URSS, la cual estaba basando su economía en un modelo socialista.

Por lo tanto, la solución a esta crisis se encontró en las ideas del economista John Maynard Keynes el cual sostenía que la eliminación del desempleo generalizado provocaría beneficio económico y político a los estados. La demanda de los trabajadores tendría un efecto estimulante sobre la depresión, reactivando la economía. Es decir, en términos económicos la Doctrina Keynesiana representada en la realidad en el Estado de Bienestar, se entendería de la siguiente manera:

La economía es como un carro y el conductor debe ser el estado, si los precios se suben, es como si el carro se acelerara en exceso, por lo tanto, se debe frenar, la forma de frenar los precios es disminuir la capacidad de compra, poniendo más impuestos a los salarios, disminuyendo la inversión estatal, entre otras. Si los precios caen, es como si el carro se frenará, se debe acelerar, la forma de hacerlo, en economía es estimulando la demanda, disminuyendo los impuestos, aumentando salarios, invirtiendo el estado en la construcción de obras para estimular el empleo.

De aquí en adelante este sería el modelo por seguir, el cual dada su idea de la estimulación de la demanda dio a los movimientos obreros más posibilidades de lucha y, a larga, lograron el mejoramiento de las condiciones laborales y los salarios, la obtención de primas, seguros y estabilidad laboral, sin embargo, en contraposición de la Doctrina Keynesiana comenzaría a surgir el neoliberalismo el cual tiene como propósito que los precios y el ritmo de la economía debe ser manejado por la mano invisible: la oferta y la demanda, sin la intervención estatal. El neoliberalismo impulsaría, además, la disminución del salario real de los trabajadores, a través de su desorganización y la flexibilización laboral. Pero solo hasta la década de 1980 se desmonta el estado de bienestar por un estado neoliberal.

Mientras tanto, el imperialismo más presente que nunca, seguirá viviendo dinamismo y convulsiones a su exterior e interior. Durante la década de 1940 vivirá sus confrontaciones más difíciles, ya que en la década de 1930 surgen grandes potencias como la Alemania Nazi y la URSS, la primera con ambiciones de expansión territorial basadas en ideologías Nazistas y Fascistas, las cuales provocaron la segunda guerra mundial (1939 – 1945) que en consecuencia dio a conocer al mundo el poder de las dos potencias que competirán por la hegemonía mundial después de esta guerra.

La segunda potencia, nacida de las ambiciones del proletariado de la Unión Soviética y la unión o anexión de diferentes países como Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania y parte de Polonia entre otras formaron la/las URSS, potencia mundial que por su ideología comunista chocaría con los intereses imperialistas de Estados Unidos, iniciando la guerra fría (1947 – 1991). Finalizada la segunda guerra mundial, el gran vencedor fue la URSS quien derrotó a la Alemania Nazi en Berlín, capital alemana, pero que a la vez se vería opacado por Estados Unidos quien detonó bombas nucleares en Hiroshima y Nagasaki (Japón) provocando un gran genocidio el cual puso a temblar a todo el mundo, y a su vez, a competir en una gran guerra armamentista.

Así durante las siguientes cuatro décadas, que se abarcan en el siguiente apartado, se vive en una constante lucha por la implementación de un modelo económico (capitalismo vs comunismo) donde el imperialismo sigue presente y aún más en este tiempo, pues de manera informal o de manera formal Estados Unidos interviene de forma constante en países “tercermundistas” con la excusa de su “seguridad nacional” o para eliminar la amenaza comunista expresada en muchos actores como las insurgencias o un simple político de

izquierda, o aún más simple un gobernante que no sea alinee a sus intereses. Esto traerá muchas fricciones entre las dos potencias, como cambios políticos, ideológicos y económicos en todo el mundo y obviamente Colombia no es la excepción.

Capítulo 1.1. Imperialismo: guerra fría

La guerra fría es el período de la historia universal que se extiende entre el final de la Segunda Guerra Mundial en 1945 y el fin de la Unión Soviética en 1991. Durante estos 45 años del siglo XX se vivió un enfrentamiento constante entre las dos superpotencias surgidas de la segunda Guerra Mundial: Los Estados Unidos y la Unión Soviética.

La Segunda Guerra Mundial apenas había acabado cuando la humanidad se precipitó en lo que se podría considerar como la Tercera Guerra Mundial, La Guerra Fría, esta tercera guerra presentó características muy singulares, no se dieron enfrentamientos armados en el suelo europeo ni en Estados Unidos, pero generaciones enteras crecieron bajo la amenaza de un conflicto nuclear global que podría acabar con la humanidad. Con la cantidad de armas nucleares que existían en manos de las dos potencias y sus aliados se podría acabar con 10 planetas como la tierra. Otra de las singularidades de la Guerra Fría consistía en que no había ningún peligro de guerra mundial, las dos potencias sabían que si iniciaban un enfrentamiento armado al final no habría vencedor, ya que no existiría planeta (Hobsbawm, E. 1995).

En estos cincuenta años el mundo estuvo dividido en dos bandos, uno liderado por la Unión Soviética y que se proclama como comunista y el otro dirigido por los Estados Unidos que abarcaba al mundo capitalista. Bajo la esfera soviética se encontraba: la Europa Oriental, gran parte del continente asiático, algunos países africanos y Cuba en Latinoamérica. En el bando de Estados Unidos se incluían: Europa Occidental, algunos países asiáticos como la India, Israel y Japón, gran parte del continente africano y casi toda Latinoamérica.

En las dos primeras décadas de la Guerra Fría la situación mundial permaneció relativamente estable, ambas potencias habían aceptado el reparto del mundo, habían hecho los máximos esfuerzos por resolver las disputas sobre sus zonas de influencia sin llegar a un choque abierto de sus fuerzas armadas que pudiese llevarlas a la guerra, ambas superpotencias creían en la coexistencia pacífica, la una confiaba en la moderación de la otra. En esta primera

etapa de la guerra fría la paz se vio en peligro en muy pocas ocasiones: en 1951 cuando el ejército estadounidense interviene en la guerra de Corea y en 1962 cuando la URSS decide instalar misiles nucleares en Cuba (Hobsbawm, E. 1995).

A mediados de la década de 1960 el mundo entra en un nuevo período de crisis económica y política que afecta la aparente tranquilidad internacional reinante desde los finales de la Segunda Guerra mundial. En esta segunda etapa de la guerra fría, que se va a extender hasta finales de la década de 1980, las tensiones entre los dos bloques de poder se agravan, situación que es provocada por los problemas de tipo económico que empiezan a atravesar las dos potencias y sus principales aliados, además de conflictos regionales como la guerra de Vietnam donde decide participar directamente Estados Unidos, guerra en la que es derrotado.

Otra circunstancia que caldeo los ánimos fue la unión de China al bando estadounidense, siendo un país comunista. Los problemas de liderazgo que afectan a Estados Unidos en la década de 1970 también sirvieron para cambiar el ambiente internacional. En los años setenta Estados Unidos recibe varios golpes que ponen en peligro su papel de líder, el primero su derrota en Vietnam y el segundo los problemas de corrupción del presidente Nixon que lo obligó a renunciar en 1975 (Hobsbawm, E. 1995)

En esta segunda etapa de la guerra fría las confrontaciones armadas se dan en el “tercer mundo”, es decir las potencias se enfrentan en los conflictos internos de países pobres, la forma en la que intervienen es con el apoyo armado a las fuerzas rebeldes de cada país o al gobierno según sus intereses. Entre 1974 y 1979 se dio en el mundo una oleada de revoluciones por varios sectores del tercer mundo que parecía iba a alterar el equilibrio entre las superpotencias a favor de la URSS, algunos países africanos, asiáticos y algunos americanos como Nicaragua se pasaron al bando soviético. Esto generó temor a los estadounidenses y un recrudecimiento de la guerra fría que hacía pensar en la cercanía de una guerra nuclear que al final nunca se dio ante la caída y desaparición de la URSS en 1989 y con esto el fin de la guerra fría (Hobsbawm, E. 1995).

- **La carrera armamentista**

Como una de las principales manifestaciones de la Guerra Fría, ambas potencias dirigieron todos sus esfuerzos en conseguir ser superior a su rival en el campo de las armas atómicas. Esta carrera la empezó Estados Unidos, que fue el que construyó la primera bomba atómica y la empleó en Hiroshima el 6 de agosto de 1945 y en Nagasaki dos días después destruyendo estas ciudades japonesas y asesinando a más de 250 000 personas en tan sólo un momento. Este era un aviso de los Estados Unidos para anunciar su liderazgo mundial, ya que había sido la Unión Soviética quien había vencido a Alemania y por lo tanto se estaba quedando con todos los créditos. Con la derrota japonesa y el empleo de la bomba atómica USA le hacía frente a la URSS y quedaba en mejores condiciones al poseer tan potente arma. La Unión Soviética también inicia la construcción de su propia bomba y la obtuvo en 1949 (Hobsbawm, E. 1995).

En la década de 1980 y aún hoy, toda Europa, Norteamérica y Asia están sembrados de misiles con cabezas nucleares apuntados a sitios claves del enemigo, es decir, los misiles estadounidenses dirigidos a ciudades y centros militares soviéticos y de sus aliados con una eficacia cercana al 100 %, los misiles soviéticos apuntando a Estados Unidos y sus aliados, estos misiles poseen menos puntería, pero en número superaban a los estadounidenses. Desde 1970 siempre existió y sigue existiendo el peligro de guerra nuclear que puede acabar con el planeta en tan solo unos minutos.

Los conflictos regionales de la guerra fría

La guerra fría afectó a todo el mundo, aunque nunca se enfrentaron directamente las dos potencias, si participaron en diversas guerras regionales o nacionales aportando dinero y armas. En algunos casos una de las potencias intervenía directamente y la otra se abstenía de hacerlo quedándose solo en el plan del apoyo. Se vera primero la Revolución China en la que no intervinieron de ninguna forma las potencias. Esta revolución se dio tan pronto finalizó la segunda guerra mundial, por lo tanto, las potencias estaban más dedicadas a la reconstrucción de sus economías y en ver que hacía la potencia enemiga, esto ayudó para que se diera la revolución con muy poca intervención extranjera. En otros conflictos posteriores si se notará más claramente la influencia de la Guerra Fría como: Corea, Vietnam, Cuba, Nicaragua, Medio Oriente (Hobsbawm, E. 1995).

La revolución china

China siempre se caracterizó por ser un país muy pobre y atrasado, además de ser el más poblado del mundo, con millones de personas viviendo en la pobreza absoluta. Con la aparición en 1920 del partido comunista chino se inicia el espíritu revolucionario en este país asiático. En 1930 aparece liderando el movimiento revolucionario Mao Tse Tung. En la segunda guerra mundial China es invadida por los japoneses, esto facilitó el triunfo de los comunistas, ya que el gobierno quedó debilitado y al retirarse los japoneses las posiciones que estos ocuparon fueron tomadas por los ejércitos comunistas liderados por Mao.

En 1947 se inicia la guerra civil china entre los ejércitos comunistas de Mao y los ejércitos oficiales llamados nacionalistas. En enero de 1949 los ejércitos rebeldes vencieron y se tomaron la capital Pekín. El 1 de octubre de 1949 se fundó la República Popular de China. Desde este momento se reconoce a China como un país comunista, en sus primeros años aliado a la URSS por el comunismo, pero distanciados en la década de 1970 por rivalidades políticas (Hobsbawm, E. 1995).

Los tres primeros años de la República Popular constituyeron un período de reordenamiento económico: se confiscaron las empresas, es decir, las empresas productivas pasaron a manos del estado; se llevó a cabo una reforma agraria y se impulsó el desarrollo de la industria pesada. Entre 1957 y 1966 con Mao Tse Tung a la cabeza, China tuvo un desarrollo económico acelerado, en 1966 empezó a autoabastecerse de petróleo, surgieron numerosas industrias y la agricultura empezó a verse beneficiada de los avances tecnológicos. Aunque avanzaba económicamente, culturalmente seguía siendo atrasada.

La conocida revolución cultural de Mao se inició en mayo de 1966 y pretendía liberar a China de las supervivencias del pasado, eliminando el modo de gobernar, pensar y vivir heredado de la vieja sociedad feudal y burguesa. En 1969 se reiteró la tesis maoísta de continuidad de la lucha de clases, se criticó a la URSS por alejarse de la pureza doctrina comunista. Con todo esto China se quería declara autónoma ideológica y políticamente. Hoy día China sigue considerándose comunista, continúa siendo un país muy poblado con más de mil millones de habitantes, tiene uno de los más altos índices de crecimiento económico, ya es vista como una potencia mundial y está llamada a ser una de las rivales de los Estados Unidos por el liderazgo del mundo.

La guerra de Corea

Fue el primer conflicto regional de la Guerra Fría, este fue un conflicto entre el comunismo y el capitalismo. Esta guerra se inicia el 25 de junio de 1950 y culmina en 1953, para entender este conflicto se debe volver al final de la Segunda Guerra Mundial, Corea fue invadida por Japón durante la segunda guerra, para derrotar a los japoneses, la Unión Soviética llega por el norte del país y los Estados Unidos por el sur, al terminar la guerra ambas potencias se encontraban presentes en Corea por lo que se decide dividir el país en dos y se toma como límite el paralelo 38. La parte norte toma el nombre de República Popular de Corea del Norte y queda bajo la esfera de influencia de la URSS con un gobierno comunista. La parte sur asume políticas capitalistas, los ejércitos de USA permanecieron en la zona hasta 1948.

En junio de 1948, la República popular del Norte invade a Corea del Sur con la intención de reunificación de los coreanos. Ante esta invasión Estados Unidos moviliza militares hacia Corea del Sur con el objetivo de expulsar a los norcoreanos. La Unión Soviética no participó directamente en la guerra, en su reemplazo lo hizo China lo que provocó que la guerra se prolongara hasta 1953, en este año se termina la guerra quedando la situación como estaba antes de 1950, es decir, con la existencia de dos coreas: la del norte comunista y la del sur capitalista y con permanencia de militares estadounidenses en el sur. Hoy día el conflicto entre las dos Coreas sigue vigente (Hobsbawm, E. 1995).

Revolución cubana

Desde su independencia de España a finales del siglo XIX, Cuba se caracterizó por el constante dominio de los militares y la presencia de las tropas de Estados Unidos en su territorio. La clase política tradicional, como sucede en la mayor parte de Latinoamérica, era corrupta y dependiente de las costumbres y la manipulación estadounidense. Hasta mediados del siglo XX la isla cubana era vista como la zona de veraneo de los gringos. Así como existían lujosos clubes nocturnos, hoteles cinco estrellas, campos de golf y demás lujos, gran parte de la población vivía en la extrema pobreza. Es en este ambiente en que se da la revolución liderada por Fidel Castro a finales de la década de 1950.

En 1952, se iban a desarrollar las terceras elecciones presidenciales después de varias dictaduras, el militar Fulgencio Batista dio un golpe de estado y las impidió. En 1955 empieza

la oposición a la dictadura corrupta y represiva de Batista, en este año Fidel Castro dirige el primer levantamiento armado contra la dictadura, pero es derrotado, se dirige a México y allí reorganiza la lucha contra el gobierno de Batista.

En 1957, llega de nuevo a la isla acompañado de otros personajes como el Che Guevara, se refugian en la zona montañosa de Cuba conocida como “la Sierra Maestra” y desde allí dirige la lucha guerrillera contra el gobierno. El 1 de enero de 1959 el movimiento guerrillero derrotó a Batista. Fidel Castro llegó a la Habana y se hizo cargo del gobierno de la isla, inició un proceso de reforma agraria y educativa, nacionalizó las empresas y los recursos naturales. Todas esas reformas fueron vistas con malos ojos por los Estados Unidos, ya que en ellas veía avances hacia el socialismo. Cuba pidió el apoyo de la URSS para defenderse de la campaña de desprestigio que inició el gobierno imperialista de Estados Unidos (Hobsbawm, E. 1995).

Es así como la isla cubana pasa de ser un centro recreacional estadounidense a ser un aliado de los soviéticos, situación que siempre incomodó a Estados Unidos, ya que Cuba se encuentra a escasos kilómetros de su territorio. Pero no solo por eso, sino porque mostraba otras posibilidades y forma de organización social, y a eso es a lo que se ha opuesto siempre EE. UU., al socialismo que fue expresado por la revolución cubana liderada por Fidel Castro. Lo que en consecuencia hizo que Cuba se aliara a la URSS al no tener la posibilidad de desarrollarse independientemente de EE. UU.; así Cuba se vio involucrado en varias situaciones de tensión mundial durante la guerra fría.

Hoy Cuba tiene uno de los mejores servicios hospitalarios y educativos de Latinoamérica, en donde estos servicios son completamente gratuitos, pero el bloqueo a que la tiene sometida Estados Unidos le impide salir de la pobreza en términos económicos al no poder ni vender sus productos ni comprar los recursos que en la isla no se consiguen.

La guerra de Vietnam

Durante la Segunda Guerra Mundial los japoneses ocupan Indochina, hasta este momento esta región era zona de colonización francesa, terminada la segunda guerra los vietnamitas aprovechan para independizarse de Japón y de Francia. Se establece un gobierno revolucionario, presidido por Ho Chi Min, que no es reconocido por los franceses, quienes dispuestos a volver a la situación colonial que existía antes de la guerra ocupa militarmente la

zona. Un movimiento nacionalista el Viet Minh, inicia la guerra por la independencia, que desde 1949 cuenta con el apoyo de los comunistas chinos y llega a dominar las tres cuartas partes del país. En 1954 el ejército francés es derrotado, lo que obligó a Francia a conceder la independencia.

En 1954, Vietnam fue dividido en dos, Vietnam del Norte y Vietnam del Sur, queda establecido como límite entre las dos zonas el paralelo 17. La zona norte queda bajo dominio de las fuerzas comunistas. Esta división territorial no es aceptada por el imperialismo estadounidense y empieza a intervenir en la región apoyando la dictadura de Ngo Dinh Diem que se tomó el poder en Vietnam del Sur. El interés aparente de Estados Unidos era detener el avance del comunismo en la Indochina, pero lo que más lo motivaba eran los ricos yacimientos minerales de la región y controlar una zona geopolítica estratégica en el sudeste asiático.

En el gobierno de Kennedy se inicia la intervención directa con el envío de consejeros más no de tropas, después del asesinato de este presidente en 1963, su sucesor, Johnson, inicia la intervención militar en 1965. Los Estados Unidos llegan a tener más de medio millón de hombres en Vietnam, utilizan armas como defoliantes, herbicidas, armas químicas. Bombardean sistemáticamente las ciudades del norte, pero todo les fue inútil ante la crudeza de la selva y la tenacidad de los vietnamitas. Los excesos de la guerra provocaron protestas internacionales y despiertan una profunda crisis de conciencia en los Estados Unidos, dándose manifestaciones antiguerra que llegan cerca de la Casa Blanca. Finalmente, derrotados por los vietnamitas y las constantes protestas, el presidente Nixon inicia la retirada de las tropas de Vietnam en 1972, con ello se logra el triunfo de las fuerzas comunistas de Vietnam del Norte quedando todo el territorio bajo su dominio (Hobsbawm, E. 1995).

La revolución nicaragüense

En la Nicaragua de la década de 1960 se estaba dando la dictadura de los Somoza. Esta familia tenía monopolizado el poder político y económico de este país centroamericano, apoyado por el gobierno norteamericano. A comienzos de la década de 1970 se inicia un proceso de oposición tanto política como militar. Los sindicatos empiezan a organizarse orientados por el partido comunista, pidiendo aumentos salariales y mejores condiciones de trabajo. También apareció el FSLN (Frente Sandinista por la Liberación Nacional) movimiento guerrillero que se levantó en armas contra la dictadura desde 1974. La lucha guerrillera y

popular se intensificó hasta acabar con la dictadura de Anastasio Somoza el 19 de Julio de 1979.

Los sandinistas una vez en el poder iniciaron un proceso de reforma agraria y laboral, para tratar de disminuir la brecha tan grande entre ricos y pobres, existente desde siempre en este país. Pero al igual que en otros espacios la mano de Estados Unidos se hizo sentir. Se acusó al nuevo gobierno nicaragüense de ser aliado de los soviéticos. El gobierno estadounidense financió grupos contrainsurgentes que luchan contra el nuevo gobierno, grupos que se conocieron como los “contras”, que sabotean la economía e impiden la consolidación del sandinismo. (Hobsbawm, E. 1995).

El final de la guerra fría

Uno de los símbolos del final de la Guerra Fría fue el derrumbe del Muro de Berlín, el 10 de noviembre de 1989. Muro que era visto como la materialización de la llamada cortina de hierro que separaba las dos Europas que existieron durante la Guerra Fría. Berlín al igual que Alemania había sido dividida a finales de la segunda guerra entre los vencedores, se construyó un muro para separar la parte Occidental de la Oriental.

El mismo año de la caída del muro de Berlín, llegaron a su fin los gobiernos llamados socialistas de países de la Europa Oriental como: Rumania, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría y Bulgaria. Lo que facilitó la caída de todos estos gobiernos fue la crisis y el fin de la Unión soviética.

La URSS empezó a sufrir profundas crisis económicas en la década de 1980. Había dedicado todo su esfuerzo a la industria armamentista descuidando el sector agrícola y la industria de bienes de consumo. Mijail Gorbachov y su programa de reformas conocido como Perestroika, facilitó el proceso de separación de las repúblicas que formaban la Unión Soviética. Así se acabó el rival de los Estados Unidos y termina la Guerra Fría. Hoy, ya no existe la URSS, no existen otros países como Checoslovaquia y Yugoslavia. De estos antiguos países socialistas han surgido otros países como: La República Checa, Serbia, Bosnia, Ucrania, Lituania, Estonia, etc. Pero lo más importante estriba en que, desde esta fecha, se dejó el paso libre al imperialismo estadounidense en el mundo, el cual tuvo bastantes mutaciones como se verá en el siguiente subcapítulo.

Capítulo 1.2. Nuevo imperialismo

Con el derrumbamiento del muro de Berlín (1989) y la caída de la URSS (1917 – 1991) llega una supuesta globalización y con ella el fin del estado y la nación junto con la “desaparición de los centros y las periferias, y el fin de las fronteras”, se niega la desigualdad y la injusticia predominantes en las relaciones internacionales ligadas a la lógica de acumulación del sistema capitalista, lo cual es un absurdo.

No llamar las cosas por su nombre desde la caída del muro de Berlín (1989) y las URSS (1991), ha sido la constante de los académicos, políticos y economistas. En el mundo actual varios teóricos pretenden ocultar la existencia del imperialismo y sus efectos negativos en países latinoamericanos como Colombia. Esto mediante el uso conceptual de otros términos como “era de la información, imperio o aldea global” los cuales han intentado explicar una nueva fase de la historia humana, pero teniendo como objetivo argumentar que se vive en una era globalizada donde existe una homogeneidad de países, y no existe una potencia imperialista. Sin embargo, estas teorías se quedan cortas y en contraposición el concepto imperialismo o nuevo imperialismo es aún el más acertado (Vega Cantor, R. 2007).

Ahora bien ¿Porque el concepto imperialismo sigue siendo el más acertado en el mundo actual? Renán Vega lo explica de la siguiente manera: la transformación de la vida social mediada por la tecnología, el derrumbamiento de los bloques del siglo XX, la reestructuración del capitalismo y el nuevo sistema de comunicación digital universal, son características que reúne la “era de la información” que finalmente no ha hecho desaparecer la dependencia económica de los países de la periferia y mucho menos el trabajo físico (Vega Cantor, R. 2007).

Así mismo, “el imperio” tampoco ha logrado lo que se ha querido demostrar, es decir, un mundo donde las viejas limitaciones territoriales del imperialismo ya no existen, donde ningún país es hegemónico, sino que hay una construcción colectiva mundial de un imperio, algo totalmente falso, ya que los países no son homogéneos. Por el contrario, sigue habiendo potencias imperialistas y claramente su desarrollo económico tampoco es homogéneo, pues en realidad en el mundo actual se ha visto como una elite mundial ha acentuado esa gran brecha

de clases y una división mundial del trabajo, esto mediante sus organismos como el Fondo Mundial Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el G8 (Vega Cantor, R. 2007).

Es erróneo suponer que se está en una era “globalizada” donde el capital, las mercancías y los servicios al igual que el ser humano han tomado una libre circulación. Esto en realidad no sucede debido a que la mayor parte de la población mundial se encuentra prácticamente confinada dentro de las fronteras de su país, por lo general no se permite una libre circulación por el mundo de todas las personas debido a que los países del “primer mundo” no consideran “aptos” a los pobladores de los países “tercermundistas” para permanecer en sus territorios y se generan una serie de amplios requerimientos para ingresar a ellos. Además, existe una limitación de tipo económico generada por una brecha bastante amplia entre el valor de las monedas de los países y las condiciones tan desiguales de sus habitantes, que termina limitando dicha circulación. También existen condiciones de carácter étnico, cultural y racial que se suman para obstaculizar esta libre circulación (Vega Cantor, R. 2007).

Es una falacia decir que tanto el capital como las mercancías y los servicios de todos los seres humanos poseen libre circulación por el mundo, teniendo en cuenta que esta libre circulación está sometido a tratados entre potencias imperialistas y países periféricos, siendo estos países imperialistas los que obtienen mayores beneficios para sus grandes oligopolios.

Por lo tanto, el imperialismo es el concepto más apto para comprender la época actual y específicamente las últimas tres décadas, pues, aunque el imperialismo tradicional de finales del siglo XIX e inicios del siglo XX haya sufrido algunas modificaciones no significa que haya desaparecido. En las últimas décadas se ha visto como la explotación intensiva del trabajo en el sur y el este del mundo se ha generalizado debido a la hegemonía del capital financiero y los oligopolios del norte y occidente del mundo, los cuales en estos países del sur y este han generalizado el trabajo asalariado bajo “nuevas y viejas” formas de explotación.

En los países del sur y el este la extracción de materias primas y recursos naturales es el principal objetivo (se entiende que las materias primas y los recursos naturales son el motor del imperialismo como fase superior del capitalismo) lo cual ha hecho que el capital neto del sur y este, se exporte al norte y occidente, esto obviamente garantizándolo con la militarización de los territorios y a la vez dando un nuevo reparto imperialista en una disputa constante entre potencias. En consecuencia, en estos países las condiciones de existencias son muy precarias para sus habitantes, no poseen verdaderas garantías de salud, educación y vivienda. En pocas

palabras, no acceden a una buena calidad de vida, lo cual para el imperialismo actual es totalmente funcional por lo tanto no se puede caer en el error de ignorar los hechos objetivos y reales que se materializan día a día.

Además, cabe aclarar este punto, según Renán Vega el imperialismo se ha modificado, en concordancia con las transformaciones del capitalismo realmente existente en las últimas décadas. Dichas modificaciones están inscritas en un mismo proceso, en el que se preservan las características fundamentales de esa realidad capitalista e imperialista. Es claro que se han presentado cambios desde la primera guerra mundial en lo que al imperialismo se refiere, pero sobreviven algunos rasgos clásicos del imperialismo ejemplo de ello las intervenciones de Estados Unidos contra el mundo periférico: Panamá, 1989; Iraq, 1991-2006; Yugoslavia 1998-1999; Afganistán 2001-hoy; Venezuela, 2002-hoy; Haití, 1990-2004; Libia, 2010 entre otros. Adicionalmente, en la siguiente cita textual se amplía este punto.

El nuevo imperialismo representa una combinación de los viejos procedimientos imperialistas, nunca abandonados, como la militarización y la invasión directa cuando sea necesaria, con nuevos mecanismos de despojo y sometimiento, entre ellos la imposición del recetario neoliberal y del libre comercio. El nuevo imperialismo, que expresa los intereses del gran capital financiero-monopolista, suele camuflarse como “humanitario” y sostener que sus guerras son “justas” y se hacen a nombre de la defensa de la libertad, la democracia y los derechos humanos. Esos apelativos retóricos son los apodos que se usan para referirse al petróleo, a los minerales, al agua y a la biodiversidad, indispensables como nunca para garantizar el funcionamiento del capitalismo central, mientras que gran parte del sur del planeta se hunde en la miseria y la destrucción ambiental (Vega, R. 2020).

Dentro de las características más distintivas del nuevo imperialismo se encuentran los siguientes puntos:

1. La explotación intensiva del trabajo en el sur y el este del mundo, convirtiendo la explotación imperialista en un mecanismo para mantener las tasas de ganancia, mediante una mayor explotación de la fuerza de trabajo de los países periféricos.

2. Mantener el capitalismo funcionando a escala mundial manteniendo las desigualdades y diferencias estructurales entre centros y periferias acentuando la división internacional del trabajo. Los países de la periferia se han “reprimarizado” volviendo a la relación clásica de imperialista y países tercermundistas, pero con una mayor explotación de la naturaleza.
3. Acumulación por desposesión apropiándose de bienes comunes de tipo natural como mecanismo imperialista.
4. Como en el imperialismo clásico la economía mundial se encuentra dominada por unos tantos oligopolios que controlan sectores claves de la economía productiva y la especulativa.
5. En los países subordinados el despojo se efectúa mediante la militarización intensiva, el proceso de despojo es acompañado de una inmensa propaganda de los medios justificando las acciones tomadas, generando una guerra política, cultural y mediática.
6. En el nuevo imperialismo la economía se ha redireccionado y hay cada vez más especulación financiera, tráfico de drogas, explotación sexual, lavado de dinero y venta de armas, el oro y la plata que manejan la economía quedaron en el pasado los negocios más lucrativos son el tráfico de mujeres, niños y drogas.

En conclusión, el mundo actual del cada día se requieren más recursos para continuar con la producción en masa, principalmente en la triada imperialista (EE. UU., Unión Europea y Japón). Solo Estados Unidos gasta el 30 % de los recursos mundiales, lo cual es refrendado por su poder militar, ya que este le permite asegurar el aprovisionamiento de materias primas y energía, hasta el punto de que ha proclamado como un asunto de seguridad nacional el acceder libremente a las fuentes de petróleo y de materias primas estratégicas. El gobierno estadounidense implementa una militarización del mundo, las grandes compañías estadounidenses y su estado no buscan solo el control del petróleo y los recursos naturales, sino también la hegemonía militar, económica y política sobre sus rivales imperialistas, y aun así hay quienes niegan que el imperialismo estadounidense sigue vigente.

Propuesta de enseñanza: capítulo 1

La siguiente propuesta de enseñanza está basada en un enfoque para la comprensión, la cual pretende demostrar que el tema anteriormente tratado se ha comprendido, y esto se busca mediante las actividades que se proponen a continuación.

Objetivo

Analizar el origen, la conceptualización y la expresión física del imperialismo del siglo XX.

Actividad 1

Parte 1

Analizar el siguiente video el cual ayudara a complementar lo anteriormente leído:
https://www.youtube.com/watch?v=sB6VQlJez4w&ab_channel=MemoriasdePez

Parte 2

Con base en lo leído y visto en el video responda las siguientes preguntas abiertas.

a. ¿Qué es el imperialismo?

b. ¿Qué es el socialismo?

c. ¿Qué es un estado de bienestar?

d. ¿Qué fue la guerra fría?

e. Mencione al menos tres hechos fundamentales del siglo XX.

Actividad 2

Con base en la lectura responda si las siguientes afirmaciones son verdaderas o falsas.

- Así, en el siglo XIX como consecuencia de los cambios dados dentro del modo de producción capitalista aparece el imperialismo. A finales del siglo XIX (1870 – 1890) el capitalismo entró en una de sus más grandes crisis, en este momento aparece la dominación imperialista.

- a. Verdadero
- b. Falso

- El imperialismo posee dos expresiones, formal e informal; el primero se caracteriza por no recurrir a una invasión directa y control del territorio, el segundo se caracteriza por ingerir directamente en los territorios y hacerse con su control administrativo.

- a. Verdadero
- b. Falso

Actividad 3

A continuación, explique al menos cuatro características del imperialismo clásico.

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

Actividad 4

En el siguiente mapa identifique al menos tres potencias imperialistas del siglo XX y sus colonias correspondientes.



Vector
ILLUSTRATION

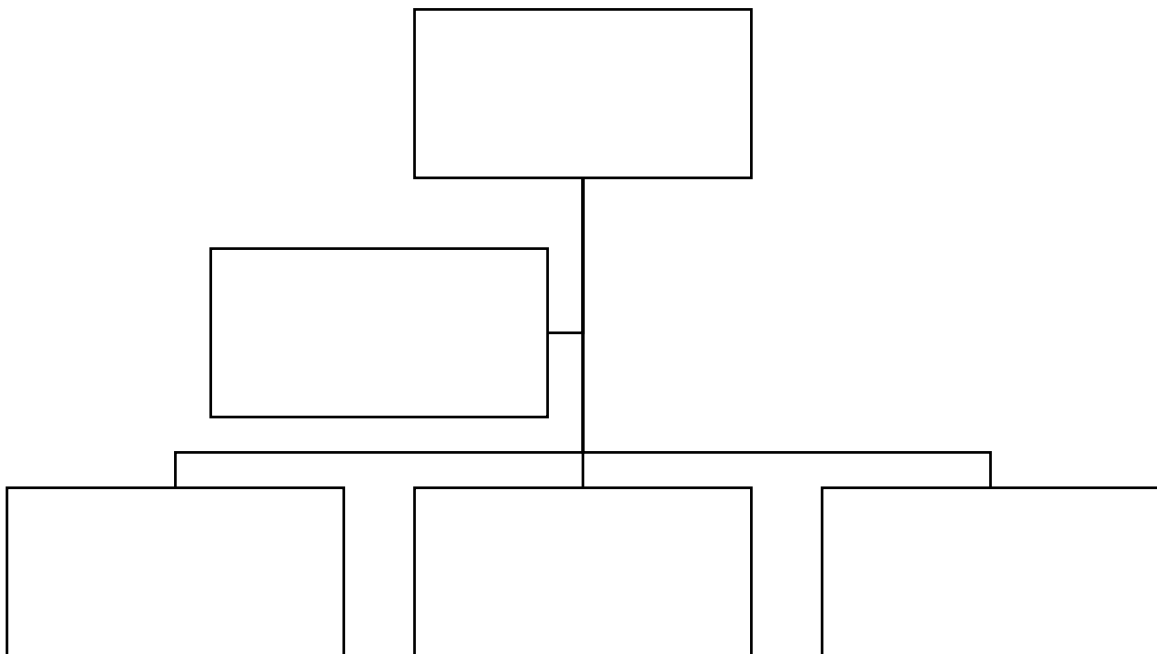
Parte 1

Analizar el siguiente video el cual ayudara a complementar lo anteriormente leído:

Video sobre la guerra de vietnam, causas, hechos, personas y consecuencias:
<https://www.youtube.com/watch?v=DYTsRwa7pag>

Parte 2

Con base al video anteriormente visto, realice un mapa conceptual donde relacione la guerra de vietnam con el imperialismo estadounidense.



Actividad 6

Con base en lo leído y visto en los videos responda las siguientes preguntas abiertas.

- a. ¿Qué es el imperialismo yanqui?

b. ¿Cuál fue el interés de Estados Unidos en Vietnam?

c. ¿Cuáles fueron los principales actores en la guerra de Vietnam?

a. ¿En qué año cae el muro de Berlín y por qué?

Capítulo 2. Imperialismo estadounidense en América latina

En la guerra mundial por los recursos, América Latina es uno de los principales campos de batalla, ya que suministra el 25 % de los recursos naturales y energéticos que necesitan los Estados Unidos. Además, los pueblos de América latina y el Caribe habitan un territorio en el que se encuentra el 25 % de los bosques y el 40 % de la biodiversidad del globo.

En esta guerra por los recursos del mundo Estados Unidos no está fuera, aún más cuando tiene una dependencia estructural de los recursos minerales del mundo. Esta dependencia se ve reflejada con los siguientes datos: con el 4 % de la población del orbe, cuenta solamente con el 2 % de las reservas mundiales de petróleo y sólo produce el 9 % del petróleo mundial, mientras

consume el 26 %, lo cual equivale a 21 millones de barriles diarios de los cuales importa más de la mitad; además, consume el 45 % de las gasolinas de todo el mundo y el 26 % del gas. El petróleo que este importa procede en su orden de los siguientes lugares: Arabia Saudita y Canadá el 35 %, de América Latina el 33 % y de los países miembros de la OPEP el 32 %. Cabe mencionar, que el petróleo que posee Estados Unidos sólo le alcanza para 11 años, pero si consumiera únicamente sus reservas le durarían cuatro años, lo cual denota la gran dependencia que posee frente a la importación de este recurso.

Entendiendo lo anterior como una introducción a la dependencia de Estados Unidos y la importancia de América Latina se procederá a narrar los hechos más relevantes de imperialismo estadounidense en América Latina.

Como se ha mencionado anteriormente desde finales del siglo XIX el imperialismo surgió, sin embargo, las intervenciones por parte de Estados Unidos en otras naciones latinoamericanas iniciaron desde inicios de este siglo. Comenzando con la Doctrina Monroe (1823) donde en el período de las independencias y el declive de los imperios español y británico, Estados Unidos expande su influencia, fundamentalmente en Mesoamérica, donde sustentados en el “Destino Manifiesto” (1847) adquiere los territorios mexicanos de California, Nuevo México, Arizona, Colorado y Nevada.

En 1898 el imperio español decae y Estados Unidos como potencia en surgimiento, no desaprovecha el momento para adquirir los territorios coloniales de Filipinas, Cuba y Puerto Rico. Esto le permite a Estados Unidos mayor margen de maniobra imperial en el Océano Pacífico y la Cuenca del Caribe. Estados Unidos invade 34 veces la Cuenca del Caribe durante los siguientes 30 años. México, Honduras, Guatemala, Costa Rica, Haití, Cuba, Nicaragua, Panamá y República Dominicana se convierten en territorios ocupados por el imperialismo yanqui.

En el transcurso de algunas décadas y en contraposición a esta política de invasión, en 1933 llega al poder Franklin D. Roosevelt, y plantea la política de “La Buena Vecindad” con la cual se retiran las tropas de ocupación del Caribe y se derogan privilegios de Estados Unidos bajo una política de “no intervención absoluta”. Pero al mismo tiempo, Estados Unidos apoya terribles dictaduras como las de Somoza en Nicaragua y Trujillo en República Dominicana.

Como se ha mencionado anteriormente, en este siguiente momento histórico transcurre la segunda guerra mundial y posteriormente la guerra fría, al establecerse un mundo bipolar liderado por dos bloques, uno encabeza por Estados Unidos frente a otro comandado por la URSS. Además, suceden algunos hechos de importante relevancia en estas décadas, los cuales se deben mencionar y son los siguientes:

1. En los años 1944 a 1946 se crea el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM).
2. El dólar se convierte en la moneda internacional de cambio.
3. Se expande la relación imperial con toda Latinoamérica y se crea la Agencia Central de Inteligencia (CIA) dedicada en buena medida a cuidar el “patio trasero”.
4. En América Latina inicia la época de los golpes de estado que van desde el derrocamiento de Jacobo Árbenz en Guatemala (1954), hasta la invasión de Panamá en 1989 todos teniendo como protagonista a Estados Unidos.

De este modo, un ejemplo claro de del imperialismo estadounidense en América Latina, se observa durante la segunda mitad del siglo XX y sobre todo al final de este, donde se declara el “fin de la historia” por los ideólogos neoliberales, pues al ver que el bloque capitalista iba a lograr una hegemonía global se establece que la historia como lucha de ideologías ha terminado, con un mundo basado en una “democracia liberal” que se impone tras la guerra fría. Fukuyama teórico neoliberal, explicaba el triunfo de las democracias liberales como efecto de la caída del comunismo. El fin de la historia se interpreta como el fin de las guerras y las revoluciones sangrientas.

A la vez, se establece una hegemonía económica basada en el “Consenso de Washington”, el cual tuvo su primer experimento en 1973 con el golpe de Estado contra Salvador Allende en Chile, en donde el FMI supervisa el establecimiento del nuevo orden económico (Neoliberalismo) (Toro, A. 2007).

Ahora bien, los planes geoestratégicos de Estados Unidos en América Latina han sido sin número de invasiones militares, endeudamientos económicos como cercos económicos

ejemplo Cuba, hasta estrategias publicitarias en Latinoamérica. Teniendo esto en cuenta muy brevemente en este apartado se hablará de dos planes geoestratégicos de Estados Unidos: “La Iniciativa Regional Andina” en Suramérica y “La Iniciativa Mérida” en México y Centro América.

Iniciativa Regional Andina

Con la popularizada noción de “lucha antidrogas” iniciada desde la administración de Nixon (1971) y posteriormente de Reagan (1981-1988) se pensó en la posibilidad de realizar una estrategia intrafronteriza, por lo cual se inició en Suramérica (Dello, R. sin fecha) un acuerdo que incluía a Colombia, Perú y Bolivia. Los propósitos oficiales de la iniciativa (1989) contemplaban primero un fortalecimiento institucional a nivel de los gobiernos que provocara el desmantelamiento de las organizaciones que se alimentaban y se dedicaban al narcotráfico. En segundo lugar, se enuncia que estos propósitos se lograrían mediante el apoyo económico y de entrenamiento militar para concretar la eficacia de operativos en la erradicación del tráfico de drogas y por último fortalecer las economías de estos tres países.

Rodríguez Luna (2010) señala que la estrategia de la lucha contra estupefacientes consistía en la criminalización de su uso y cultivo, pues los estadounidenses señalaban que todos aquellos que consumían drogas “están involucrados en una empresa criminal internacional que mata a miles de americanos cada año”. Esto a raíz de un análisis realizado por William J. Bennett en el que enuncia por ejemplo el uso de alucinógenos por vía intravenosa aumentaba los casos de VIH-SIDA en los estadounidenses o que las exportaciones hacia Estados Unidos estaban cobrando millones de dólares anuales, asunto que podía colocar en riesgo la estabilidad del país.

La mayor parte de los fondos invertidos por los estadounidenses se hallaban destinados al aparato militar y carcelario, y una mínima fracción a ayudas de tipo social, por lo cual fue criticado desde 1990 por los presidentes Jaime Paz Zamora y Fujimori. Posteriormente (2005), la IRA se incentiva con la misión de evitar la permeabilidad del narcotráfico o “efecto dominó” como lo denominan Delgado Gian Carlo y Romano Silvina (2011). “La IRA tiene como objetivo vital el control de la frontera no sólo de Colombia con sus vecinos y particularmente con Venezuela, sino de los demás países del cono Sur”.

Al margen del acuerdo se halla que Estados Unidos más que enfrentar la droga, (aspecto que se coloca en tela de juicio por el ataque principal a productores campesinos en lugar de combatir los grandes traficantes) buscaba la obtención de poderío a través de esta geoestrategia para adueñarse los minerales de los tres países, al respecto se pronuncia que querían aprovechar el 72 % de la amazonia peruana.

Es decir que realmente el objetivo de buscar una estabilidad interna del estado obedece a la necesidad de facilitar la entrada de trasnacionales en estos territorios, a la vez que se les permita una extracción de recursos naturales para el mercado mundial, lógicamente que beneficie a los norteamericanos en términos de utilidades. Por ello, cuando se realiza un análisis detallado de los acuerdos aparecen aquellos garantes militares y paramilitares que en nexos con la política respaldan el accionar de estas empresas sobre los territorios.

Sin embargo, a estas políticas e intervenciones estadounidenses, en los años 2000' surge una resistencia en los países latinoamericanos expresados en lo que se ha llamado los socialismos del siglo XXI o más adelante en los gobiernos progresistas. Un ejemplo de resistencia Latinoamericana a los intereses estadounidense se puede observar en noviembre de 2004:

En la reunión de noviembre de 2004 que mantuvieron los ministros de defensa americanos, 16 países, con Brasil al frente, votaron contra la propuesta estadounidense - apoyada por Colombia - de imponer una fuerza multilateral de intervención en Colombia e integrar las fuerzas armadas latinoamericanas a la campaña estadounidense de "combate al terrorismo internacional". El voto provocó un impulso adicional al llamamiento previo de Chávez para constituir un bloque militar regional en defensa de la soberanía nacional de la "Gran Patria" contra el imperialismo. Chávez no dice "Patria o Muerte" sino "Unión o Muerte" – la Gran Patria soñado por Bolívar.

Al proclamar la muerte del ALCA, Chávez y el presidente de Cuba, Fidel Castro, recientemente anunciaron en La Habana la puesta en marcha de un marco alternativo para la integración económica (la Alternativa Bolivariana para las Américas). Al estrechar los intercambios económicos y culturales beneficiosos para ambos países, entre los que se incluye el petróleo a un precio reducido para los cubanos y miles de maestros, médicos y becas cubanas para los venezolanos, el acuerdo implica similares acuerdos futuros para el resto de Latinoamérica y el Caribe, muchos de cuyos países ya están recibiendo petróleo venezolano a precios reducidos. El objetivo principal del

ALBA no es el comercio sino lo social, la ayuda mutua y la eliminación de la miseria y la pobreza. Otros países del Caribe y del Cono Sur ya están cooperando en distintas maneras con el ALBA”. (James D. Cockcroft. 2005). La verdad es que cuando se dice Cuba, se dice dignidad.

Iniciativa Mérida

La Iniciativa Mérida también posee antecedentes de intervención estadounidense en la lucha contra las drogas de la misma manera que el Plan Colombia que se verá más adelante. Al respecto se puede enunciar la firma del convenio entre México y Estados Unidos para la cooperación en la lucha contra el narcotráfico (1989); La INCLE (1996-1999); y *Section 1004 Couter Drug assistance* (1996-1999).

Rodríguez Luna (2010) afirma que el apoyo económico estadounidense se pronosticaba para la innovación en labores de inteligencia mexicana como de infiltración y de reconocimiento tecnológico a través de elementos como radares y vigilancia fronteriza. Se usaron perros en los límites y se fortalecieron los controles militares, esto porque eran cada vez más evidentes las conexiones entre grupos organizados mexicanos con los carteles colombianos en el tránsito de estupefacientes a suelo estadounidense.

Sin embargo, según estadísticas oficiales se denota que la cifra de consumidores siguió estable “al representar 3 315 000 en 1989 y 3 343 000 en 1998” (*The National Drug Control Strategy: 2000. Annual Report, Office of National Drug Control Policy, White House, Washington, 2000, p. 115*) [Citado de Rodríguez Luna (2019)]. Contrario a lo que se planteaba en las iniciativas, el mercado negro siguió en crecimiento y los carteles de Sinaloa y del Golfo se fueron empoderando a través del control de rutas de tránsito.

En 2006, México reconoce la lucha contra las drogas como uno de los puntos prioritarios del gobierno y se muestra abierto a los ánimos de Estados Unidos. En este escenario nace la Iniciativa Mérida en 2007 y 2008 aunque polémico por la presencia estadounidense en superficie mexicana al igual que en Colombia. Así, en el 2008 Felipe Calderón (presidente de México) y George Bush (presidente de Estados Unidos) establecen la Iniciativa Mérida donde EUA aportó a las fuerzas armadas un presupuesto de 2300 millones de dólares, financiado por el departamento de estado.

Nace como un proyecto contra el crimen organizado (narcotráfico) en México y Centro América posteriormente, no obstante, en el 2011 la Iniciativa Mérida toma un poco más de cobertura y se enfoca en fortalecer las instituciones policiales, mejorar los procesos judiciales y la seguridad fronteriza. Ahora bien, mientras el Plan Colombia surge como la base desde la que se busca garantizar una incidencia y estabilidad de los intereses de EUA en la zona de influencia inmediata a Colombia y en el Cono Sur, la IM se perfila como instrumento de injerencia en el país vecino en tanto que EUA pretende garantizar su propia seguridad, operando desde y en suelo mexicano. Claro está, se suma la proyección de tal injerencia hacia Centroamérica, República Dominicana y Haití (Delgado, 2011).

Estados Unidos implementa estas estrategias geopolíticas en Latinoamérica para garantizar la seguridad de su esfera de influencia y sus recursos de los cuales es gran dependiente, (tan solo en el 2025 se estima que del 100 % de petróleo que consume el 70 % será importado), por ende la IM no es un objetivo en sí mismo, sino que constituyen un medio más para garantizar los intereses del sector privado y del gobierno de Estados Unidos y de sus socios menores locales (Delgado, 2007), proceso que en los hechos toma forma en una compleja y peligrosa dinámica de estabilidad-inestabilidad social, política, económica y militar.

La militarización de la región y especialmente de las zonas fronterizas, se justifica mediante un discurso que sostiene que la única forma de enfrentar el “narcoterrorismo” y la “narco insurgencia” es mediante una tarea “multinacional”, evidentemente liderada y coordinada por Estados Unidos, donde sus principales objetivos militares en América Latina son: a) la continua y creciente producción y provisión de materias primas estratégicas; b) el mantenimiento al interior de cada nación de la estabilidad política y la seguridad interna para garantizar la protección de las instalaciones de las cuales dependen la producción y provisión de materiales estratégicos (USA *Policy Regarding Hemisphere Defense 1949-1950. Foreign Rel. Vol I. Memorandum by the Executive Secretary [Souers] to the National Security Council*, 606).

Pero a pesar de lo planteado por Estados Unidos y sus supuestas “buenas intenciones” al 2018 la Iniciativa Mérida no había logrado grandes resultados y tampoco había cambiado su dinámica; con la llegada de Andrés Manuel López Obrador actual presidente de México, se pretende reorientar estos recursos a las actividades productivas y a la generación de empleo, para así darle autonomía financiera a las fuerzas armadas de México. Puesto que una de las

consecuencias graves de este tipo de “cooperación” es que naturaliza la presencia de Estados Unidos en el combate contra el “crimen organizado” (sea en México o en Colombia), como indispensable e imprescindible, lo cual no debe ser en Latinoamérica.

Capítulo 2.1. Imperialismo en Colombia

Colombia es uno de los pocos países del mundo que posee ecosistema de páramos, una importante fuente hídrica, entre ellos el imponente Páramo del Sumapaz. La biodiversidad que se halla en Colombia lo convierte en un territorio privilegiado, siendo el quinto país en el mundo en número de aves, el segundo en mamíferos, el tercero en reptiles, el quinto en anfibios, el cuarto en peces, el tercero en mariposas y el cuarto en plantas superiores.

Aunque Colombia no sea un país que se distinga por tener una riqueza mineral o de hidrocarburos similar a la de otros países de la región, como Venezuela, Bolivia, Perú o Chile, sus reservas de carbón, oro y níquel son importantes en América Latina. Al mismo tiempo, el país cuenta con importantes fuentes de agua y en algunas zonas, como en el Chocó llueve durante casi todo el año, lo cual convierte a la selva del pacífico en un paraíso de agua y diversidad biológica, como pocos lugares en el planeta tierra. En Colombia, un país tropical, se combina la biodiversidad con las reservas de agua dulce, puesto que las zonas mega diversas producen lluvias y atraen la humedad atmosférica. Por estas circunstancias naturales, a las que se deben agregar las razones de tipo político y militar, Colombia es un lugar estratégico para el imperialismo estadounidense, por lo tanto, la injerencia de Estados Unidos en el país inicia prácticamente desde la creación de la nación.

Colombia ha sido de los primeros países latinoamericanos en realizar una misión diplomática hacia Estados Unidos, esta misión se llevó a cabo el 12 de diciembre de 1846 se firma el Tratado Mallarino-Bidlack entre la República de la Nueva Granada y los Estados Unidos, el tratado contempla que los ciudadanos, buques y mercancías de los Estados Unidos disfrutarán en los puertos de Nueva Granada, incluso los del istmo de Panamá; de todas las franquicias, privilegios e inmunidades, en lo relativo al comercio y navegación; y que esta igualdad de favores se hará extensiva a los pasajeros, correspondencia y mercancías de los Estados Unidos, que transiten a través de dicho territorio.

En 1856 locales hastiados del racismo estadounidense se rebelan originando una batalla campal donde mueren 14 estadounidenses y 2 panameños, en lo que se conoce como la guerra de la sandía, dando paso a la primera intervención armada de Estados Unidos en Panamá, posteriormente se presentarán alrededor de 13 intervenciones más.

Para 1903, Estados Unidos promovió la segregación del Canal de Panamá, que entonces era parte de Colombia y se adueñó de sus derechos. En 1920 se incrementa la inversión estadounidense en Colombia, sobre todo en el sector del petróleo y el banano para este año Estados Unidos consume el 72 % de las exportaciones colombianas, con la presidencia de Marco Fidel Suárez (1918-1921) el país avanza en la entrega del petróleo a Estados Unidos.

En 1928, sucede la masacre de las bananeras, donde fueron asesinados cientos de trabajadores de la *United Fruit Company*, esta masacre se produjo entre el 5 y el 6 de diciembre en el municipio de Ciénaga, Magdalena. Alrededor de 1800 trabajadores murieron después de que el gobierno de Miguel Abadía Méndez decidió poner fin a una huelga de un mes, organizada por el sindicato de los trabajadores que buscaban garantizar mejores condiciones de trabajo. El gobierno de los Estados Unidos de América había amenazado con invadir a Colombia a través de su Cuerpo de Marines, si el gobierno colombiano no actuaba para proteger los intereses de la *United Fruit Company*.

Con la presidencia de Enrique Olaya Herrera (1930-1934), embajador en Estados Unidos entre 1922 y 1930 y fiel seguidor de los intereses de Estados Unidos se acentúa la subordinación en el terreno económico al aprobarse la concesión Barco en la zona del Catatumbo que beneficia a las empresas estadounidenses asentadas en el territorio.

Después con la presidencia de Eduardo Santos (1938-1942) Estados Unidos absorbe el 80 % de la producción cafetera del país y se empiezan a realizar frecuentes visitas de delegaciones colombianas a bases estadounidenses para participar en cursos militares; en 1940 se hace obligatorio el servicio militar y se prolonga la misión de la fuerza aérea y naval de Estados Unidos en suelo colombiano sin permiso especial, “para demostrar la confianza de Colombia en Estados Unidos”.

Hasta ese momento Colombia depende de Estados Unidos para mantener su economía, situación de la que Estados Unidos claramente saca provecho, pero esta relación imperialista

sólo beneficia y enriquece a las clases dominantes colombianas y estadounidenses que negocian el país a su conveniencia mientras las clases subalternas se hundan cada día más en la pobreza deteriorando su calidad de vida exponencialmente.

Posteriormente, los conservadores utilizan la excusa de la guerra civil española para satanizar el comunismo, luego llega a la presidencia López Pumarejo y su revolución en marcha es comparada con el comunismo y catalogada como una acción en contra de la iglesia por los conservadores; Desde mediados de la década de 1940 florece el anticomunismo como una doctrina de estado que justifica la persecución de la insurgencia popular, la instauración del terrorismo de estado y la alianza con los Estados Unidos en el marco de la guerra fría.

Tras el asesinato de Gaitán se justifica la persecución a los liberales por parte de los pájaros, el ejército y la policía como expresión de terrorismo de Estado, entre 1946 y 1957 son asesinados aproximadamente 170 000 colombianos además de la expropiación de 394 000 parcelas, que generan desplazamiento masivo, se generaliza la tortura y toda forma brutal de acabar con el adversario.

En 1947 se firma el tratado interamericano de asistencia recíproca (TIAR) aprobado en Río de Janeiro, redactado por Alberto Lleras Camargo, donde Estados Unidos integra a Latinoamérica en su “seguridad hemisférica”, el documento es supuestamente para prevenir agresiones extracontinentales, aunque paradójicamente las peores agresiones en el siglo XX hacia Latinoamérica vienen de Estados Unidos.

En 1948, se forma la OEA como principal herramienta anticomunista del continente, posteriormente Laureano Gómez refuerza el vínculo militar con la firma del pacto de asistencia militar en 1952 con la excusa de que el comunismo operaba a sus anchas bajo la bandera del liberalismo, y al mismo tiempo justificando la participación de la Colombia anticomunista en la guerra de Corea 1950- 1953. Durante la dictadura de Rojas Pinilla prevalece una visión anticomunista dominante en las fuerzas armadas.

En 1954, continúa la doctrina anticomunista y contrainsurgente implementada como reproducida durante años por las clases dominantes y su acentuada ideología conservadora y retardataria, por ello son asesinados 10 jóvenes universitarios tildados de comunistas por el

batallón Colombia. En 1955, se funda la escuela de lanceros de Cundinamarca donde se moldea según requerimientos de Estados Unidos pequeñas unidades contraguerrilla.

En 1959, Alberto Lleras Camargo se reúne con un grupo de asesores militares estadounidenses para activar y formar unidades contraguerrilla con un pie de fuerza de 1500 hombres y 24 helicópteros. Este año también se organiza un equipo especial de la CIA para investigar la violencia y evaluar la seguridad interna del país a petición del presidente, tras esta evaluación Estados Unidos propone un programa antisubversivo clandestino, a la vez se funda el DAS.

El pacto del Frente Nacional de 1958 había terminado con gran parte de la violencia interpartidista, pero excluía grandes franjas de productores rurales, trabajadores sindicalizados y el partido comunista legal, los cuales no podían participar en el clientelismo alternado del pacto, que de ninguna manera abordaba las desigualdades estructurales. En respuesta, algunas comunidades campesinas en el sur de Colombia recurrieron a los remanentes de las guerrillas liberales para formar fuerzas de autodefensa contra pájaros y tropas gubernamentales entre 1960 y 1962 (Lindsay J, 2020).

Lo que sucede en la década de 1950 es comentado por un autor estadounidense en esta forma:

A raíz de la Revolución Cubana de 1959, Estados Unidos cambió su enfoque militar para América Latina de la defensa continental a la supresión de la subversión interna, bajo la forma de la Doctrina de la Seguridad Nacional. Esta doctrina racionalizó la represión doméstica en defensa no solo del Estado y sus representantes, sino también de las actividades económicas capitalistas, percibidas como bajo amenaza por el activismo que buscaba reformas económicas y políticas, así como el cambio revolucionario. Colombia adoptó esa doctrina a pesar de la ausencia de una insurgencia en ese momento (Lindsay J, 2020).

En 1962, inicia la contrainsurgencia moderna, además el ejército colombiano edita un manual de guerra moderna con una doctrina contrainsurgente donde se sistematiza la represión, se plantea la guerra psicológica, la tortura, la propaganda falsa, el empleo de grupos

paramilitares y el confinamiento de la población; su principal teórico Roger Trinquier justifica el terrorismo de Estado para reprimir todo movimiento de liberación

Además de editar el manual el ejército colombiano obliga a todos sus oficiales a leerlo, la contrainsurgencia se acentúa aún más como doctrina, todo esto se adopta como recomendaciones de los Estados Unidos. La necesidad de guerra y el gran negocio que esta implica tanto para Estados Unidos como para Colombia lleva entonces a la creación de un enemigo interno.

Los asesores militares de Estados Unidos, la embajada y los funcionarios del gobierno de Kennedy desarrollan además un plan de defensa colombiana que se le presenta al presidente Valencia y al ministro de guerra. En este se recomienda mayor coordinación entre aparatos de represión estatal, especial atención a la propaganda y la la prensa, una guerra psicológica apoyada en volantes, radio TV y acciones cívico-militares, todo esto con el fin de acabar con las “repúblicas independientes” que hasta el momento se encontraban en relativa calma.

Se crean las “zonas de pacificación”, en las cuales campesinos, hacendados y curas informan al ejército de los movimientos de la guerrilla, y crean sus propios grupos de autodefensa, dotados con armamentos, configurando así una doctrina contrainsurgente de nativos contra nativos. Entre 1950 y 1970 más de 4000 militares colombianos reciben entrenamiento militar impartido por Estados Unidos en la escuela de las Américas, se enseña a torturar, desaparecer comunistas y opositores y se refuerza el conservadurismo.

En 1981 se rompen relaciones con Cuba debido a su respaldo al M-19, se estrechan lazos con regímenes contrainsurgentes. Durante la presidencia de Turbay Ayala se envían 500 soldados al Sinaí Egipto, se firma un tratado de asistencia mutua en 1980 para recibir financiamiento y capacitación contra la lucha antinarcóticos. En 1984 se da la estocada final a los marimberos en Colombia, pero el país ya produce el 70 % de la coca mundial.

La demanda de cocaína no despegó en la década de los noventa pues, desde 1960 y 1970 se percibe un gran aumento en la producción, fabricación, distribución y consumo de la sustancia. Desde este momento Estados Unidos establece la guerra contra las drogas interviniendo política, financiera y militarmente en el país lo cual ha dado origen a un tipo de intervención reiterativa.

Para la década de 1980 el conflicto se recrudece y el debilitamiento del Estado se refleja diariamente en las dinámicas del país, el asesinato del ministro de Justicia en 1984 Rodrigo Lara Bonilla ordenado por el narcotraficante Pablo Escobar generó la implementación de diversas leyes como la extradición, entre otras, que buscaban combatir el narcotráfico en todas sus formas. A pesar de ello, el conflicto, la violencia y el narcotráfico se intensificaron creando caos interno, desplazamientos masivos, terrorismo sangriento por parte de todos los actores involucrados, estando en medio la población civil campesina que fue y siempre ha sido la más perjudicada.

Hasta mediados de la década de 1980, el conflicto interno colombiano era casi ignorado tanto en el exterior como dentro del país, donde en muchos sectores aún se veía el conflicto como algo lejano confinado a la selva. Posteriormente, se institucionaliza el problema de las drogas y la mirada internacional empieza a posarse en el conflicto y las drogas que exporta el país. Así, Estados Unidos obtiene la excusa perfecta para ejercer un mayor control sobre el país y se empieza a hablar de una responsabilidad compartida en la lucha antinarcóticos. Por supuesto, no se menciona la forma arbitraria en que Estados Unidos interviene Colombia, puesto que al igual que con las drogas Estados Unidos hace uso ambiguo y politizado de la bandera de los derechos humanos, la libertad y la democracia.

Durante la presidencia de César Gaviria se impone el consenso de Washington, se desarrolla la apertura económica que destruye la industria nacional y se militariza el país con la excusa de la lucha antinarcóticos con esto se aumenta mucho más la injerencia de Estados Unidos; entre 1989 y 1993 Estados Unidos, la embajada colombiana, la CIA la DEA y el FBI junto al ejército la policía y los PEPES realizan una operación para matar a Pablo Escobar.

Cuando la DEA y sus colegas de la Policía Nacional y Fidel Castaño colaboraron contra los asociados de Escobar y sus familias en 1992, Castaño ya había armado escuadrones de la muerte que habían asesinado a candidatos presidenciales de la UP, y cometido siete masacres en Urabá y Córdoba, donde Castaño y otros traficantes estaban comprando tierras para convertirse en una nueva élite (Lindsay J, 2020).

Para la década de los noventa el país se vio completamente financiado por el narcotráfico (Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI, 2001). Al decir

completamente se hace referencia a el patrocinio económico por parte del narcotráfico a todos los actores armados: paramilitares, guerrilla, delincuencia organizada, además del Ejército y diversas instancias del Estado. También se evidenció el aumento en la oferta y demanda de cocaína, así como el ascenso en el número de masacrados y desplazados víctimas del conflicto, un país en crisis y polarización en manos de Ernesto Samper (1994-1998) pero que venía así desde gobiernos anteriores.

La muerte de Pablo Escobar y la posterior disolución del cartel de Medellín no debilitó en proporciones significativas el narcotráfico, más bien se dividió en pequeñas estructuras más difíciles de combatir, esparcidas por todo el territorio nacional que reactivaron zonas y fortalecieron el negocio ilícito. Adicional a esto empieza una fuerte estigmatización del país por parte del presidente estadounidense Bill Clinton que Ernesto Samper permitió gracias a que se vio impotente frente a las acusaciones de Andrés Pastrana sobre el uso de dineros del narcotráfico para financiar su campaña política. Más adelante Samper fue investigado por esto en lo que se llamaría “Proceso 8000”.

Así, Andrés Pastrana con la ayuda de Estados Unidos y el fuerte debilitamiento en la imagen del estado colombiano se hace con la presidencia de Colombia en 1998. En este momento el conflicto armado ya se veía desbordado de las fronteras colombianas hacia los países vecinos, Estados Unidos en el mismo año declaró al país como “amenaza a la seguridad y estabilidad de la región” (Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI, 2001), esto provocó como lo menciona Socorro Ramírez, la consolidación de la “internacionalización” del conflicto colombiano.

Hoy se ve esta “internacionalización” como lo que en realidad fue, una “norteamericanización” del conflicto donde se vuelve un lugar común la intervención de Estados Unidos en Colombia y en general en los países Latinoamericanos en aspectos militares, políticos y económicos. Conflicto que se excusa en la guerra contra el narcotráfico, que como se había mencionado ha sido una problemática de décadas atrás y en la cual Estados Unidos vio la excusa perfecta para intervenir abiertamente en Colombia. Ideando así el Plan Colombia que en el papel se vende como un programa de ayuda mutua contra el narcotráfico, pero que en la practica solo fue un pretexto para desplegar tropas contrainsurgentes en Colombia, lo cual fue el verdadero objetivo de este plan.

La idea central era que el Plan Colombia fuera un acuerdo bilateral entre los dos países que propiciara la revitalización social y económica a partir de estrategias antinarcóticas, todo con base en el fin del conflicto armado. La primera versión del plan tuvo algunas modificaciones poco conocidas para la población común, pese a ello, es conocido que agregaron nuevos aspectos en relación con “La lucha contra el terrorismo”. Asimismo, hubo anexiones por parte de Europa donde se priorizó la parte social dando origen a programas como “familias en acción” el cual, muy concretamente, es una ayuda económica a las familias más pobres de Colombia.

Sin embargo, el Plan Colombia como se mencionó anteriormente, solo fue un pretexto para establecer una guerra por parte de Estados Unidos y Colombia contra las insurgencias campesinas de corte comunista. Por lo tanto, el Plan Colombia fue en verdad un entrenamiento de grupos contrainsurgentes ilegales, el reforzamiento de una ideología anticomunista y sobre todo la intervención de EE. UU., en Colombia para mantener su círculo de seguridad internacional.

Propuesta de enseñanza: capítulo 2

La siguiente propuesta de enseñanza está basada en un enfoque para la comprensión, la cual pretende demostrar que el tema anteriormente tratado se ha comprendido, y esto se busca mediante las actividades que se proponen a continuación.

Objetivo

Analizar las geoestrategias imperialistas que ha utilizado Estados Unidos en América Latina y Colombia.

Analizar las características de las insurgencias en Colombia mediante un estudio de caso.

Relacionar los procesos de distribución y tenencia de la tierra con el conflicto armado y la configuración de la violencia tanto en el entorno nacional y su cotidianidad.

Comprender las causas, implicaciones y consecuencias que ha conllevado el narcotráfico en las últimas dos décadas.

Analizar las características del paramilitarismo en Colombia mediante un estudio de caso.

Actividad 1

Parte 1

Con base al siguiente video y la lectura realizada realice las actividades se presentan en el mapa. <https://www.youtube.com/watch?v=Os8LPI8h1Uk>

Parte 2

1. Señalar en el mapa los países con mas bases militares estadounidenses.
2. Señalar en el mapa los países que han generado una contraposición a Estados Unidos.
3. Ubicar en el mapa por lo menos una base militar estadounidense por país si la tiene.



Actividad 2

Con base en el siguiente video y la lectura realizada responder lo siguiente.
<https://www.youtube.com/watch?v=PDZRVaqA0TU>

¿Como cree que el estado influye en la distribución de la tierra en Colombia?

Actividad 3

Mediante el siguiente apoyo literario, mencione a manera de lista los hechos, los protagonistas, las ideologías y las metodologías presentes en el texto.

Las guerrillas colombianas

Fernando Medina (2009) advertía hace algunos años sobre los distintos opuestos que han protagonizado la historia colombiana desde el siglo XIX, por tanto, se afirma que las disputas entre grupos rivales han representado un pilar de la violencia nacional:

El Siglo XIX fue testigo de un patrón recurrente de ‘Guerras Civiles’ en las cuales distintas facciones de las elites se enfrentaron alrededor de la mejor forma de organizar el Estado recientemente independizado. Los temas de conflicto fueron de distinta naturaleza, tales como la distribución del poder entre elites regionales claramente diferenciadas (Centralismo vs. Federalismo); el nivel de participación de la Iglesia Católica en los asuntos del Estado (Clericalismo vs. Secularismo); el tipo de políticas comerciales más adecuadas para promover el crecimiento económico (Librecambio vs. Proteccionismo); el ritmo y la extensión de las transformaciones sociales y culturales (Modernización vs. Tradicionalismo), entre otras. (Medina, F. 2009: 164).

En congruencia, tal justificación no escapa al surgimiento de grupos guerrilleros quienes por propios motivos optaron por el camino de la lucha armada y política contra distintos frentes y hechos que valoraban por injustos; desde lo rural y lo urbano se fueron enriqueciendo las

filas de tales movimientos con múltiples sujetos quienes tenían la ilusión de constituir la mejor vía para la transformación social; el presente ensayo tiene como finalidad analizar los motivos que llevaron a la consolidación de estas izquierdas radicales, sus identidades políticas y discernimientos entre sí, así como las consecuencias de la época y las actuales de esta forma de militancia álgida en la década de los 70.

El surgimiento de las guerrillas colombianas

El período de La Violencia, el asesinato de Gaitán y la organización de resistencias guerrilleras liberales a partir de 1948 constituyen algunos de los antecedentes de los movimientos a tratar en el presente documento. Cabe resaltar que los brotes liberales contaron con importantes líderes, entre ellos destacan Eliseo Velásquez, Eduardo Franco Isaza y Guadalupe Salcedo. Estos grupos guerrilleros en un comienzo fueron apoyados por el Partido Liberal, sin embargo, a partir de 1952 se desgajó la unión entre liberalismo y guerrilla. Con el paso de los años algunos de los grupos guerrilleros del sur del Tolima se van a convertir en guerrillas comunistas.

Con la llegada del Frente Nacional (1958-1978), nacieron en Colombia algunas de las guerrillas quienes buscaban la toma del poder para transformar la forma de producir y distribuir la riqueza con relación a los valores de equidad y justicia, además, en Latinoamérica, era cada vez más fuerte el grito y la ilusión a favor de una revolución continental de la mano de personajes como Fidel Castro y el Che Guevara.

En congruencia, Darío Villamizar (2017) relata que en Cuba se gestionaron 1000 becas para estudiar en esta región de la América Insular, en tal sentido, a las filas de la Isla llegarían algunos de los fundadores del Ejército de Liberación Nacional. Para 1963, Fabio Vásquez, Víctor Medina Morón, Luis Rovira, entre otros, estaban de vuelta en territorio nacional y juraron avanzar en la revolución colombiana. El ELN hace su primera aparición en la toma de Simacota bajo la consigna ‘*Ni un paso atrás, liberación o muerte*’, dándose a conocer las fortalezas de organización y combate en el plano rural, aunque la guerrilla se localizó anteriormente en San Vicente de Chucuri. Más tarde (1965) formaría parte del grupo inicial Camilo Torres, uno de los referentes más importantes de la misma.

Mientras tanto, al sur del Tolima, surgía un grupo de autodefensas campesinas en pro de ampararse del hostigamiento y el abuso militar; la defensa por la tierra forjó los primeros pasos de las FARC, grupo que contó con personajes como Manuel Marulanda Vélez y Jacobo Arenas, aunque éste último perteneció primeramente al Partido Comunista Colombiano. Las FARC, según Darío Villamizar (2017) reconocen su fecha fundacional el 27 de mayo de 1964, tras el combate conocido como La Floresta.

En el campo internacional, el bloque comunista venía sufriendo múltiples divisiones a partir de las diferentes interpretaciones del marxismo. Tales divisiones llegaron a los movimientos que tenían inspiración comunista, y se manifestaron con la aparición del Partido Comunista Colombiano Marxista-Leninista (PCC M-L) en 1964, disidencia del Partido Comunista Colombiano. El PCC M-L, de este último surgiría el EPL. Sin embargo, su carácter dogmático le costó nuevas fragmentaciones internas, de allí deriva el DU-PLA (Destacamento Urbano León Arboleda), compuesto por estudiantes y profesores.

Por otra parte, ante el fraude electoral de 1970, algunos seguidores de Gustavo Rojas Pinilla, militantes de la ANAPO, consideraron que por medio de las vías legales no era posible transformar la sociedad y conformaron el Movimiento 19 de abril, M-19, cuyo nombre recordaba la fecha del fraude electoral.

Por último, dentro de las guerrillas urbanas mencionadas (DU-PLA & M-19) se encuentra también la Autodefensa obrera ADO, grupo que surge en 1974 de la mano de Giomar O' Beale, con unos discursos álgidos en la época; el brasileño afirmaba que su denominación de autodefensas era a raíz de considerar a los agresores en el bando del Estado y la burguesía, y consideraban salían más baratas las vidas perdidas en combate que bajo las injusticias nacionales.

Identidades políticas

Las discrepancias entre guerrillas en Colombia han sido más metodológicas que ideológicas, aunque en esta última también se observan leves diferencias, incluso varios de los grupos subversivos se desprenden de otra organización con la que ya no se sentían identificados o eran resultado de expulsiones y/o retiros por diferencias políticas.

Darío Villamizar (2017) afirma que, a pesar de la existencia de algunas simpatías por las razones de lucha, las guerrillas no pudieron consolidar una cohesión y adherencia sólida para la emancipación nacional, a pesar de que muchas veces respetaban el trabajo contrario y coincidían en actos de colaboración. A continuación, (figura 1) se muestran estas diferencias para clarificar la experiencia:

Guerrilla	Metodología	Características ideológicas
Ejército de Liberación Nacional (ELN) – Se desprende del Movimiento revolucionario Liberal (MRL)	Lucha armada. Abstencionismo electoral. Militancia rural. Toma de municipios. Secuestro.	Teología de la liberación. Socialismo. Guevarista - Anticolonialista.
Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP)	Lucha armada. Apuestas electorales. Militancia rural. Toma de municipios. Secuestro.	Marxista - Leninista. Anti – Imperialismo. Lucha agraria.
Partido Comunista de Colombia (PCC)	Apuestas electorales. Institucionalidad.	Marxista - Leninista.
Ejército Popular de Liberación (EPL) Se desprende del PCC M-L	Lucha armada Militancia rural	Marxista-Leninista- Maoísta Antirevisionistas.
Movimiento 19 de abril (M-19)	Hibridación urbano – rural. Lucha armada. Apuestas políticas.	Nacionalistas. Reformistas.

	Toma de símbolos y sitios emblemáticos. Secuestro.	
Autodefensa obrera (ADO)	Movilización. Trabajo en fábricas. Militancia urbana.	Reformistas. Defensa de derechos populares.
PLA - Nace de la fragmentación del EPL.	Militancia urbana. Lucha Armada. Asesinato y Secuestro.	Socialismo.

Figura 1. Elaboración propia con base en Las Guerrillas en Colombia

Consecuencias

Las consecuencias de la existencia de las guerrillas en Colombia son múltiples. En el libro *las guerrillas en Colombia* (2018), Villamizar refiere a dos de estas, la primera, la Nueva Constitución Política de 1991 y, por otro lado, la posibilidad de que estos grupos se vincularan a un proceso de paz para acudir a la transformación del país por caminos políticos, en sus palabras: “...Dos elementos centrales que nos deja el M-19 eran la paz y la democracia. (...) Lograron hacer una Constitución llena de derechos, una Constitución donde la participación es un elemento central y dónde las formas democráticas se profundizaron.” (Villamizar, D. 2018. Min: 17). Aunque, esta afirmación es discutible hasta el día de hoy, ya que la constitución de 1991 liderada por el M19 hace apuestas neoliberales que van en acuerdo al consenso de Washington legitimando el neoliberalismo impuesto en los años 30.

Otra de las derivaciones de la organización armada en el país fue la realización de alianzas presidenciales con agentes extranjeros como sucedió con el Plan Colombia divulgado como un plan contra el terrorismo. La existencia de alcances directos contra la población civil, la cual abarca la popularización de falsos positivos, las masacres y homicidios injustificados, la persecución a líderes y lideresas, el desplazamiento de campesinos, indígenas y comunidades afro, el secuestro, la tortura generalizada entre otros. Actualmente también se podría incluir el

despeje territorial de bosques y zonas por numerosos actores del conflicto armado que eran apetecidos por grandes capitales multinacionales. Cabe aclarar que estas acciones represivas no son resultado de la existencia de la guerrilla, ya que desde mucho antes de que existieran las guerrillas se han practicado, y en la actualidad con el desmonte de las FARC se siguen practicando, porque estas acciones están relacionadas con un Estado terrorista que se mantiene y fortalece con la constitución de 1991.

De los acuerdos de La Uribe formados por el Estado colombiano y las FARC, nace el partido político de la Unión Patriótica UP y de la formación de este partido, Colombia vive un genocidio sin categoría en vista de que fueron asesinados miles de sus integrantes, situación que continúa en la actualidad, lo que demuestra la poca seriedad con que el gobierno nacional asume los acuerdos de paz y sus responsabilidades con los desmovilizados.

Un hecho destacable se vivió a finales de la década de los 90 en el gobierno de Andrés Pastrana, las FARC decidieron abrir la posibilidad de diálogos de paz con el gobierno y para esto exigieron al gobierno de turno el despeje de la zona del Caguán. Los diálogos no se dieron y el Caguán quedó despejado de fuerza pública de modo que las FARC tuvieron gran poderío en este territorio. Sin embargo, en esta misma década Andrés Pastrana aceptaba el Plan Colombia, un plan contra insurgente y de entrenamiento militar, y al mismo tiempo aun sabiendo de la problemática que representaban los paramilitares para la población civil esta no fue combatida ni juzgada por el gobierno.

Aun así, este hecho fue juzgado por parte de la sociedad colombiana al manifestar desde diferentes sectores que se le estaba entregando el país a la guerrilla, situación que quedó en la memoria de todos los partidos políticos y de la población civil. Aunque ningún crítico recuerda hoy en día que ya había partes entregadas a grupos paramilitares.

Luego de esto se acercaban las elecciones presidenciales para el año 2002 donde Álvaro Uribe Vélez, es candidato presidencial y usa el deseo de paz que tenía la población vulnerable del país como campaña política afirmando que si él llega a ser presidente implementará su programa de Seguridad democrática, situación que luego fue grave consecuencia en la violencia del país. Álvaro Uribe quedó presidente (en elecciones fraudulentas) y su programa consistía en aumentar la inversión en las fuerzas represivas del Estado y al ministerio de defensa con el único objetivo de terminar con las FARC; esto trajo un aumento despiadado de

la violencia de parte de las FF.MM hacia la población civil y sobre todo de justificar las acciones violentas en el país, de parte del ejército, con el fin de terminar con la guerra y el enemigo interno. Es sintomático que la aparición de guerrillas en Colombia tenga más derivaciones, sin embargo, se trataron de compilar las que son de mayor impacto dentro del país.

Conclusiones

- Las guerrillas en Colombia sirvieron como excusa para la injerencia extranjera, particularmente la estadounidense, que bajo el escudo de lucha antidrogas y lucha anticomunista se ha ideado el control geopolítico del país. (Dominio de recursos naturales, posición estratégica para invasiones selectivas, prolongamiento de la derecha, entre otros). Del mismo modo, los gobiernos de turno se han beneficiado por la existencia de Guerrillas en Colombia, pues se ha creado un enemigo interno del que sacar provecho y manipular.
- Por otro parte, estos movimientos fueron ápice de la ilusión popular, pues buscaban transformar una nación que hasta el día de hoy sigue siendo escenario de distintas injusticias.

Bibliografía

Villamizar, D. (2017). *ELN, FARC Y EPL, Los mitos fundacionales & Guerrilla urbana en Las guerrillas en Colombia*. Editorial Debate.

Medina, A. (2009). *El conflicto armado en Colombia: Nuevas tendencias, viejos sufrimientos*. Universidad Nacional de Colombia.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5167603.pdf>

(2018) Presentación del libro: Las guerrillas de Colombia con Darío Villamizar y Gustavo Guzmán. Encétrese en: <https://www.youtube.com/watch?v=Np7yAphb0zU>

Respuesta:

Actividad 4

Mediante el siguiente apoyo literario, mencione a manera de lista los hechos, las drogas y los protagonistas del narcotráfico en las décadas de los 70', 80' y 90'.

Producción y distribución de drogas en Colombia; narcotráfico y norteamericanización

La marihuana y la coca han sido plantas presentes en el territorio colombiano desde siglos atrás, sin embargo, su uso como sustancias psicoactivas no lleva más de un siglo. La producción, procesamiento y exportación de estas plantas han configurado escenarios de lucha por su control y/o erradicación. En este ensayo veremos cómo su demanda (consumo) y oferta (producción y distribución) data desde la década del 20, donde su problemática no superaba las fronteras nacionales, luego veremos cómo evoluciona esta problemática hasta la llegada de grandes carteles que logran el control de la oferta, ofreciendo la suficiente droga a la gran demanda que solicitaba Estados Unidos, y por último veremos cómo el narcotráfico se vuelve un problema internacional y por ende la lucha antinarcóticos se vuelve una tarea principal en el continente americano pero tomado como excusa para lograr una seguridad interna en beneficio de EE.UU.

De los 30' a los 60'

Desde la década de los 30' se tiene registros sobre el incremento de cultivos y de consumo de marihuana en Colombia, teniendo en cuenta que ya se tenía conocimiento sobre la existencia de esta desde 1925 en el país; la ingesta de marihuana se atribuía a marineros, prostitutas y estibadores en los puertos de la Costa Atlántica, registrando el mayor uso en la ciudad de Barranquilla donde se registran datos sobre el expendio de cigarrillos de cannabis en

establecimientos frecuentados por personas de bajos recursos como “fritanguerías” y ventas de guarapo (Sáenz, E. 2007).

En los Estados Unidos, regularmente el consumo de cannabis era frecuente en barrios de negros, latinos y de personas de bajos recursos, pero cuando la marihuana empieza a ser evidente en los estudiantes de las universidades y escuelas secundarias, el gobierno centra su atención en controlar el tráfico de la sustancia.

Todo esto lleva a Colombia a tomar medidas sobre el consumo en el país y por supuesto el cultivo de la planta expidiendo decretos que permitieron a las autoridades poner el ojo sobre el auge y crecimiento de la producción y uso de la yerba por parte de la población.

Durante la década de 1940 se incrementa el control por parte de las autoridades colombianas y en las ciudades donde hubo presencia de la marihuana. Ciudades del departamento del Atlántico y el Magdalena ven un crecimiento en el consumo de parte de la población y esto se ve con datos recogidos por parte de Eduardo Sáenz donde también expone el decomiso de “yerba” en barcos que partían de puertos de la costa. El centro del país no escapó al consumo y existencia de marihuana, en el departamento de Caldas en ciudades como Manizales y Pereira según registros de apresamientos de individuos con cannabis.

La declaración de decretos tuvo gran relevancia en el control de la marihuana desde 1951, cuando se califica como maleantes a todos los que cultivan y comercian con la planta y su consumo recreativo en Colombia, esto como medida a la invasión por todo el país de cultivos y casos de consumo de la “yerba” llegando a todas las regiones del territorio nacional, creciendo en la década de 1960 en departamentos como Arauca y Valle del Cauca como principales departamentos donde se sembraba en el país. Lugares como los prostíbulos, barrios marginados, cantinas y hasta teatros eran sitios donde se conseguía la distribución para la población que se acercaba al producto. Es importante aclarar que el consumo y todo lo que comprende esta dinámica, se relacionaba con el crimen y la violencia como estrategia para impulsar la ampliación del negocio (Sáenz, E. 2007).

Una particularidad enmarca la década de 1960 en el tráfico de sustancias psicotrópicas y psicoactivas que demuestran amplias relaciones entre Sudamérica y Estados Unidos debido a la migración de cubanos en Norteamérica; tuvo gran influencia en abrir el camino de la

participación de narcotráfico a los colombianos en Estados Unidos, cumpliendo un papel importante en la distribución y llegada de drogas como la marihuana y la cocaína en territorio estadounidense. Se habla de una gran participación de parte de los cubanos en el tránsito y circulación de drogas desde Sudamérica a Miami puesto que su migración permitió abrir canales y contactos que introdujeron la droga a ciudades como Nueva York, Chicago y Detroit. Al mismo tiempo, su permanencia en este territorio les dio experiencia en el tráfico y contrabando de mercancías de distinta índole y así facilitó la entrada de los colombianos en el tráfico y comercio de cocaína y marihuana a los Estados Unidos, con ello trae toda la introducción de las bandas de colombianos al territorio y el comercio en las ciudades dando apertura a las décadas siguientes para la entrada del negocio de la cocaína en Norteamérica.

Décadas de 1970 y 1980

Como se ha mencionado, los antecedentes de producción y consumo de marihuana en Colombia tienen décadas, sin embargo, benefició a un creciente número de la población pues por un lado existían diversas crisis en el país (algodonera, textil, azucarera etc.) y por otro, hubo un aumento de la demanda estadounidense hacia 1960 a través del consumo de sustancias psicoactivas en el movimiento pacifista e hippie, sin embargo, las utilidades de la marihuana entraron en crisis entre 1970 y 1978, pues las mafias estadounidenses empezaron a producir su propia mercancía en algunos Estados. Uno de los antecedentes claves de la consolidación del narcotráfico fue el contrabando, pues la ubicación geográfica de puertos de difícil acceso, la debilidad del Estado colombiano, la corrupción de diversos actores sociales, el conocimiento de rutas y el establecimiento de relaciones estratégicas configuran los primeros piños de exportación (1968-1970).

El núcleo costeño cultivaba marihuana en la Guajira, Sierra Nevada de Santa Marta, Palomino, entre otros; el antioqueño en Urabá, sin embargo, con la crisis de la yerba, se le da empuje al procesamiento de cocaína de la mano de Pablo Escobar, los hermanos Ochoa y Carlos Lehder, quienes conformaron el Cartel de Medellín al cual se sumaría Rodríguez Gacha; el núcleo valluno se especializó en el refinamiento de la hoja de coca y estuvo formado por integrantes de clase media y alta, principalmente por los hermanos Miguel y Gilberto Rodríguez Orjuela; utilizaban Buenaventura para exportar a Estados Unidos, más tarde se consolida el bloque Cali, Tuluá y Cartago, tal grupo se fortaleció en el occidente colombiano, el núcleo central se conformó a partir del antiguo negocio de esmeraldas en Cundinamarca y

Boyacá, su dirigente fue Gonzalo Rodríguez Gacha y el oriental se ubicó en los Santanderes. (Betancourt, D. García, M. 1994).

Hacia 1970 - 1972 el aumento de exportación de cocaína fue significativo y con ello, las formas y modos de transportarlo, se usaban rutas marítimas y aéreas, era común el uso de múltiples objetos, además se involucraron mulas y otros trabajadores estratégicos: pertenecientes a aerolíneas, deportistas y músicos etc., no siempre contratados por los grandes jefes del comercio de sustancias. La inversión de capital de los narcotraficantes se vio reflejada en la compra de tierras para la agricultura, el desarrollo agropecuario y la recreación, por tanto, muchas de estas compras quedaron como territorios improductivos, se adquirieron islas, se pagaron sobornos y el nivel de corrupción fue tan alto que el narcotráfico permeó políticos, aduanas, bancos y policías. El boom del narcotráfico en Colombia constituyó también grupos de paramilitares que acompañaron la adquisición de terrenos y desplazamientos internos, por otro lado, dado el auge del negocio, en los sitios donde se compraban tierras creció el comercio y se incentivó la “limpieza social”, el sicariato, terrorismo urbano y la venganza generacional.

Década de 1990

La década de 1990 comienza con la presidencia de César Gaviria (1990 - 1994) donde se impone el consenso de Washington, se desarrolla la apertura económica que destruye la industria nacional y se militariza el país con la excusa de la lucha antinarcóticos, Estados Unidos con esta excusa aumenta mucho más su injerencia; entre 1989 y 1993 Estados Unidos, junto con su embajada, la CIA la DEA y el FBI junto al ejército, la policía y los PEPES realizan una operación para matar a Pablo Escobar.

Para la década de los noventa el país se vio financiado por el narcotráfico (IEPRI, 2001). Con esto se hace referencia a el patrocinio económico por parte del narcotráfico a todos los actores armados: paramilitares, guerrilla y delincuencia organizada. También se evidenció el aumento en la oferta y demanda de cocaína, así como el ascenso en el número de masacrados y desplazados víctimas del conflicto, un país en crisis y polarización en manos de Ernesto Samper (1994-1998) pero que venía así desde gobiernos anteriores. El narcotráfico era una problemática grave dentro del país que fue tomada como excusa para a implementación del plan Colombia, aunque al final este se enfocara en combatir la insurgencia y no el narcotráfico.

La muerte de Pablo Escobar y la posterior disolución del cartel de Medellín no debilitó en proporciones significativas el narcotráfico, más bien se dividió en pequeñas estructuras más difíciles de combatir, esparcidas por todo el territorio nacional que reactivaron zonas y fortalecieron el negocio ilícito. Adicional a esto empieza una fuerte estigmatización del país por parte del presidente estadounidense Bill Clinton que Ernesto Samper permitió gracias a que se vio impotente frente a las acusaciones de Andrés Pastrana sobre el uso de dineros del narcotráfico para financiar su campaña política. Más adelante Samper fue investigado por esto en lo que se llamaría “Proceso 8000”.

Así Andrés Pastrana con la ayuda de Estados Unidos y el fuerte debilitamiento en la imagen del Estado colombiano se hace con la presidencia de Colombia en 1998. En este momento el conflicto armado ya se veía desbordado de las fronteras colombianas hacia los países vecinos, EE.UU., en el mismo año declaró al país como “amenaza a la seguridad y estabilidad de la región” (IEPRI, 2001), esto provocó la consolidación de la “internacionalización” del conflicto colombiano.

Hoy se ve esta “internacionalización” como lo que en realidad fue, una “norteamericanización” del conflicto donde se vuelve un lugar común la intervención de Estados Unidos en Colombia y en general en los países Latinoamericanos en aspectos militares, políticos y económicos. Conflicto generado por el narcotráfico, que como se ha dicho venía desde décadas atrás, y en cual EE. UU., vio el momento para intervenir más abiertamente en Colombia, ideando el Plan Colombia que en su principio iba a ser solo un programa de ayuda mutua contra el narcotráfico.

La idea central era que el Plan Colombia fuera un acuerdo bilateral entre los dos países que propiciara la revitalización social y económica a partir de estrategias antinarcóticas, todo con base en el fin del conflicto armado. La primera versión del plan tuvo algunas modificaciones poco conocidas para la población común, pese a ello, es conocido que agregaron nuevos aspectos en relación con “La lucha contra el terrorismo”. Así, el Plan Colombia surge a partir de un marcado interés de EE. UU., por Colombia desde mediados de la década de 1990 cuando se acrecentó el narcotráfico y todas las dinámicas que esto significó no solo para el país, sino para el continente en general.

Sin embargo, en la “guerra contra las drogas”, es dudoso suponer que a Estados Unidos le interesa que se acabe la oferta de narcóticos, ya que, los narcóticos son un pretexto permanente que justifica sus intervenciones en diversos países del mundo (Colombia, México, Afganistán) y que además asegura grandes capitales provenientes de la economía ilegal. Así entendemos que Colombia sigue y seguirá siendo el mayor proveedor de coca a nivel mundial, aunque cada año se anuncie que está disminuyendo el cultivo, atacando la base piramidal de la producción, es decir, el pueblo. Pues mientras haya gran demanda de estos productos su oferta no disminuirá entonces nos cabe preguntarnos ¿qué estrategia sería apropiada y óptima para acabar con el consumo de drogas? O si su consumo no es el problema.

Bibliografía

Sáenz, E. (2007). La “prehistoria” de la marihuana en Colombia: consumo y cultivos entre los años 30 y 60. Cuadernos de Economía (47), 205-222.

Sáenz, E. (2008). Las redes de cubanos, norteamericanos y colombianos en el narcotráfico en Miami durante los años sesenta. Innovar: revista de ciencias administrativas y sociales, 18(32), 111-125

Betancourt, D., & García, M. (1994). Contrabandistas, marimberos y mafiosos: Historia social de la mafia colombiana, 1965-1992. Bogotá: Tercer Mundo Editores.

Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI. (2001). El Plan Colombia y la internacionalización del conflicto. Bogotá: Editorial Planeta.

Respuesta:

Actividad 5

Mediante el siguiente apoyo literario, mencione a manera de lista los hechos, los grupos y los protagonistas del paramilitarismo colombiano desde su surgimiento formal, en los años sesenta, hasta su desaparición formal en 2006.

Desarrollo del paramilitarismo en Colombia

El paramilitarismo como ideología radical conservadora ha estado presente en Colombia desde 1948 y ha representado un actor sustancial del conflicto armado hasta la actualidad, sin embargo, el presente ensayo abarca el desarrollo del paramilitarismo formal en Puerto Boyacá, sus antecedentes políticos internacionales y la transformación de estos grupos en ejércitos privados a favor de distintos patrocinadores y fundadores. Para ello es imprescindible relatar las distintas etapas de estos grupos en Colombia hasta su pretendida desmovilización en el 2006, resaltando los múltiples nexos que generó esta fuerza antisubversiva y las consecuencias de su accionar en lo político, militar, económico y social. De igual forma el paramilitarismo nunca se desmovilizó, y hoy sigue actuando en todo el país.

Antecedentes internacionales y fundación del paramilitarismo en Colombia

En el escenario internacional, la lucha contra movimientos independentistas es definida por Edgar Velásquez (2007) como una práctica política antigua; en el caso de los franceses, con la creación de cuerpos militares como estrategia contrainsurgente. En tal disputa, los militares franceses hacían uso de tácticas como el ataque y desplazamiento contra la población cuyo objetivo era quitarle apoyo al enemigo, otro mecanismo fue la particular forma de buscar cooperación infundiendo el peligro como arma. Para los militares franceses era mejor eliminar a un inocente que dejar vivo a un subversivo. Los escuadrones de la muerte llegaron a ser un modelo dentro de la guerra contrainsurgente y fue la mayor influencia que generó la experiencia francesa sobre la formación de grupos paramilitares en América Latina.

Por otra parte, desde la década de 1950, Estados Unidos ya había implementado en América Latina escuadrones de la muerte y grupos de paramilitares para influenciar en la política de tales países; desde La Escuela de las Américas que llega a Colombia entre 1950 y 1970, 4.629

militares colombianos fueron capacitados en la guerra que se debía emprender contra el comunismo y la subversión en el territorio. (Velásquez. E. 2007)

En Colombia el paramilitarismo se cimentó en Puerto Boyacá. Tales grupos encontraron en el municipio un lugar geoestratégico por la conexión con cinco departamentos, la cercanía del río Magdalena y sobre todo su difícil acceso. Además, Víctor Peña y Jorge Ochoa (2008) ubican algunos factores que hicieron de este lugar un blanco perfecto para el asentamiento de los grupos.

- Impunidad del aparato judicial.
- Complicidad y complacencia del Estado.
- Apoyos políticos, económicos y sociales.
- Hegemonía liberal.
- Abusos del Frente 9 de las FARC.
- Doctrina de Seguridad Nacional.
- Alianzas con organizaciones del narcotráfico.
- Apoyo de ganaderos y civiles.

La historia de la violencia de Puerto Boyacá está ligada estrictamente a la aparición de La *Texas Petroleum Company* que bajo decretos adquiere tierras por remate despojando a colonos y campesinos. Los grupos de guerrilla llegan a defender a los despojados lo que lleva a que La Texas apoyada por el Ejército nacional y por bandas de “pájaros” a sueldo, promueva el asesinato de campesinos y al despojo de sus tierras. En el momento de asentarse la guerrilla de Las FARC en la zona en la década de 1960, los paramilitares empiezan a aparecer en la región, teniendo como fin proteger a terratenientes y ganaderos interesados en la adquisición de tierras, esto además es usado como pretexto para respaldar una guerra contrainsurgente que se proclama en la época. Guerra que intenta de destruir el tejido social campesino y popular que se había creado en esa región, ese paramilitarismo es apoyado por el estado.

Al perder territorio y aprobación la guerrilla, la esperanza de la población civil se encuentra en el ejército quien abusa de la autoridad recibida, posibilitando la creación de un ejército propio de soldados que sean paulatinamente especialistas en guerra, con todo esto, la comunidad del municipio queda acorralada por la represión y los paramilitares, quedando como

únicos caminos para esta población unirse a algún grupo armado, articularse a haciendas ganaderas o abandonar/vender sus tierras.

Etapas del paramilitarismo

Como se ha mencionado anteriormente, el paramilitarismo en Colombia según Edgar Velásquez (2007) tiene su origen en grupos como los Pájaros y los Chulavitas entre 1948 a 1958, no obstante, su surgimiento formal se sitúa en 1964 y 1968 con el Decreto 3398 y la Ley 24, por la cual se establecieron bases legales que permitían la organización civil para defender el territorio y la propiedad privada (Rivas, P. García, P. 2008). Sin embargo, aunque hubo muestras de defensa popular por las autodefensas campesinas de izquierda contra los atropellos provenientes de diversos actores en las décadas de los 50' y 60', este nombre fue expropiado paulatinamente por grupos paramilitares de derecha, es decir este nombre fue deformándose y constituyendo nuevos grupos ya no en defensa civil de la tierra, sino como cuerpo militar privado al servicio de terratenientes, narcotraficantes, hacendados y ganaderos, empresarios, fuerzas militares e incluso otras instituciones estatales que destinaban sus fuerzas a luchar contra la subversión.

Durante la década de 1980 se detectaron más del centenar de grupos paramilitares, entre ellos **Muerte A Secuestradores**, formado tras el secuestro de Marta Ochoa, Castigo a Firmantes, Escuadrón de la Muerte, El Embrión, Los Grillos, Alfa 83, MORENA, Falange, Comandos Verdes entre otros ubicados principalmente en Cundinamarca, Antioquia, Santander, Sucre, Tolima, Norte de Santander, Magdalena y Chocó (extendiéndose a otros departamentos), pues tras la estadía en Puerto Boyacá, quisieron replicar su presencia en múltiples municipios estratégicos. Pese a que estos grupos fueron declarados ilegales en 1988 en el gobierno de Virgilio Barco (1986-1990) no fueron hostigados por las instituciones del Estado, por el contrario, en algunos casos su actuar estuvo legitimado por altos mandos políticos y militares.

Su acopio a los intereses contextuales de la época contra cualquier rezago o sospecha de izquierda fue fundamental y radical, implicación que tuvo alto impacto entre la población civil, pues se asesinaba, amenazaba, movilizaba, torturaba y humillaba continuamente cualquier sospecha de liberación o amenaza del orden establecido, Víctor Hugo Peña y Jorge Ochoa le denominan **Cacería de brujas**. La presencia de grupos paramilitares en las zonas rurales aterró

a la población con tanta fuerza que provocó que dicho fenómeno fuera fundamental en la democracia participativa colombiana, subiendo al poder político a gobernadores de su conveniencia.

En 1997 los grupos paramilitares se inscriben a la comandancia de Carlos Castaño como principal jefe del paramilitarismo en Colombia, aunque tendrían algunas diferencias años más tarde; en tal etapa el paramilitarismo aumentó su impacto a campesinos y pobladores que nada tenían que ver con el conflicto armado, se llevó a cabo la Masacre de Mapiripán, del Aro, del Salado, de Macayepo, de Segovia por mencionar algunas, de las cuales el vínculo con las fuerzas militares fue más que evidente. Por otra parte, posterior al asesinato de Pablo Escobar durante la presidencia de Samper (1994-1998) Fernando Botero y Álvaro Uribe promueven la creación de las Convivir, (principalmente en Antioquia) como respuesta a las discrepancias y oposiciones de estas AUC.

Desmovilización formal desde 1990: decretos y consecuencias

Álvaro Uribe Vélez presidente de Colombia (2002-2006 y 2006-2010) adoptó la Ley de Justicia y Paz o la legalización del paramilitarismo, en el sentido de asegurar la impunidad de sus acciones, permitirles legalizar sus bienes ilícitos y dotarlos de facilidades para el ejercicio político. Iniciando la supuesta desmovilización y desarme de 34 bloques de Paramilitares (AUC). Lo que se llamaría el proceso de Justicia y Paz con el que se buscaría la verdad, justicia y reparación de las víctimas de los paramilitares.

Un rasgo peculiar a todas estas administraciones fue su pasividad frente al crecimiento del fenómeno paramilitar. El paramilitarismo rompió los cauces dentro de los cuales los mantuvo sus mentores e invadió los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, el DAS (Policía secreta colombiana), instituciones financieras, alcaldías, gobernaciones e incluso algunas universidades, según lo señalaron congresistas opositores al gobierno de Uribe Vélez (Velásquez, E. 2007).

La desmovilización de los paramilitares, iniciada en el cumplimiento del acuerdo de Santa Fe de Ralito, firmado el 15 de julio de 2003 con el gobierno Álvaro Uribe Vélez durante su primer gobierno, contribuyó en menor medida a disminuir las masacres que desde 2002 se venía registrando. Las desmovilizaciones de los paramilitares se iniciaron el 25 de noviembre

de 2003 en Medellín con el bloque Cacique Nutibara y terminaron el 15 de agosto de 2006 con el bloque Elmer Cárdenas. En 38 actos se desmovilizaron 31 671 de los integrantes de los grupos irregulares. Las organizaciones con mayor número de desmovilizados fueron el bloque Central Bolívar con 6348, el bloque Norte con 4760, el bloque Mineros con 2780, el bloque Héroes de Granada con 2033 y el bloque Elmer Cárdenas con 1538 (Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación, 2007).

Sin embargo, esta desmovilización tuvo falsos engaños, pues en los años 2004 al 2006 antes de concluido el proceso de desmovilización, comenzaron a aparecer estructuras armadas en zonas donde actuaban los paramilitares, donde se cree eran los mismo paramilitares recientemente desmovilizados los cuales estaban fuertemente vinculadas al narcotráfico y otras actividades delictivas. Ya que, el poder mafioso a nivel local y el narcotráfico fueron cómplices de que el paramilitarismo nunca desapareciera, no obstante, se produjo la desmovilización de buena parte de su componente armado.

Desde agosto de 2002 y hasta enero de 2010 se han desmovilizado 52 403 personas, 31 671 procedentes de grupos paramilitares que dejaron las armas de manera colectiva, y 20 732 miembros de grupos guerrilleros y paramilitares que se desmovilizaron individualmente. Según información de la Policía Nacional, entre el año 2001 y el mes de diciembre de 2009 han sido capturados 5.890 desmovilizados y han muerto 2.210 (Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación, 2007).

El desarme y la desmovilización de los paramilitares se regularon por el siguiente marco jurídico:

- Ley 782 de 2002; con la cual se realizaron actos de acercamientos y diálogos con los grupos armados organizados al margen de la ley.
- Decreto 128 de 2003; con el cual se llevó a cabo la política conductora a desarrollar el programa de reincorporación a la sociedad, a las personas en grupos armados al margen de la ley.

- Decreto 3360 de 2003; con el cual se fijó condiciones de procedimiento específicas para facilitar la desmovilización colectiva de grupos armados organizados al margen de la ley, en el marco de acuerdos con el Gobierno Nacional.
- Decreto 2767 de 2004; con el cual el gobierno dispone que las personas desmovilizadas bajo el marco de acuerdos con las organizaciones armadas al margen de la ley o en forma individual podrán beneficiarse, en la medida que lo permita su situación jurídica, de los programas de reincorporación que para el efecto establezca el Gobierno Nacional.

Conclusiones

La presencia de un Estado represivo y corrupto en gran parte del territorio ha permitido la formación de grupos armados que buscan el poder y el control político de los sectores más olvidados, pasando por el dominio de las economías del sector y la garantía de la facilidad de su accionar. Además, se ha formado el paramilitarismo de Estado, como mecanismo terrorista y contrainsurgente.

El Estado colombiano que ha sido activo en la formación de paramilitares y en su accionar, ya que han sido apoyo en la guerra contrainsurgente que sufre el país y han facilitado retomar el control de la violencia y el poder a la Fuerzas Armadas en algunas regiones donde la guerrilla dictaminaba la ley.

No obstante, los grupos paramilitares han tenido como objetivos especiales, delinquir al servicio del mejor postor y mantener el orden contrainsurgente para hacer valer las leyes y el poder del Estado. No es prioridad de estos grupos considerar un mayor apoyo a los derechos y beneficios merecidos por la población civil y a garantizar la satisfacción de sus necesidades, todo lo contrario, ven al pueblo como objetivo militar siempre y cuando sean permisivos con la convivencia con grupos subversivos.

Bibliografía

Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación. (agosto de 2007). Disidentes, rearmados y emergentes ¿bandas criminales o tercera generación paramilitar?, Bogotá, Comisión Nacional de Reparación y Rehabilitación.

Peña, V. Ochoa, J. (2008). Puerto Boyacá en los orígenes del paramilitarismo. *Derecho y Realidad* (12), 247-280.

Rivas, P., & Rey, P. (2008). Las autodefensas y el paramilitarismo en Colombia (1964-2006). *CONfines de relaciones internacionales y ciencia política*, 4(7), 43-52.

Velásquez, E. (2007). Historia del paramilitarismo en Colombia. *História*, 26 (1), 134-153.

Respuesta:

Capítulo 3. El Plan Colombia: una geoestrategia del imperialismo norteamericano

El Plan Colombia surge de una trayectoria de intervenciones estadounidenses en Colombia y otros lugares de Latinoamérica, así como de premisas de la élite para la realización de dichas intervenciones. Asimismo, se basaba en la asistencia militar estadounidense y a su vez servía como modelo para intervenciones futuras, tenía un impacto principalmente negativo sobre los derechos humanos y la igualdad social (Lindsay J, 2020).

Durante el punto más alto de las operaciones de guerra de Estados Unidos en Irak y Afganistán, entre 2002 y 2008, Colombia tenía más personal militar y policial entrenado por EE. UU., que el que había en esos países en donde Estados Unidos libraba una guerra con sus propias tropas. Un paquete masivo de cooperación antidrogas, militar y económico aprobado

en el año 2000, conocido como Plan Colombia, se transformó, después de los ataques de septiembre 11 de 2001, en un programa abiertamente contrainsurgente con un compromiso de alto nivel por parte de EE. UU., con el estado y el ejército de Colombia (Lindsay J, 2020).

El Plan Colombia en su idealización tuvo como meta los siguientes objetivos; a) la reducción general de la violencia, b) la prevalencia sobre un enemigo desestabilizador, c) la eliminación de las violaciones de derechos humanos cometidas por fuerzas del Estado o una combinación de estos. Un segundo grupo de objetivos incluye; a) reducir la producción de narcóticos y el movimiento transfronterizo de drogas y de personas. Y un tercer grupo de objetivos de la intervención militar es de naturaleza económica. Dichas metas, raramente identificadas explícitamente, incluyen establecer condiciones para la inversión, la extracción de recursos y el comercio (Lindsay J, 2020).

De este modo, el Plan Colombia abarcó todas estas metas en diferente medida, pero el énfasis que las autoridades estadounidenses ponían en cada objetivo cambiaba según el momento. Además, a estas metas se sumó la lucha contra la insurgencia y la reducción radical de la producción de cocaína. El Plan Colombia también buscaba explícitamente fortalecer el respeto por los derechos humanos en Colombia a través de la capacitación y otro tipo de apoyo para el ejército, la policía, los fiscales, los investigadores judiciales, la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas y la protección de testigos y grupos de derechos humanos (Lindsay J, 2020).

El eje central de las operaciones antinarcóticos del Plan Colombia era la fumigación aérea de cultivos de coca, de foliación esencialmente. En estas operaciones, los pilotos de *DynCorp* contratados por el Departamento de Estado de EE. UU., que fumigaron con glifosato producido por la compañía Monsanto, unían fuerzas con tropas de contrainsurgencia colombianas entrenadas por los Estados Unidos que usaban helicópteros *Blackhawk* fabricados en EE. UU., (Lindsay J, 2020).

Sin embargo, desde el comienzo, las comunidades campesinas y grupos ambientalistas afirmaron que la fumigación estaba generando daños a la salud, el medio ambiente y los cultivos lícitos. La Organización Mundial de la Salud eventualmente ratificó la queja de que el glifosato es “probablemente carcinógeno para los seres humanos” en un estudio publicado en 2015.

Por lo tanto, siempre se ha puesto en duda si el Plan Colombia en verdad funciono o tuvo los mejores métodos para lograr su objetivo, o si este objetivo cambio. La verdad es que incluso ciertos analistas del ejército estadounidense, involucrados nominalmente en programas antinarcóticos en Latinoamérica han expresado sus reservas frente a la misión antidrogas (Lindsay J, 2020).

Un conocido analista de la organización RAND afirmó, “en Colombia, ni la cooperación estratégica, ni las grandes cantidades de dinero de cooperación han logrado erradicar la producción de narcóticos” (Lindsay J, 2020). Una evaluación realizada por la organización conservadora *Center for Strategic and International Studies* que encontró grandes logros del programa, reconoció en 2007 que “la meta original de erradicación establecida por el Plan Colombia no se cumplió”.

Y así, en el 2015 finalizó el Plan Colombia, no obstante, las “colaboraciones” militares y económicas Estados Unidos – Colombia siguen hasta el día de hoy. Este plan fue mostrado como todo un logro en Latinoamérica tanto así que según la derecha colombiana este plan debía ser replicado en toda América Latina y además se le debería contemplarse una tercera parte hoy en el 2022, algo muy descontextualizado frente a los resultados verdaderos de este programa político, económico y armamentista de Estados Unidos que en realidad dejó resultados nefastos para la población colombiana.

Pues bien, este programa contaba con la inyección anual de capital de los Estados Unidos, dinero que debía ser invertido principalmente en seguridad, adquisición de armamentos y entrenamiento de las fuerzas armadas. En el ámbito económico las estrategias seguían los preceptos del “Consenso de Washington”; la estrategia antinarcóticos se basaba en la lucha militar y el fortalecimiento institucional a partir de “La justicia y la inversión en derechos humanos”.

A pesar de esto, se evidencia que el fortalecimiento institucional fue un punto que en realidad generó reformas del sistema judicial para lograr mayor inversión de la moneda nacional destinada a la “seguridad” que más adelante con la segunda parte de este plan se define como “Política de Seguridad Democrática” de Álvaro Uribe, que no surge desde que Álvaro Uribe toma la presidencia sino desde mucho atrás con la política de “Seguridad Interna” de

Estado Unidos, la cual heredó a Colombia. Por ende, primero se explicará esta política y discurso, seguidamente se profundizará más en el Plan Colombia.

Capítulo 3.1. Discurso de seguridad nacional

Alrededor del significado de seguridad nacional y seguridad se han tejido varias formas de instrumentalización. Cabe aclarar que cuando se habla de Seguridad Nacional generalmente se hace referencia a un estado de estabilidad interno que contribuya al desarrollo del país permitiendo sobre él su libre gobernabilidad estatal, aun así, la existencia de grupos de distinta índole ha posibilitado la creación de un enemigo interno en el que se ha arraigado la lucha por combatir aquellos agentes que ponen en peligro el orden establecido (en algunos casos) pseudo-democráticamente. Por ello, cuando se menciona en primeras líneas que América Latina posee desde el 2014 la caracterización de ‘‘Territorio de Paz’’ no se habla precisamente en términos del respeto por la vida pues, en realidad según el ranking de homicidios global, de los 20 primeros puestos 11 son ocupados por países latinoamericanos (Sansó, D & Pascual, R. 2017).

Seguridad Nacional y seguridad van entonces en caminos disímiles, pues mientras uno asiste a la perdurabilidad del Estado y sus agentes instaurados como ente regularizador, el otro hace referencia a la libertad de locación y movimiento de quienes habitan los territorios, además del respeto de las normas jurídicas que velan o deberían garantizar la vida misma de los miembros de una sociedad.

Dicha estabilidad interna del Estado se acompaña de mecanismos que posibilitan su funcionamiento, en donde las fuerzas militares legales e ilegales son fundamentales pues se defienden las institucionalidades tanto políticas como económicas y se justifican por el mantenimiento del poder para lo que se ha guiado el entrenamiento de tropas según los lineamientos de defensa estadounidenses así se incurra fuera de las leyes y jurisdicciones.

Silva Serna, S (2009) por su lado conduce a pensar el punto de encuentro entre Estados Unidos y los países del hemisferio centro y sur como parte de sus intenciones hegemónicas bajo la categoría de unidad indivisible como propósito de construir un modelo estratégico que asegure el monopolio de lo que posiblemente, por condiciones geográficas y de recursos podría constituir y/o fortalecer alguna potencia.

Asimismo, Estados Unidos ha contado con ocho doctrinas de Seguridad Nacional, que en últimas persiguen su posición en el globo terráqueo, Silva afirma que es posterior a la Guerra fría que Norteamérica dirige sus intereses al dominio y control de Latinoamérica con la Asistencia Recíproca de 1947 (TIAR). La declaración constitutiva del TIAR expresa:

La obligación de asistencia mutua y la común defensa de las repúblicas americanas está relacionada esencialmente con sus ideales democráticos”, sabemos que los objetivos del TIAR estaban centrados a la prevención del comunismo y la defensa de los valores republicanos (Tickner, 2000, p. 5). Citado de Silva Serna, S (2009).

Es decir, que la Seguridad Nacional se ha representado bajo la figura de protección de los sistemas pregonados por occidente, pero detrás de ella coexisten otras usanzas evidentes con el enemigo declarado norteamericano: el comunismo, el cual estaba replicándose en el continente con las revoluciones y posiciones de Fidel Castro, el Che Guevara y Salvador Allende, además de las organizaciones guerrilleras que según la visión estadounidense colocaba en peligro su funcionalidad.

La crianza de un enemigo interno que se señala de manera local y con el que se intentaba acabar también desde afuera ha sido fundamental en las estrategias geopolíticas de los estadounidenses en su “lucha contra el terrorismo” término popularizado después del ataque de las torres gemelas (2001). En suma, a este enemigo se le han acuñado más calificativos y se pregona desde la década de 1990 como una lucha antidrogas o contra el narcoterrorismo.

Y es en este contexto, el papel que juega la noción de seguridad y orden interno de la región, pero sobre todo la capacidad de incidencia de Estados Unidos es relevante. Y es que la militarización/paramilitarización de la región se vuelve indispensable para garantizar la realización y transferencia de excedentes.

Capítulo 3.2. Plan Colombia

El Plan Colombia (pc) y su continuación el Plan Patriota (pp), así como la Iniciativa Mérida (im), no son un objetivo en sí mismo, sino que constituyen un medio más para garantizar los intereses del sector privado y del gobierno de EU y de sus socios menores

locales (Delgado, 12 de octubre de 2007), proceso que en los hechos toma forma en una compleja y peligrosa dinámica de estabilidad-inestabilidad (Delgado, 2011).

El Plan Colombia fue elaborado en Estados Unidos, redactado originalmente en inglés y luego presentado al gobierno de Andrés Pastrana. En su aprobación desempeñaron un papel principal los productores de armas y artefactos bélicos, puesto que ellos serían los principales beneficiarios, como en efecto lo han sido, de la “ayuda” militar de los Estados Unidos. Con el dinero de dicho plan han asegurado la compra de armas y el dinero de la pretendida ayuda de los Estados Unidos regresa directamente a este país, a través de las empresas productoras de armas.

Dicha “ayuda” benefició directamente a empresas de los Estados Unidos, en la medida en que los dólares entregados a los gobiernos colombianos se destinan a comprar helicópteros, aviones, tanques, preparar personal para conducirlos y mantenerlos, abastecerse de repuestos, adquirir químicos para la aspersión de glifosato, todo lo cual es vendido por empresas de este país.

Entre otros aspectos, Colombia pasó de tener menos de 35 helicópteros en 1999 a más de 200 en 2014; en el mismo período de tiempo, las brigadas móviles pasaron de 3 a 36; se crearon 8 batallones de alta montaña y 52 escuadrones móviles; hoy en día las Fuerzas Militares cuentan con 51 batallones de entrenamiento e instrucción (Vega. R. 2012).

El Plan Colombia convirtió a las Fuerzas Armadas de Colombia en un sector muy poderoso, que ha manejado a su antojo, y como un botín privado, los recursos económicos de la “ayuda” de Estados Unidos, lo cual generalizó la corrupción y el despilfarro. Y la guerra contrainsurgente no logró su objetivo principal: eliminar a las FARC y el ELN, incluso con una inversión de 120 mil millones de dólares.

Debido a su carácter contrainsurgente, el Plan Colombia está asociado a las nuevas formas de acumulación de capital, esto es extracción mineral, construcción de megaproyectos, explotación intensiva de bienes naturales, impulso a obras de infraestructura y apropiación de la tierra para proyectos agroindustriales.

Desde que se concibió el Plan Colombia en 1999, durante el segundo mandato de Bill Clinton (1991-1999), quedó claro que este era un programa contrainsurgente, cuyo objetivo principal consistía en fortalecer las fuerzas represivas del Estado colombiano, que habían sido seriamente debilitadas por los golpes de la insurgencia de las FARC en la segunda mitad de la década de 1990. Mientras se efectuaban los diálogos en el Caguán, el gobierno del conservador Andrés Pastrana, como éste lo ha reconocido después, impulsaba una reingeniería de las fuerzas armadas, con la finalidad de sabotear esos diálogos y asumir una nueva fase de la guerra, de tierra arrasada, bajo la tutela de los Estados Unidos.

Así, el Plan Colombia surge a partir de un marcado interés de Estados Unidos por Colombia desde mediados de la década de 1990 cuando se acrecentó el narcotráfico y todas las dinámicas que esto significó no solo para el país, sino para el continente en general. Como es sabido, el conflicto armado en Colombia comenzó hace décadas y tiene un largo repertorio que involucra varios factores, por ejemplo, el bipartidismo, lucha ideológica, el despojo de tierras, las marcadas diferencias económicas reflejadas en la desigualdad y pobreza de la mayoría de la población y la paupérrima atención del estado ante estos casos.

Los discursos del enemigo interno y la identificación de la insurgencia bajo la categoría de terrorismo impulsan a los grupos de poder local a permitir la intervención territorial estadounidense bajo el disfraz de modernizar tropas que permitan acabar con la narco-insurgencia lo que se ve muy marcado en los políticos de hoy como Andrés Pastrana que le pide a Duque un Plan Colombia 2.0.

Colombia fue y es un sitio estratégico para los intereses estadounidenses debido a la cercanía al canal de Panamá, a los recursos amazónicos y a su ubicación que permite la expansión del plan a los diferentes países del continente suramericano. Todo esto refleja el control de Estados Unidos sobre el país, no sólo en el ámbito económico, sino político e incluso cultural, que lleva bastante tiempo a través de proyectos con diversos nombres y que se expande como hierba mala por el continente.

En el caso de la “guerra contra las drogas”, es dudoso suponer que a Estados Unidos le interesa que se acabe la oferta de narcóticos, ya que eso es un pretexto permanente que justifica sus intervenciones en diversos países del mundo (Colombia, México o Afganistán). Colombia

sigue siendo el mayor proveedor de coca a nivel mundial, aunque cada año se anuncie que está disminuyendo el cultivo.

El Plan Colombia permitió y legitimó el intervencionismo político, económico y militar. Con la implantación de las fuerzas armadas estadounidenses en Colombia se estableció la dirección en operaciones y entrenamientos por parte de estas, además la militarización fortaleció y respaldó económicamente a los paramilitares y a todo ente que “combatiera el terrorismo”. Con el Plan se abrió una puerta de entrada al Comando Sur de los Estados Unidos que con la excusa de efectuar operaciones antinarcoóticos se expandió militarmente en territorio colombiano, para lo cual subordinó a sus objetivos a las fuerzas armadas de Colombia.

Para implantar el Plan Colombia en los Estados Unidos los ideólogos de la dominación imperialista efectuaron un diagnóstico-justificación que sostenía que Colombia era un “Estado fallido” a punto de colapsar y lo único que lo podía impedir era un apoyo incondicional a las fuerzas armadas, para recuperar la presencia de ese estado en todos los rincones de la geografía colombiana discurso que se sostiene hasta el día de hoy cuando muchos políticos afirman que sin el Plan Colombia el país sería un estado fallido en manos del narcotráfico y la guerrilla, como si ya no fuera desde hace mucho un narcoestado.

Durante 1990 los Estados Unidos se encontraban en pleno conocimiento de que los militares colombianos poseían un pasado dedicado a eliminar personas de izquierda, cooperar con grupos paramilitares vinculados con el narcotráfico, asesinar líderes de las comunidades y todo tipo de violaciones de derechos humanos. Eso tuvo poca importancia pues a esos militares fue a los que Estados Unidos destinó la mayor parte de los fondos del Plan Colombia, por lo cual no sorprenden sus resultados por ejemplo en materia de violación de los Derechos Humanos durante los últimos quince años, entre los que sobresalen el asesinato de civiles desarmados, presentándolos como “terroristas dados de baja en combate”, en lo que pasó a denominarse “falsos positivos”. También explica cómo en su “lucha” contra las drogas solo se ha enfrentado los cultivos al sur del país donde hay presencia de insurgencias de izquierda y no en el norte del país donde hay presencia de paramilitares y grandes terratenientes.

En un momento en que se debilitaba su presencia en América Latina, y particularmente en América del Sur, por la irrupción de Hugo Chávez en la política continental, Colombia se convirtió en el Israel de la región, en su principal base militar (con presencia no en siete

bases, como se suele decir, sino en más de 40 lugares del territorio colombiano). Eso explica la inversión militar en el país, que alcanzó sus niveles más altos de toda su historia, hasta convertirnos en el tercer país del mundo con mayor “ayuda militar” de los Estados Unidos (Renan, V. 2012).

Por otra parte, el proceso revolucionario de Venezuela y el presidente Chávez influyó en los movimientos sociales latinoamericanos, en los partidos políticos e incluso en algunos gobiernos, con su convocatoria hacia una nueva unidad bolivariana sin precedentes desde la proclama de Simón Bolívar durante las guerras de independencia contra España, Portugal y otras potencias europeas.

No solo Colombia tuvo repercusiones por la implementación del Plan Colombia, dentro de los países que más se vieron afectados se encuentran Venezuela y Ecuador ya que este plan tuvo un impacto continental. En primer momento porque el Plan Colombia fue una estrategia para contener y minar el atractivo que representaba el avance insurgente colombiano para otros países latinoamericanos. La existencia de las FARC, el CONAIE (Ecuador) y el régimen de Chaves en los territorios adyacentes podrían haber representado un problema para los intereses geopolíticos de Estados Unidos.

Además de la violación en varias ocasiones de la soberanía nacional ecuatoriana por parte del ejército colombiano las principales características negativas fueron: 1) el aumento de la inestabilidad y de la violencia en la región andina 2) la militarización de la región y a la creación y fortalecimiento de grupos paramilitares, (como el grupo paramilitar “legión blanca”), así como al aumento de la violencia y de las violaciones graves de derechos humanos.

La principal repercusión para Venezuela fue la injerencia extraterritorial que viola la soberanía de los Estados y constituye particularmente una amenaza directa para Venezuela por su proceso revolucionario, este se vio afectado por injerencias como operaciones encubiertas, clandestinas, de penetración o no convencionales. Según Herrera Jiménez, un militar venezolano, “el Plan buscaba crear desestabilización social, económica, política y militar, que llevaría a una situación de ingobernabilidad, de violencia. Así Estados Unidos tendría el pretexto ideal para llamar a una intervención militar extranjera”.

Con la guerra irregular que maneja el imperialismo estadounidense se apunta a desdibujar el carácter político de las figuras guerrilleras surgidas en Colombia para catalogarlos como terroristas y delincuentes del común, de este modo aparecen señalamientos como bandoleros y bandidos y, el lenguaje con que los medios de comunicación masifican las noticias sobre el conflicto armado señala a las fuerzas militares muertas en medio de la guerra como asesinados en lugar de dados de baja en combate (Silva Serna, S. 2009). Lo que posee una carga ideológica fuerte que se sobrepone en la población civil. Según Delgado Gian Carlo y Romano Silvina (2011) las tendencias de la DSN caen en la criminalización de la resistencia social, de la pobreza y la protesta, pues estas se asocian con movimientos que desestabilizan el poder interno y requieren intervención estatal y represión.

La intervención estadounidense logró que se aprobara el tratado de libre comercio, que abrió aún más las puertas del país a las inversiones de las multinacionales. Se consolidó el neoliberalismo, se privatizaron las empresas públicas, regaladas a capital transnacional, hasta el punto de que quedan pocas empresas estatales por privatizar. En últimas, se impuso la agenda económica de Washington, de tal forma que la economía colombiana se sometió a los requerimientos del capital transnacional, bajo la hegemonía del sector financiero, acentuó la desindustrialización y por ende su papel como un país en un exportador de bienes primarios de tipo mineral.

El costo económico del Plan Colombia ha sido asumido en su mayor parte con recursos provenientes del país y no de los Estados Unidos. En efecto, el ministro de Defensa del gobierno de Juan Manuel Santos, Luis Carlos Villegas, reconoció sin pudor alguno que el Plan Colombia ha costado la descomunal cifra de 120 mil millones de dólares, de los cuales Estados Unidos colocó solamente 10 mil millones, es decir, menos de un diez por ciento.

El costo de la guerra ha sido asumido por la población colombiana, mediante impuestos que se destinan a mantener una poderosa máquina de guerra. Con la cifra mencionada se habrían podido solucionar gran parte de los problemas sociales del país (educación, salud, agua potable o desnutrición), pero esto no toma importancia en la agenda colombiana ya que en esta hay prioridades como mantener a guerra y sustentar con esta los intereses económicos de una minoría. (Vega, R. 2020).

Por lo tanto, podemos afirmar que el Plan Colombia no ha traído los beneficios que se proclamaron con él, todo lo contrario, ha traído más muerte, explotación, narcotráfico y pérdida de recursos naturales en el territorio colombiano.

Y es que de acuerdo con los análisis de los críticos, las comunidades no violentas y sin armas, ubicadas en áreas ricas en recursos naturales fueron objeto de violencia: algunas se organizaron activamente para mantener el control de su comunidad y ya fuera que resistieran o no, el desplazamiento de las comunidades causado por el terror y el beneficio de quienes tenían intereses económicos en las tierras que pertenecían a quienes tuvieron que huir, es aún hoy en día la constante (Lindsay J, 2020).

Muchos también aceptan que la doctrina enseñada a oficiales latinoamericanos en la Escuela de las Américas (SOA) durante las décadas de 1970 y 1980 no distinguía entre activistas civiles e insurgentes armados. Puesto que la mayoría de los líderes del ejército colombiano en los ochenta fueron entrenados en la doctrina estadounidense en la SOA y otras escuelas militares de EE. UU., sería difícil afirmar que la influencia estadounidense en las prácticas de derechos humanos colombianas sólo comenzó a tener relevancia en el siglo XXI (Lindsay J, 2020).

En conclusión, los planes de asistencia militar parten de una posición escéptica. “En lugar de ayudar a fortalecer sólo las instituciones democráticas, la asistencia estadounidense dejó a los países con un legado de represión y violencia” (Lindsay J, 2020). El entonces presidente boliviano Evo Morales dijo que las escuelas militares estadounidenses estaban entrenando ejércitos para “desestabilizar gobiernos democráticos y defender intereses imperialistas y capitalistas”.

Por lo tanto, se puede concluir, que para apropiarse de los bienes comunes de tipo natural se emplean diversos instrumentos la “combinación de todas las formas de lucha” por parte del imperialismo y el capitalismo: legales, jurídicos, económicos, culturales, ideológicos, sociales, todo con el fin de legitimar el despojo y hacerlo tolerable y aceptable. Como el despojo “legal” y consentido no es suficiente, se recurre al uso de la fuerza mediante la represión y la militarización de los lugares en donde se encuentran bienes comunes y existen potenciales o activas formas de rebelión y resistencia como se ve a lo largo de la historia de Colombia y la injerencia que Estados Unidos ha tenido en ella (Vega, R. 2020).

El *Western Hemisphere Drug Policy Commission* del Congreso de Estados Unidos publicó su informe final en diciembre de 2020. el informe afirma que se está perdiendo la guerra contra la droga y que el componente antinarcoóticos del Plan Colombia “fracasó” desde el 2000 han fumigado cerca de 2 millones de hectáreas, pero hay más coca sembrada hoy (alrededor de 200.000 hectáreas) que al inicio del Plan Colombia (160.000 hectáreas).

El informe reconoce que la lucha contrainsurgente ha sido un éxito: hoy Colombia es un aliado de Estados Unidos, con una “democracia vibrante y una economía de mercado”. En la primera década del Plan Colombia el área cultivada se controló, hasta tocar fondo en 2012 con cerca de 80.000 hectáreas, según la Oficina de Control de Drogas de la Casa Blanca. Sin embargo, después de ese año comenzó a subir, mientras que el área erradicada anualmente – sumando métodos manuales y aéreos– cayó de 200.000 hectáreas en 2008 a menos de 20.000 en 2016.

Para el uribismo, el aumento de la coca se debe a la suspensión de la fumigación aérea en 2015 por parte del Gobierno Santos. Pero la realidad es que venía en incremento desde antes de esa decisión, y que la erradicación forzosa también puede ser manual. De hecho, como la aspersión aérea sigue suspendida por las cortes, el Gobierno Duque ha acelerado el ritmo de la erradicación manual, alcanzando más de 100.000 hectáreas al año y aumentando el número de equipos de erradicación de 23 a 150. No obstante, la prioridad sigue siendo la fumigación aérea.

Pero dicha fumigación aérea daña la tierra y la calidad de vida de sus habitantes por sus pesados componentes al mismo tiempo que favorece en cuantiosas sumas a la empresa Monsanto encargada de su distribución. Al fumigar con glifosato y erradicar forzosamente los cultivos de coca se deja a los campesinos de dicho lugar sin opciones dignas para sobrevivir, ya que, en la mayoría, por no decir en todos los casos, no se les brindan alternativas de cultivo o manutención. En consecuencia, se sigue atacando al eslabón más bajo y no a los grandes criminales de la droga que reemplazan fácilmente sus lugares de cultivo y quienes finalmente se ven afectados solo mínimamente por la erradicación.

Como “un nuevo plan Colombia”, el presidente Iván Duque y Robert O’Brien, consejero de Seguridad Nacional de Estados Unidos, denominaron la iniciativa Colombia Crece A pesar de la pandemia, la misión de Donald Trump (conformada por O’Brien; Mauricio Claver-Carone,

asesor para asuntos latinoamericanos; el jefe del Comando Sur, Craig Faller; y Adam Boehler, director general de la Corporación Financiera de Desarrollo Internacional de Estados Unidos) vino hasta Colombia para sellar los últimos detalles de esta iniciativa de “cooperación”.

Según el presidente Iván Duque, con esta nueva estrategia se inicia una nueva etapa de las relaciones bilaterales entre Colombia y Estados Unidos. Parte de este plan, según el mandatario nacional, se enfocará en llevar inversión de calidad en las regiones y garantizar seguridad y justicia en algunas de las zonas más golpeadas por la violencia. El primer mandatario resumió la iniciativa de la siguiente manera: “Seguir siendo duros con las actividades criminales y aportar recursos para el desarrollo de las comunidades”. Sin embargo, la realidad de lo que fue el Plan Colombia es otra y esta se explica a continuación mediante la comparación de la intervención estadounidense en Turquía y la intervención estadounidense en Colombia.

Capítulo 3.2.1. Turquía un ejemplo de lo que en verdad fue el Plan Colombia

Antes de Colombia el país que tuvo mayor ayuda militar por parte de EE. UU., fue Turquía, quien recibió ayuda desde la Guerra Fría, sin embargo, esta ayuda se incrementó repentinamente en 1984. En este año se evidencio claramente que la ayuda militar estadounidense estaba directamente relacionada con la campaña contrainsurgente que inicio Turquía en el suroriente kurdo donde hubo más influencia estadounidense (bases militares y sitios de vigilancia regional). De este modo, en el año 1997 el envío de armas estadounidense (armas, aviones, tanques entre otras) alcanzo su mayor apogeo, el cual en tan solo 13 años (1984-1997) supero la ayuda militar que tuvo EE. UU., durante el periodo de 1950-1983 (Chomsky, N. *et. al.* 2000).

De este modo, Turquía apoyado por EE. UU., y su mano imperialista en Europa, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) debilito enormemente la resistencia kurda, mediante el uso del terror y la limpieza étnica, lo cual ocasiono entre 2 y 3 millones de refugiados, 3500 pueblos destruidos y cientos de miles de personas muertas, todo supervisado por el gobierno estadounidense del presidente Clinton. Sin embargo, aunque en el año 2000 se le vendió al público en general que Turquía mediante la ayuda estadounidense había logrado exterminar la insurgencia kurda, las campañas de terror estadounidense-turcas no pararon allí y en este mismo año lanzaron una ofensiva en el norte iraquí para atacar las fuerzas guerrilleras kurdas (PKK) (Chomsky, N. *et. al.* 2000).

La intervención estadounidense que tuvo motivos contrainsurgentes en Turquía se vendió al público en general como una intervención humanitaria a favor del pueblo turco que se veía afectado por pequeñas etnias kurdas, las cuales tildaban de ser grandes terroristas que amenazaban la seguridad de la región. No obstante, esto no fue más que un pretexto de EE. UU., para asegurar su influencia imperialista en oriente medio, ya que estas pequeñas etnias kurdas como las guerrillas kurdas no estaban alineadas a las ideas ideológicas, políticas y económicas de EE. UU., y al gobierno turco (Chomsky, N. *et. al.* 2000).

Mediante el uso de la prensa EE. UU., enmascaro masacres, exterminio y toda violación a los derechos humanos en el territorio turco, por una gran colaboración turco-estadounidense, la cual libero al pueblo turco de cualquier amenaza terrorista y trajo paz al país. Lo cual se puede afirmar es una falacia, pero que el mundo en su gran mayoría decidió creer.

Y es así como EE. UU., siguiendo el ejemplo turco quiso implementar un plan para acabar con las insurgencias de corte comunista en Colombia, ya que estas interrumpían sus intereses imperialistas en el territorio colombiano. Por este motivo Colombia en los años 90 fue con bastante ventaja la mayor receptora de ayuda militar de los Estado Unidos en América Latina y a la misma vez ha sido el país con mayor índice de vulneración a los derechos humanos.

En teoría el Plan Colombia solo duraría dos años con un presupuesto de 7500 millones dólares, donde Estados unidos (EE. UU.) proveería ayuda militar y fondos monetarios, asimismo, la Unión Europa (EU), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) proveerían 6000 millones dólares para programas sociales y económicos. Sin embargo, desde un inicio nada fue como se propuso en el papel ya que, el Plan Colombia se proponía a ser un plan contra las drogas y los grupos delictivos alrededor del negocio del narcotráfico, lo cual solo fue un pretexto para combatir las insurgencias de corte comunista.

Un ejemplo claro del actuar contrainsurgente y contrario a lo escrito en el Plan Colombia se observó en los grupos paramilitares de derecha, ya que una gran parte de las masacres y desplazados por la violencia se debieron a estos grupos, los cuales fueron entrenados por milicia estadounidense que entrenaba a la vez militares colombianos.

Esto no sorprende pues EE. UU., siempre ha apoyado el uso de paramilitares para sus fines específicos dos ejemplos son; Serbia en Kosovo e Indonesia en Timor oriental. Por lo tanto, se entiende como en Turquía, Indonesia y Colombia el imperialismo estadounidense siempre ha apoyado a los asesinos, perpetradores de masacres y grupos de derecha que le han ayudado a lograr sus propósitos imperialistas, pero en el caso colombiano, aunque EE. UU., ha encubierto las atrocidades paramilitares no ha logrado su objetivo como en Turquía y aun hoy en día sigue esta ayuda mutua con el objetivo de acabar a las insurgencias colombianas (Chomsky, N. *et. al.* 2000).

Además, esta ayuda mutua entre paramilitares y EE. UU., da por hecho que el Plan Colombia nunca ha sido un plan contra las drogas ilícitas, pues los grupos paramilitares también se han beneficiado del narcotráfico, pero nunca han sido bombardeados o perseguidos de una manera constante o bélica por parte del gobierno estadounidense o colombiano como si lo han hecho con las insurgencias, las cuales aunque si se han beneficiado del narcotráfico han sido atacadas y bombardeadas desde hace más de medio siglo, aun antes de recurrir al narcotráfico como un medio de financiación (Chomsky, N. *et. al.* 2000).

Asimismo, si en verdad el Plan Colombia hubiera sido un plan para combatir las drogas ilícitas, hubiera combatido al mismo estado colombiano, ya que durante las últimas dos décadas han sido varios los funcionarios públicos y militares que han estado vinculados o han sido culpados por negocios relacionados al narcotráfico, es decir el Plan Colombia debió combatir al narcoestado colombiano.

Como se ha mencionado en Turquía al igual que en Colombia se hizo uso de mercenarios y/o paramilitares como una estrategia para acabar con las insurgencias, pero además en ambos casos se usó la bandera de los derechos humanos para justificar cientos de atrocidades. Es así como durante las últimas dos décadas en Colombia mediante el uso de los derechos humanos se han asesinado, enfermado y desplazado poblaciones completas en el territorio colombiano.

Pues para mantener estos derechos humanos EE. UU., ha vendido la idea que se debe mantener un territorio seguro, explícitamente ha vendido la idea de la “doctrina de seguridad

nacional” con la cual han justificado el asesinato de líderes sociales, fumigaciones en territorios campesinos, las cuales han enfermado estas poblaciones y a su vez estas razones han generado el desplazamiento forzado de miles de personas, y todo esto en el marco del Plan Colombia.

Ahora bien, aunque en Turquía el conflicto supuestamente ha terminado en Colombia este aún sigue vigente, pues se puede suponer que lo hecho en Turquía no funciona en Colombia debido a un contexto diferente y un Plan Colombia que no ha funcionado, pues sus métodos solo han agravado el conflicto, han aumentado los grupos al margen de la ley y, sobre todo e irónico a la vez, ha aumentado la producción de drogas ilícitas.

En conclusión, hoy en día se sabe que el Plan Colombia tuvo un propósito claro, eliminar las insurgencias de corte comunista en el territorio colombiano como ya lo había hecho EE. UU., en diferentes territorios como Turquía o Indonesia, que además en el caso colombiano se intentó mediante el uso de grupos paramilitares los cuales además de combatir las insurgencias como la FARC, también masacraron pueblos campesinos, indígenas o minorías, los cuales se ven como el enemigo interno.

Por lo tanto, es necesario preguntarse ¿Por qué EE. UU., no combate las drogas ilícitas en Canadá? País que es un gran exportador de marihuana a nivel mundial ¿Por qué EE. UU., y el estado colombiano solo atacan el sur del país donde hay grupos guerrilleros, pero no el norte del país donde hay grupos paramilitares? ¿Por qué si el Plan Colombia iba a combatir la producción de drogas ilícitas hoy en día se produce más que hace 20 años? Respondiendo estas preguntas se entiende el verdadero propósito del Plan Colombia y de la influencia imperialista norteamericana actual.

Propuesta de enseñanza: capítulo 3

La siguiente propuesta de enseñanza está basada en un enfoque para la comprensión, la cual pretende demostrar que el tema anteriormente tratado se ha comprendido, y esto se busca mediante las actividades que se proponen a continuación.

Objetivo

Comprender como el plan Colombia fue una expresión explícita del imperialismo estadounidense y cuáles han sido sus consecuencias económicas, políticas y sociales.

Actividad 1

Mencione tres hechos históricos colombianos donde hubo una violación a los Derechos Humanos y especifique que actores intervinieron.

Actividad 2

Con base a la lectura realizada (inicio (1999), desarrollo y fin (2015) del plan Colombia como una geoestrategia del imperialismo norteamericano) responda la siguiente pregunta.

¿Quiénes se beneficiaron con el plan Colombia y quienes perdieron?

Actividad 3

¿Qué implicaciones políticas, económicas y sociales tuvo el plan Colombia en el territorio colombiano, y a su vez, cuáles fueron sus mayores protagonistas?

Actividad 4

Con base a la lectura y su opinión responda las siguientes preguntas.

¿Qué fue lo más significativo que comprendió de la lectura realizada?

¿Cree usted que el imperialismo y la injerencia de estados unidos en Colombia afectan su cotidianidad? Si es así ¿Como combatir la injerencia estadounidense?

Actividad 5

Con base a la lectura que encontrara en el siguiente enlace responda las preguntas que se le hacen a continuación.

Enlace: <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/36637/24370-85361-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

¿Cómo comprende las intervenciones que ha llevado a cabo EE. UU., en el mundo?

¿Qué similitudes y diferencias encuentra entre Turquía y Colombia frente al imperialismo estadounidense?

Capítulo 4. ¿Porque se debe enseñar el Plan Colombia?

En la educación son muchos los temas políticos, económicos, militares y sociales que se pasan por alto unos con más importancia que otros, sin embargo, el imperialismo estadounidense presenta una gran importancia, ya que este ha moldeado la realidad de los colombianos desde hace más de un siglo. Sin embargo, en la actualidad son pocos los que están informados de las practicas imperialistas de los Estados Unidos en los territorios latinoamericanos.

Por ende, toma gran relevancia la enseñanza de este tema a partir de un caso específico que ha afectado la realidad, y este caso específico en el presente proyecto es el Plan Colombia, el cual es una expresión del imperialismo actual, además, como se ha dicho fue un plan desarrollado por Estados Unidos con el propósito de debilitar las insurgencias de corte comunistas, con el pretexto de luchar contra el tráfico de drogas, pero lo que más sobresale, establecer un mercado de armas solido entre Colombia y la industria armamentista estadounidense.

De este modo es pertinente la enseñanza del Plan Colombia como una geoestrategia del imperialismo estadounidense actual, y no solo porque se suponga, sino que como se verá a continuación las personas lo desconocen en su totalidad o lo conocen muy superficialmente. Por ende, en seguida se presentan algunas entrevistas cualitativas que se le hicieron a diferentes personas sobre el tema, las preguntas que se realizaron fueron; a) en su opinión ¿Qué es imperialismo? B) en su opinión ¿Qué es el Plan Colombia? C) ¿Se ha sentido usted afectado

por el Plan Colombia? ¿De qué forma? Y d) ¿Qué implicaciones cree usted que ha tenido el Plan Colombia para el país?

Nombre: Paula Sarmiento

Edad: 16 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

- a. Régimen de dominación política.
- b. Plan para combatir las drogas ilícitas y el crimen organizado.
- c. No sé.
- d. No sé.

Nombre: Ledis Vargas

Edad: 40 años

Ocupación: ama de Casa

Respuestas:

- a. Régimen de dominación política.
- b. Plan para combatir las drogas ilícitas y el crimen organizado.
- e. No sé.
- c. Mas violencia y más jóvenes en las drogas.

Nombre: Anabeiba Lozada

Edad: 45 años

Ocupación: ama de Casa

Respuestas:

- a. No sé.
- b. Plan para combatir las drogas ilícitas y el crimen organizado.
- c. No sé

d. No sé

Nombre: Brayan Carrillo

Edad: 16 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

a. No sé

b. No sé

c. No sé

d. No sé

Nombre: María Castillo

Edad: 16 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

a. No sé

b. No sé

c. No sé

d. No sé

Nombre: Nicol Villegas

Edad: 17 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

a. No sé

b. No sé

c. No sé

d. No sé

Nombre: Fernanda Yate

Edad: 17 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

- a. Todo es gobernado por una sola persona.
- b. Recuperar la seguridad y consolidar el desarrollo social en el país.
- c. No sé
- d. No sé

Nombre: Camilo Martínez

Edad: 17 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

- a. Todo es gobernado por una sola persona.
- b. Recuperar la seguridad y consolidar el desarrollo social en el país.
- c. No sé
- d. No sé

Nombre: Jaikelis Castillo

Edad: 15 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

- a. Se basa en ideas de superioridad aplicando prácticas de dominación.
- b. No sé
- c. No sé
- d. No sé

Nombre: Michel Montoya

Edad: 19 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

- a. Es apoderarse de otros países por parte de un imperio.
- b. Un grupo de personas gobernantes firman un plan para que Colombia mejore económicamente.
- c. Si porque los precios suben y el salario disminuye.
- d. No sé

A los siguientes entrevistados solo se le hicieron las siguientes preguntas: A) en su opinión ¿Qué es el Plan Colombia? B) ¿Se ha sentido usted afectado por el Plan Colombia? ¿De qué forma? Y C) ¿Qué implicaciones cree usted que ha tenido el Plan Colombia para el país?

Nombre: Juan Carlos Dueñas

Edad: 23 años

Ocupación: paramédico

Respuestas:

- a. Es una alianza entre Colombia y EE. UU., que se realizó en la época presidencial de Andrés Pastrana, el cual tenía como fin atacar al narcotráfico que se estaba viviendo y así impedir la exportación de drogas ilícitas a EE. UU.
- b. En lo personal el Plan Colombia no me afecta de una manera directa, pero si de una manera indirecta teniendo en cuenta el conflicto que se ha generado, los daños a los recursos naturales.
- c. Creo que una de las principales implicaciones que ha tenido el Plan Colombia son los altos recursos que se han implementado para dicho plan, principalmente recursos económicos, lo cual ha afectado otros sectores como a la educación y la salud, ya que es una prioridad darle recursos a este plan, además a esto todos los daños colaterales que han tenido en los campos colombianos, afectando los recursos naturales y principalmente aumentando la influencia que tiene estados unidos hacia nosotros.

Nombre: Sebastián Aguja

Edad: 23 años

Ocupación: estudiante universitario

Respuestas:

a. El plan Colombia según se, es un acuerdo que se generó a mediados del 2000, por los presidentes de ese momento Andrés pastrana y Bill Clinton para poder combatir el narcotráfico y la violencia generada por el mismo.

b. En lo personal no me he visto, afectado, pero si hay muchas familias campesinas que fueron desplazadas de sus tierras gracias a los cultivos ilícitos y a las constantes guerras entre diferentes grupos armados.

c. Considero que el plan Colombia, no genero paz como se tenía planeado, ya que gracias a la intervención e inversión en fuerzas militares lo único que genero fue más dolor y tragedia en el país, ya que entre más fuerza militar se presentaba nuevos grupos armados se iban generando en el país.

Nombre: Anónimo

Edad: 62 años

Ocupación: policía jubilado

Respuestas:

a. Es un hecho que paso hace mucho, donde solo me acuerdo que nos aliamos con EE. UU.

b. En lo personal no me he sentido afectado.

c. Creo que tuvo buenas implicaciones.

Nombre: Rubén Gómez

Edad: 25 años

Ocupación: paramédico

Respuestas:

a. El Plan Colombia para mi es toda esa herramienta, todos esos planes que se llevó a cabo para tratar de alcanzar la paz a principios de este milenio.

b. Como tal no me he sentido afectado, desde mi familia me he percatado que se ha mejorado la seguridad referente a más puestos de control, se ve más entidades de defensa, lo que es el ejército, policía y demás. Pues protegiendo las vías, los puertos, de forma más agresiva diría yo, se ve la presencia y se ve la organización de ellos. De resto no tengo conocimiento de los otros planes en ámbitos agropecuarios o los desplazados por la violencia o en los cambios de cultivos que se generó, la verdad no lo he evidenciado, tal vez porque vivo en la capital.

c. En su tiempo tuvo una reducción de los cultivos ilícitos, hubo una mejora en cuanto a la seguridad y también un poco de ayuda para las personas víctimas del conflicto armado, lastimosamente eso hoy en día quedó en la historia, aparte de que en esa época se contaba con mejor apoyo de los EE. UU., y ahora no lo es como antes y además, pues hoy en día somos unos de los mayores exportadores de cocaína, pues en este momento tuvo unas implicaciones que enfermo mucha gente por el glifosato como también atentados terroristas. Se mejoró una parte se empeoró otra, hoy en día volvimos a como estábamos antes y aún más tenemos más cultivos, el Plan Colombia intentó ayudar, pero hoy en día eso no se ve.

Nombre: Dahiana Marín

Edad: 23 años

Ocupación: estudiante

Respuestas:

- a. Un proceso de invasión a un país puede ser cultural o físico.
- b. Plan para combatir las drogas ilícitas y traer más ejército.
- c. No.
- d. No sé.

Nombre: Héctor Marín

Edad: 53 años

Ocupación: Independiente

Respuestas:

- a. Cuando un país invade a otro.
- b. Fue un plan para eliminar el narcotráfico y la guerrilla.
- c. No
- d. La eliminación de una parte grande de la guerrilla y disminución del narcotráfico.

Nombre: Consuelo García

Edad: 57 años

Ocupación: Ama de casa

Respuestas:

- a. No sé
- b. Una estrategia de pastrana para eliminar el narcotráfico en el país.
- c. No
- d. Disminuyo el narcotráfico unos años y creció el ejército y la policía.

Nombre: Carlos Bejarano

Edad: 33 años

Ocupación: Agente Call center

Respuestas:

- a. La invasión de un país a otro.

b. Es un pacto que se hizo en 1999 entre el gobierno de Estados Unidos y Colombia con el fin de acabar con el conflicto armado interno y con el narcotráfico, se le dio a Colombia una ayuda económica y militar, creo que fue en forma de préstamo, se mandaron tropas estadounidenses a Colombia para ayudar a controlar el conflicto, pero nunca se cumplió lo pactado.

c. Todos los colombianos hemos sido afectados con este plan porque se aumentó la deuda externa de Colombia, lo otro fue porque le dimos mucho control a Estados Unidos con sus tropas militares acá en Colombia y los soldados americanos hicieron lo que quisieron en Colombia, hay casos de maltrato desalojos lo cual nos afecta a todo porque los colombianos somos los que tenemos que pagar este plan que no salió para nada.

d. Aumento la deuda externa, darle control a un país externo sobre el nuestro en muchas medidas con estas libertades que se le dieron a los americanos se hizo y de deshizo, también por culpa de esto suben los precios en muchas cosas, suben los impuestos y tenemos una deuda que no se puede pagar en varias generaciones.

Nombre: Wellman Sánchez

Edad: 49 años

Ocupación: ingeniero electrónico

Respuestas:

a. Es una forma de dominación política a otros territorios utilizando poder militar o económico.

b. El plan Colombia se empezó a gestar a finales del gobierno de Andrés Pastrana cuando ya se había dañado la negociación que tenía este gobierno con las FARC, se implementó en ese gobierno y se gestó en el gobierno de Uribe.

c. La afectación ha sido para todos los colombianos por cuanto se perdió la soberanía del país, se enviaron soldados de los Estados Unidos que hicieron bastantes cosas desagradables en el país como violaciones etc., también se instalaron bases que se supone era para evitar que se ampliara la guerrilla y contener el narcotráfico, pero ninguna de las dos cosas se dio.

d. Básicamente la pérdida de soberanía y lo que se tenía planeado en realidad pues no sucedió que era básicamente disminuir el narcotráfico y acabar con la guerrilla, ninguna de las dos cosas sucedió al contrario aumento.

Nombre: Alba Lucia Villa

Edad: 49 años

Ocupación: Profesora

Respuestas:

- a. Es la invasión política económica y militar de un territorio a otro
- b. Es un acuerdo que hay entre los gobiernos de Estados Unidos y Colombia para luchar contra el narcotráfico, para ayudas económicas, para fortalecer de una u otra manera la economía de ciertas regiones del país.
- c. No, directamente, pero la problemática a la que se está enfrentando el país pues obviamente nos afecta a todos.
- d. La idea creo que fue buena, pero de aquí a que se ejecuten y se realicen las cosas como realmente deberían ser, nunca se hacen entonces esos nobles objetivos no se han cumplido y por lo tanto continuamos con narcotráfico, con gente desplazada, con una economía super pésima, no hay apoyo como supuestamente lo tendrían ciertos sectores.

Capítulo 4.1. Conclusiones

Las consecuencias del plan Colombia no se hicieron esperar, afectaron en su momento al país y lo siguen haciendo hasta el día de hoy, ejemplo de ello: más cultivos de coca como lo muestran los informes anuales del país desde la implementación del plan hasta la actualidad, ya que al atacar al eslabón más bajo (los productores) con la aspersion de más de 1,6 millones

de hectáreas para intentar erradicar plantaciones de coca, no se soluciona el problema, sino que por el contrario se generan afectaciones al campo colombiano y sus campesinos generando un riesgo para la salud de miles de personas; en 2015 la Organización Mundial de la Salud clasificó al glifosato utilizado para ese fin como un producto probablemente cancerígeno (el mismo año el gobierno decidió dejar de realizar las fumigaciones aéreas con la sustancia). Y finalmente no disminuyen los cultivos simplemente migran. Diana Rojas, profesora de la Universidad Nacional de Colombia, especialista en relaciones Colombia-EE. UU., dijo que, además, que el narcotráfico se profundizó y fragmentó durante los años de Plan Colombia, lo que lo volvió más difícil de combatir.

El plan Colombia incremento las víctimas del conflicto armado y las violaciones de derechos humanos; según la Unidad de Víctimas del país, más de 800 000 personas dijeron que fueron victimizadas en un sólo año, 2008. Del total de 7,8 millones de personas registradas como esa unidad, alrededor de un 75 % dijo que el hecho que denunció tuvo lugar durante los años del Plan Colombia. Además, se agudizó el problema del desplazamiento forzado.

Uno de los elementos clave del Plan Colombia ha sido el entrenamiento de las fuerzas de seguridad del país. El país ha alcanzado un alto nivel de profesionalización en muchos de sus cuadros, incluso convirtiéndose en escuela para otras naciones; al curso de élite de la policía, llamado Jungla, por ejemplo, han concurrido efectivos del resto de América Latina y varios países del resto del mundo. Además, con esta misma iniciativa se ha logrado la formación de mercenarios y paramilitares que en ocasiones han llegado a asesinar presidentes en otros países como sucedió en Haití, por parte de mercenarios del ejército colombiano.

En principio eso puede considerarse un resultado esperado del Plan Colombia, ya que permite a los militares colombianos asesorar a pares de otros países en los que Estados Unidos también tiene interés de intervenir, asesorar o colaborar; incluso viajar para compartir su “conocimiento”, el cual consistía en torturar, asesinar y promover golpes de estado de corte derechista. No obstante, existen reportes de militares colombianos que renuncian a sus puestos para ofrecer sus servicios de forma privada a ejércitos de otros países. (Eso sin contar aquellos que se vuelven mercenarios dentro de su propio territorio). Especialmente difundido fue el caso de los hombres de armas que dejaron Colombia para combatir en las filas de Emiratos Árabes Unidos en Yémen.

Tras la implementación del plan Colombia se vivió una pérdida de soberanía en el país ya que se le permitió a Estados Unidos implantar una gran cantidad de bases militares y establecer tratados de libre comercio que lejos de fortalecer la economía colombiana beneficiaron altamente a Estados Unidos sometiendo la economía colombiana al capital trasnacional y acentuando la desindustrialización que nos afecta hasta el día de hoy y nos mantiene como un país de economía primaria.

Estas son solo algunas de las consecuencias que nos afectan hasta el día de hoy que las personas en su mayoría según las entrevistas que realizamos desconocen. Por ello, es importante la enseñanza del plan Colombia para que no se siga permitiendo la implementación de planes y leyes que perjudican a corto y largo plazo al país y lo mantienen sumido en la miseria.

Como se observa, se realizaron entrevistas con preguntas breves y abiertas a diferentes personas desde amas de casa, estudiantes de secundaria, bachiller y universitarios, profesores, como a personas que fueron parte de la policía nacional de Colombia. En ellas se observa que una gran parte desconoce que fue el Plan Colombia, no saben que implicaciones tuvo ni como los afectó, algunos aun sabiendo que fue el Plan Colombia mantienen una interpretación que esta algo errada de la realidad, por lo tanto, se hace evidente la importancia de la enseñanza de este tema en los jóvenes de bachiller como en los adultos que lo desconocen y atendiendo a esta necesidad, se presenta la siguiente unidad didáctica como una solución de enseñanza.

Capítulo 4.2. Unidad didáctica

Tópico generativo	Meta de comprensión	Desempeños			Evaluación
		Fase Exploratoria	Investigación Guiada	Final	
Reconocimiento de la comunidad					
¿Qué es Imperialismo? Una lectura desde Hobsbawm y Lenin	analizar el origen, la conceptualización y la expresión física del Imperialismo	<p>Reconocer por medio de la realización de una lluvia de ideas las concepciones previas que los estudiantes tienen sobre el imperialismo.</p> <p>A partir de las ideas previas aportadas por los estudiantes se procede a relacionar los preconceptos que ellos tienen con la posterior realización de una actividad donde se repartirán papeles con categorías propias del imperialismo para así lograr la participación de todas las personas, mediante la explicación propia de ellos y nuestra retroalimentación.</p>	Los profesores procederán a explicar que es imperialismo su origen y sus categorías a partir de las menciones y conceptos previos de los estudiantes.	<p>Los estudiantes realizarán grupos responderán un breve cuestionario de verdadero y falso, sobre imperialismo y sus características.</p> <p>El estudiante debe identificar en un mapamundi tres potencias imperialistas y sus colonias.</p>	<p>El estudiante identifica categorías propias del imperialismo.</p> <p>El estudiante reconoce que es imperialismo y cuáles son sus características. Esto se evidencia por medio del desarrollo de un cuestionario por grupos.</p>

<p>Estrategias del Imperialismo en el Mundo</p>	<p>Hacer un recorrido histórico del imperialismo hasta la caída del muro de berlín</p>	<p>Ver video la guerra de vietnam (academia play) y relacionarlo mediante un mapa conceptual con el imperialismo estadounidense.</p> <p>Se iniciará la clase con una pregunta de apertura, ¿Cuál era el interés de estados unidos en vietnam?</p>	<p>Se procederá a explicar por medio de diapositivas el imperialismo en el mundo durante el siglo XX.</p>	<p>La estudiante amplía su mapa conceptual con lo visto en clase.</p>	<p>El estudiante identifica las potencias imperialistas del siglo XX, y los territorios que afectaron directa e indirectamente.</p> <p>El estudiante logra entender las dinámicas que hubo en el siglo XX (guerras y disputas económicas) que dieron un nuevo panorama mundial.</p> <p>(entrega de mapa conceptual)</p>
--	--	---	---	---	---

<p>Nuevo imperialismo</p>	<p>Comprender las mutaciones del imperialismo.</p>	<p>Que es imperialismo yanqui, llevarlo resumido en una frase o un dibujo.</p> <p>Veremos una película relacionada con el imperialismo implementado por los estados unidos: El plan cóndor. La estrategia del cóndor.</p>	<p>A partir de los aportes de los estudiantes y la película los profesores explicarán que es el nuevo imperialismo y sus características.</p>	<p>Breve conversatorio acerca de la película y su relación con lo explicado por el docente.</p>	<p>El estudiante analiza cual es la diferencia entre en nuevo y el viejo imperialismo.</p> <p>El estudiante identifica las características del nuevo imperialismo.</p>
<p>Imperialismo en América latina</p>	<p>Analizar las geoestrategias imperialistas que ha utilizado estados unidos en América latina.</p>	<p>Se verá el video “consecuencias en América latina del imperialismo”, a partir del video y sus conocimientos previos el estudiante identificará un caso de intervención estadounidense en Latinoamérica (año-lugar-hecho específico) desde 1950 a hoy.</p> <p>Ubicaremos los casos que los estudiantes llevaron en un mapa en blanco de América, para luego compararlo con mapas de recursos</p>	<p>Los profesores explicarán dos geoestrategias contemporáneas (Iniciativa regional Andina, Iniciativa Mérida) que ha utilizado estados unidos para obtener acuerdos que se</p>	<p>Realización de tres mapas en clase sobre América latina. 1. Actividad estadounidense y planes geoestratégicos 2. Recursos Naturales (Claves) y 3. Bases</p>	<p>El estudiante identifica la importancia natural que posee América latina en el mundo.</p> <p>El estudiante comprende como el territorio de América latina ha</p>

		naturales en esta región y dilucidar los intereses de estados unidos en estas zonas.	ajusten a sus intereses (seguridad nacional, recursos naturales, mano de obra, poder militar).	militares estadounidense.	sido primordial para estados unidos tanto para su seguridad como para la subsistencia.
Imperialismo en Colombia	Hacer un recorrido histórico del imperialismo estadounidense en Colombia durante los siglos XIX y XX.	El estudiante mediante su experiencia vivida mencionara en qué casos considera él, hubo injerencia estadounidense en Colombia o si no hubo.	1.A partir de diapositivas y algunas representaciones caricaturescas de los años 1900 los profesores explicarán algunas de las injerencias más significativas que ha tenido estados unidos en Colombia durando los últimos 200 años.	A partir de lo comprendido en esta clase el estudiante argumentara mediante un párrafo ¿porque el interés de estados unidos en el territorio colombiano?	El estudiante argumenta con ideas propias cuales son os intereses de estados unidos en Colombia.
Violaciones de derechos humanos	El estudiante identificara la importancia de los	Los estudiantes mencionaran lo que para el haya sido una violación a los Derechos	Los estudiantes realizarán grupos de trabajo, mediante los	A partir de las actividades realizadas el	El estudiante reconoce y analiza las violaciones de

<p>durante el plan Colombia- como responde el estado antes estas violaciones y ¿cómo debería responder? (cuáles son sus funciones)</p>	<p>DD. HH en el marco del conflicto armado, el plan Colombia y como afectan su cotidianidad.</p> <p>El estudiante analizará el rol del Estado y como las decisiones que se toman en el gobierno a diario pueden afectar su cotidianidad.</p>	<p>Humanos y si el estado intervino de alguna forma.</p> <p>A partir de lo mencionado por los estudiantes el profesor dará una breve explicación de los derechos humanos y sus diferentes categorías. Además, se mencionarán las funciones del estado en estos casos.</p>	<p>cuales analizarán una región específica del país y las violaciones de derechos humanos allí ocurridas durante el plan Colombia.</p>	<p>estudiante reconoce los derechos humanos, el actuar del estado y analiza las violaciones de ellos que se han dado durante el conflicto armado, y la injerencia de estados unidos en Colombia.</p>	<p>derechos humanos y argumenta como defenderlos desde su propia cotidianidad mediante un debate.</p>
<p>Conflicto armado e insurgencia</p>	<p>El estudiante relacionara los procesos de distribución y tenencia de la tierra con el conflicto armado y la</p>	<p>Los estudiantes observaran el siguiente video https://www.youtube.com/watch?v=PDZRVaqA0TU&ab_channel=ForjandolaPaz</p> <p>1. A partir del video responder lo siguiente ¿Cómo cree que el estado</p>	<p>Los profesores explicarán por medio de mapas del país los lugares de mayor insurgencia y concentración de</p>	<p>Por medio de un mapa de Colombia el estudiante identificara las grandes concentraciones de tierra en el país y los</p>	<p>El estudiante relaciona y analiza los procesos de distribución de la tierra en Colombia con el surgimiento</p>

	configuración de la violencia tanto en el entorno nacional y su cotidianidad.	influye en la distribución de la tierra en Colombia? A partir de un debate respondiendo esta pregunta relacionaremos los conceptos vistos en la clase anterior y los conceptos previos que los estudiantes tienen acerca de la tenencia de la tierra.	tierra en el país y los motivos de esta.	lugares de surgimiento del conflicto.	de la insurgencia en el país.
Economía de la coca	Hacer un recorrido histórico de la economía de la coca en Colombia durante el siglo XX.	Los estudiantes mencionaran según sus conocimientos previos cuales han sido las drogas más comunes en el país. A partir de aquí se hará un listado para tener presentes las drogas más presentes en la realidad de los estudiantes.	A partir de aquí el maestro hará una exposición sobre la historia de la coca y sus complejas relaciones con el territorio colombiano. Además, se tendrán en cuenta otras drogas que han sido parte fundamental en la consolidación del Narcotráfico.	Por medio de una línea de tiempo se representará los momentos más relevantes respecto a la historia de la coca y su relación con el narcotráfico en la historia colombiana.	Mediante un mapa conceptual el estudiante comprende como la Coca ha sido parte de la historia colombiana, como esta ha sido protagonista en grandes disputas políticas, económicas y sociales.

<p>Narcotráfico y cultivos ilícitos</p>	<p>Comprender las causas, implicaciones y consecuencias que ha conllevado el Narcotráfico en las últimas dos décadas.</p>	<p>El estudiante mediante apoyo literario otorgado por el profesor indagará los hechos y protagonistas del Narcotráfico en las décadas de los 70', 80' y 90' y a su vez lo comparará con sus conocimientos previos.</p>	<p>Los profesores mediante el uso de videos sobre narcotráfico, insurgencias y conflicto armado propondrán un debate alrededor de estos tres temas para llegar a sus causas y posteriormente sus consecuencias en el siglo actual.</p>	<p>Los estudiantes durante los videos realizarán un resumen, donde sobresalgan los hechos más importantes, los personajes protagonistas como la situación del pueblo.</p>	<p>El estudiante logra resumir y captar los hechos históricos de las décadas 70', 80' y 90' así como sus personajes para argumentar con fundamentación su postura frente a el tema del Narcotráfico, insurgencias y conflicto armado.</p>
<p>Paramilitarismo</p>	<p>Analizar las características del paramilitarismo en Colombia mediante un estudio de caso.</p>	<p>El estudiante mediante apoyo bibliográfico analizará el proceso de inicio y de desarrollo del paramilitarismo colombiano desde su surgimiento formal, en los años sesenta, hasta su desaparición formal, en 2006.</p>	<p>Los profesores tomarán como ejemplo, el caso específico de puerto Boyacá para explicar y accionar paramilitar.</p>	<p>Mediante un breve taller el estudiante describirá tres similitudes y tres diferencias que encuentra en el accionar paramilitar</p>	<p>El estudiante comprende el inicio, desarrollo y fin del paramilitarismo en el territorio colombiano como</p>

				con el de su región de origen o un caso específico que conozca de algún territorio.	sus secuelas en la actualidad.
Plan Colombia implicaciones y consecuencias	Comprender como el plan Colombia fue una expresión explícita del imperialismo estadounidense, y cuáles han sido sus consecuencias.	<p>El estudiante analizara, el inicio (1999), desarrollo y fin (2015) del plan Colombia como una geoestrategia del imperialismo norteamericano.</p> <p>El estudiante reflexionara las implicaciones políticas, económicas y sociales que ha tenido el plan Colombia en el territorio colombiano, y a su vez sus mayores protagonistas.</p>	Los profesores mediante apoyo audiovisual y bibliográfico explicarán el contexto en el que transcurrió el plan Colombia. A su vez se hará énfasis en los actores del contexto y sus implicaciones en el rumbo que tomo el Plan Colombia.	Mediante un breve taller geográfico el estudiante, mostrara en que partes de territorio colombiano ha habido presencia estadounidense, estatal (militar), insurgente y paramilitar, a su vez lo comparara con un mapa de cultivos ilícitos y recursos naturales, para así hallar sus propias conclusiones sobre el	El estudiante logra comprender el inicio, desarrollo y final del plan Colombia, como sus mayores protagonistas formando sus propios postulados sobre el tema.

				plan Colombia y lo que nos dejó. Esto será el material de apoyo de la última clase.	
Que nos dejó el plan Colombia (proyecto síntesis)	<p>Como parte del proyecto de síntesis cada estudiante responderá las siguientes preguntas: A. ¿qué fue lo más significativo que aprendió durante el seminario? y B. ¿cree usted que el imperialismo y la injerencia de estados unidos en Colombia afectan su cotidianidad? ¿Si es así como combatirlo desde la misma? esto a partir de alguna imagen, dibujo o material creativo que se utilizará en un video documental que será insumo para un debate final acerca de todo lo aprendido en clase.</p> <p>Durante la última clase veremos el documental y se realizara el debate final.</p>				

Bibliografía

Centro Nacional de Memoria Histórica. (26 de octubre de 2018). *CNMH*. Obtenido de Así recordaron en Ocaña las madres de Soacha: <http://centrodememoriahistorica.gov.co/tag/falsos-positivos/>

Chomsky, N, Miranda Cortes, B y Martínez Becerra, C. (2000). Plan Colombia. Universidad Nacional de Colombia - Sede Bogotá.

Cockcroft, D. (2005). Cómo el imperialismo estadounidense confronta sus debilidades y los desafíos latinoamericanos. (PDF file). Rebelión. Sitio Web. Recuperado de <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=11891>

Delgado, G. & Romano, S. (2011). Plan Colombia e Iniciativa Mérida: negocio y seguridad interna. (PDF file). Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. México. Recuperado de https://drive.google.com/open?id=1WQAvJhit-bKkR9KzlxgCadd_OT5K0YO1

Dello Buono, Richard (2001) El plan Colombia/La Iniciativa Regional Andina. ¿Hacia la guerra o la concertación? (pdf file). Recuperado de: <http://ieei.unesp.br/portal/wp-content/uploads/2011/10/El-Plan-Colombia-la-iniciativa-regional-andina-hacia-la-guerra-o-la-concertacion-Richard-Buono.pdf>

El Espectador. (5 de mayo de 2015). Soldados de EE. UU. violaron a niñas en Colombia y grabaron abusos. Recuperado de <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/soldados-de-eeuu-violaron-ninas-colombia-y-grabaron-abu-articulo-558724>

Estrada, J. (2002). "seguridad democrática" de Uribe Vélez: ¿la llegada al futuro? (PDF file). Espacio Crítico. Sitio Web. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/335871244>

Estrada, J. (2005). Proyecto neoliberal e intervención imperialista en Colombia. (PDF file).
Espacio Crítico. Sitio Web. Recuperado de
<https://www.researchgate.net/publication/336124093>

Hobsbawm, E. (1994). La era del imperio. Crítica. Buenos Aires.

Hobsbawm, E. (1995). Historia del siglo XX. Crítica. Buenos Aires.

Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI. (2001). El Plan Colombia y la internacionalización del conflicto. Bogotá: Editorial Planeta.

Lenin, V. (1999). El Imperialismo fase superior del Capitalismo. Fundación Federico Engels. Madrid.

Lindsay, J. (2020). Plan Colombia. Atrocidades, aliados de Estados Unidos y activismo comunitario. Universidad del Rosario. Bogotá, Colombia. Recuperado de:
<https://editorial.urosario.edu.co/gpd-plan-colombia.html>

Petras, J. (...). La estrategia militar de EE. UU. En América Latina. (PDF file). (...) Recuperado de
<https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/LA%20ESTRATEGIA%20MILITAR%20DE%20EE%20UU%20en%20America%20Latina.pdf>

Rodríguez Luna, P (2010) La iniciativa Mérida y la guerra contra las drogas. Pasado y presente. (PDF FILE). Recuperado de: <https://www.casede.org/PublicacionesCasede/CrimOrgeIniciativaMerida/cap2.pdf>

Rojas, D. (2007). Plan Colombia II: ¿más de lo mismo? Obtenido de Revistas Uniandes:
<https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/colombiaint65.2007.01>

Salazar, Robinson. (2002). Los avatares del Plan Colombia, Plan dignidad y el Plan Puebla Panamá. (PDF file). Revista de Ciencias Sociales, vol. 9, núm. 30. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10503006>

Sansó, D & Pascual, R. (2017). Democracias bajo presión. Estado, Fuerzas Armadas y Crimen Organizado en América Latina: ¿Éxito o fracaso de la estrategia de contención militar? Capítulo I. Dykinson S.L

Silva Serna, S (2009) La seguridad nacional en Colombia réspice pollum, militarización de lo civil y enemigo interno. (PDF file). Recuperado de: <https://revistas.usb.edu.co/index.php/criterios/article/download/1917/1661/0>

Toro Hardy, Alfredo. “Hegemonía e Imperio”. Villegas editores. 1era. Edición junio 2007. Colombia Paginas131-134

Vega. R. (...). La dimensión internacional del conflicto social y armado en Colombia. Injerencia de los estados unidos, contrainsurgencia y terrorismo de estado. (PDF file). Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá. Recuperado de <https://www.ambitojuridico.com/bancomedios/Documentos%20PDF/injerencia-de-los-estados-unidos-contrainsurgencia-y-terrorismo-de-estado-1447172348-1460380901.pdf>

Vega Cantor, R. (2007). Un mundo incierto, un mundo para aprender y enseñar. Bogotá: Nomos.

Vega, R. (2012). Colombia en la geopolítica imperialista. (Word file). Rebelión. Bogotá. Recuperado de <https://mail.google.com/mail/u/0/?tab=rm&ogbl#search/renan/FMfcgxwHNWHJDqDCSbXgcGDjwxScWQKp>

Vega, R. (2020). El nuevo imperialismo y la geopolítica del despojo en Colombia. (Sitio Web). Contrahegemoniaweb. Bogotá. Recuperado de

<https://contrahegemoniaweb.com.ar/2020/04/14/el-nuevo-imperialismo-y-la-geopolitica-del-despojo-en-colombia/>

Bibliografía videos

Academia Play. (s.f.). La Guerra de Vietnam. [Video]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=DYTsRwa7pag&t=521s>

Forjando la Paz. (10 de abril de 2016). El Chicharrón (problema) de la tierra en Colombia. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=PDZRVAqA0TU&t=3s>

Memoria de Pez. (3 de noviembre de 2020). ☆ La HISTORIA del SIGLO XX en 10 minutos ☆ | El resumen definitivo. [Video]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=sB6VQlJez4w&t=85s>

Nexo Latino. (10 de febrero de 2021). Síntesis: Bases militares de EE. UU. en América Latina y el Caribe. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Os8LPI8h1Uk>