

VIOLENCIA Y CONDICIÓN HUMANA

LECTURA DE LAS MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA EN EL PORTAL DE LA
RESISTENCIA DURANTE LA REBELIÓN SOCIAL 2021

MAURICIO GARZÓN COTACIO

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRIA EN EDUCACIÓN
BOGOTÁ D.C.

2024

LECTURA DE LAS MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA EN EL PORTAL DE LA
RESISTENCIA DURANTE LA REBELIÓN SOCIAL 2021

Trabajo de grado para obtener el título de Magíster en Educación

MAURICIO GARZÓN COTACIO

Código: 2022287522

Director

José Manuel González Cruz

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL

FACULTAD DE EDUCACIÓN

MAESTRIA EN EDUCACIÓN

BOGOTÁ D.C.

2024

VIOLENCIA Y CONDICIÓN HUMANA

A mi madre,

Hermano y hermanas,

Por su tolerancia y apoyo incondicional.

A mi compañera y amigos,

Por su compañía y aprendizajes en este largo camino.

A la profesora Jeritza Merchán,

Por su disposición, acompañamiento y comprensión.

Tabla de contenido

| | |
|--|----|
| Capítulo 1. La violencia en las relaciones humanas | 16 |
| 1.1 La condición humana | 16 |
| 1.2 Agresividad | 22 |
| 1.3 Sobre la violencia | 31 |
| 1.3.1 Violencia: origen y definición | 31 |
| 1.3.2 Violencia directa o subjetiva | 36 |
| 1.3.3 Violencia estructural | 37 |
| 1.3.4 Violencia simbólica | 42 |
| 1.3.5 Violencia Cultural | 44 |
| 1.3.6 Violencia Revolucionaria | 46 |
| 1.3.7 Violencia No-violencia | 47 |
| Capítulo 2. Contexto de la Revolución Social y de sus actores | 51 |
| 2.1 Transito hacia la identidad como horizonte | 51 |
| 2.2 Nivel global | 53 |
| 1.2.1 Hong Kong | 54 |
| 2.2.2 Francia | 58 |
| 2.3 Nivel continental | 60 |
| 2.3.1 Chile | 61 |
| 2.4 Nivel nacional | 66 |
| 2.4.1 Ideología | 68 |
| 2.4.2 Conciencia de clase | 68 |
| 2.4.3 Estado contrainsurgente | 70 |
| 2.4.6 Jóvenes | 72 |
| 2.4.7 Juntanza | 73 |
| 2.4.8 Rebelión Social | 74 |
| 2.5 Nivel local | 75 |
| 2.5.1 Escudos azules | 75 |
| 2.5.1 Portal de la Resistencia | 77 |
| 2.6 La policía, la política y la subjetivación | 83 |
| Capítulo 3. Metodología y análisis | 87 |
| 3.1 Memoria | 87 |

| | |
|--|------------|
| 3.2 Historizar la memoria..... | 91 |
| 3.2.1 Historia..... | 91 |
| 3.2.2 Futuro..... | 95 |
| 3.2.3 Historización de la memoria..... | 95 |
| 3.3 Pedagogía de la memoria..... | 101 |
| 3.3.1 Cómo se concibe la Pedagogía de la Memoria..... | 101 |
| 3.3.2 Cómo establecer una pedagogía de la memoria hacia la historia..... | 107 |
| 3.4 Análisis..... | 111 |
| Conclusiones | 128 |
| Referencias | 131 |
| Anexos | 135 |

Lista de anexos

| | |
|--|-----|
| Anexo A. Preguntas | 135 |
| Anexo B. Respuestas del sujeto A | 135 |
| Anexo C. Respuestas del sujeto B..... | 138 |
| Anexo D. Respuestas del sujeto C | 142 |

Lista de figuras

| | |
|---|-----|
| <i>Figura 1. Triángulo de la violencia de Galtung</i> | 45 |
| <i>Figura. 2. Cartografía realizada por el sujeto A</i> | 125 |
| <i>Figura.3. Cartografía realizada por el sujeto B</i> | 126 |

Introducción

Puedes pasar tu vida pensando que estás defendiendo tus ideas, luego descubres que realmente estás defendiendo las ideas que plantaron en tu mente.

Bertrand Russell

Posterior a la caída del socialismo soviético¹ y el muro de Berlín, a finales del siglo XX, el mundo para muchos dejó de ser comprensible². Ya que, tras este acontecimiento surgen una serie de transformaciones políticas y sociales que establecen una percepción de la realidad distinta, donde “pareciera que el mundo que conocíamos hubiese cambiado radicalmente”³. Dicho esto, es prudente establecer que esta incomprensibilidad se debe principalmente a dos razones: 1) el mundo se “desorganizó” y 2) las luchas sociales se tornan en la dirección de la identidad.

Para empezar, es necesario mencionar que previo a que sucediera esta ruptura, que le dio un nuevo orden al mundo occidental; se concebía un mundo organizado desde una concepción Aristotélica donde éste estaba encadenado por causas, siendo fundamental como horizonte la causa final. De esta forma, se tenía un camino claro para avanzar (esta manera de entender el mundo no es absoluta, pero era la principal). Es decir, en este modo de comprender la realidad algunos en el primer mundo, dirigido por Estados Unidos, vivían el acoso de las crisis económicas, las diferentes formas de alienación y la lucha de clases. Mientras que para otros la “tarea histórica era exacta: debíamos unir a todas las clases, sectores de clase y personalidades progresistas (...), liberarnos de los cipayos del capital extranjero y de la dominación externa e iniciar la tarea del desarrollo con destino final el socialismo”⁴. Siendo primordial esta dirección para seguir luchando y así romper la jerarquía

¹ Debido que sus principios filosóficos distaron en gran medida de su ejercicio, en su aplicabilidad, al estar en el poder.

² O por lo menos ya no podía seguirse entendiendo de la forma que se venía haciendo.

³ Quesada Vanegas, Gustavo (2001). GLOBALIZACIÓN: ¿METAMORFOSIS DEL CAPITALISMO? En OPCIONES PEDAGÓGICAS N°24. Editorial: FONDE DE PUBLICACIONES UNIVERSIDAD DISTRITAL F. J. C. Bogotá. Colombia. Pág. 95.

⁴ Ibid. Pág. 96.

entre los diferentes mundos: primer mundo (países capitalistas), segundo mundo (países socialistas) y tercer mundo (Sur América, África y Asia). Planteando a la promesa socialista como “fuente de inspiración, reserva estratégica y aliado natural de los revolucionarios del mundo”⁵.

Ahora bien, en este orden, existían dos bloques fuertes, entre los cuales, se generó una amenaza inminente de holocausto nuclear y un conflicto universal denominado guerra fría⁶. Dicho conflicto fue una carrera por el desarrollo de los dos primeros mundos y tuvo como consecuencia el desarrollo industrial y científico de las dos potencias de esta época (Unión Soviética y Estados Unidos). Sin embargo, cae el bloque socialista y el mundo es llevado gradualmente a un nuevo orden mundial: la globalización. Por ella se entiende:

(...) un espacio (un mercado) por el cual transitan con relativa libertad capitales, mercancías, conocimientos, símbolos y valores; que articula todos los lugares, sociedades y culturas de la tierra, a la vez que excluye radicalmente a quienes no están en la red y quienes no están en la capacidad de producir y consumir, y de generar valor, de acuerdo a los requerimientos del mercado global.⁷

Este sistema económico a nombre de la libertad manifestaba luchar por el bienestar y el progreso global, pero que en realidad sólo beneficiaba a una minoría. Por otro lado, los estados-nación que permanecieron después de la ruptura y que aún se proclamaban como socialistas terminan convirtiéndose en sistemas autoritarios con burocracias tiranas.

Dicho lo previo, se “desorganiza” al llegar la globalización y el socialismo pierde la oportunidad de dirigir el horizonte de lucha de la clase popular. En este sentido, los revolucionarios que antes tenían una tarea clara, mediante los cambios que sufrió el mundo, pierden esta perspectiva. Puesto que, al capitalismo -al haber mutado y mejorado- ya no se le puede atacar de la misma forma, pues seguramente en esta mejoría ya encontró la manera (o la está desarrollando) de prevenir las formas de lucha que buscan tumbarlo. Además, al ser un cambio tan reciente, nadie puede asegurar a ciencia cierta qué fue lo que surgió (desde las luchas de la clase popular).

⁵ Ibid. Pág. 96.

⁶ Guerra que se desarrollaba en el tercer y cuarto mundo (Corea, Cuba, Latino América, entre otros.)

⁷ Ibid. Pág. 107.

Ahora bien, cuando el mundo estaba “organizado” los horizontes de lucha eran primordialmente la igualdad, libertad, justicia social y dignidad en tanto se constituían como luchas globales. Sin embargo, esto se transformó y en la actualidad el principal horizonte de lucha es la identidad (desde lo local). Lo anterior no significa que las luchas por igualdad, libertad, justicia social y dignidad hayan quedado atrás, sino que ahora ya no cobran un papel supremo y principal en tanto no se lucha por ellas globalmente (no hay una organización global de la clase popular que las promueva). En este sentido, diferentes luchas establecen diferentes horizontes, y para poder analizarlas es importante ubicar sus similitudes.

En este sentido, es necesario establecer que las rebeliones sociales que se presentaron recientemente en distintas partes del mundo han surgido a razón de diferentes causas (locales) y han desarrollado una variedad de formas organizativas que han llevado a diversos resultados. No obstante, un fenómeno que se ha presentado en todas ellas es el debate sobre el uso de la violencia como herramienta para fines a corto y largo plazo. Este debate se ha dado a lo largo de la historia (como en las rebeliones obreras posteriores a la primera revolución industrial y previas a la conformación y organización de un movimiento obrero a nivel global), pero antes de la consolidación de la globalización⁸ en los años 1980 y 1990, se puede decir que se tenía una postura clara debido a que se resolvía de forma vertical, pues las direcciones eran claras, mientras que en los recientes levantamientos el debate ha sido más fuerte debido a que ya no está la ilusión del socialismo y los debates son -en su mayoría- horizontales. Empero, es válido realizarse la siguiente pregunta: si los manifestantes fluyen en el mismo contexto, y son empujados por las mismas causas, ¿por qué este debate sobre el uso de la violencia los ha llevado hasta el punto de agredirse entre compañeros? Esto ha llevado a una división de las fuerzas populares y a una disminución de sus participantes, perdiendo potencia y efectividad.

⁸ Entre los historiadores no hay total acuerdo de cuándo inició la globalización como fenómeno. Se presentan cuatro posiciones: la primera argumenta que ésta inicia con las civilizaciones humanas originarias; la segunda manifiesta que surge con la expansión de Europa hacia el continente americano; la tercera enuncia que aparece con la revolución industrial; mientras que la cuarta afirma que su inicio se establece posterior a la segunda guerra mundial. Para el presente trabajo interesa tomar la última de estas posturas. Afirmando que la globalización como sistema económico se instala como resultado de la restauración de Europa al finalizar la segunda guerra mundial y que se afirma en las décadas de 1980 y 1990. Desarrollándose por completo luego de la caída del bloque socialista cuando el capitalismo tuvo vía libre para expandirse globalmente.

De lo anterior es necesario establecer que en las sociedades actuales se ha establecido un discurso tolerante que excluye y rechaza la violencia como medio para alcanzar cualquier fin. Ya que, se distribuye e implanta retóricamente la idea sobre la existencia de una sociedad avanzada con mecanismos eficaces y justos para la resolución de conflictos y reparación a las víctimas en términos de justicia. Esta idea pacifista se instaura en la conciencia de algunos sujetos participantes de las rebeliones sociales y los limita a ejercer su derecho a la protesta siempre y cuando se mantenga en el margen de lo legal. Llegando al punto de atacar a los manifestantes que defienden el uso de la violencia revolucionaria en contra del status quo que los violenta. Así, la idea pacifista que defiende el monopolio de la violencia como herramienta exclusiva de los Estados-Nación distorsiona la realidad convenientemente -para los dominadores- y contribuye al sostenimiento del estatus quo. Deformación de la realidad social con la que algunos rompen argumentando que cotidianamente los sujetos conviven con la violencia, en sus distintas manifestaciones, y tienen que hacer uso de ella para mantener en su vida -y de sus cercanos- un equilibrio en el campo de la justicia y la dignidad.

Por lo tanto, este debate ha sido central en la sociedad occidental, pues algunos defienden el uso de la violencia desde una construcción de la condición humana (posición principalmente psicoanalítica donde el humano cuenta con una agresividad estructural) y los otros sostienen una idealización pacifista materializada en una sociedad en constante avance “racional” (posición racional que aboga por la bondad del ser humano). En el fondo esta discusión busca aportar a la discusión sobre si ¿el humano es violento por su condición o el contexto social lo convierte?

En Colombia este debate también se ha presentado, y el poder ha creado un imaginario que repudia todo tipo de violencia; sosteniendo que la protesta se justifica cuando es hecha por sujetos participativos del sistema democrático en el marco normativo de la nación. Este imaginario es implantado bajo las ideas de que si la protesta se torna violencia es porque está infiltrada por los grupos armados insurgentes, por irracionalidad o por incapacidad de parte de los ciudadanos para hacer escuchar sus demandas por las vías democráticas aprobadas.

Con ello, el establecimiento genera una narrativa que tilda de insurgente⁹ a cualquiera que se salga de las vías institucionales o que promueva un discurso diferente al constituido.

⁹ Posición de un estado contrainsurgente contra su población.

Entonces, este enemigo debe ser estigmatizado para que los demás habitantes lo ataquen (demás integrantes de la sociedad que ya tienen en su mente este discurso contrainsurgente). Además, para colocar a los mismos ciudadanos en contra de otros, el Estado sostiene el discurso de que los que protestan afectan los derechos fundamentales de las personas que no se están movilizandando (derecho a la libre movilidad, al trabajo, a la educación, etc.), excusa suficiente para darle paso a la represión de cualquier manifestación que se mantenga aún pacífica (pacífica en el sentido que no se ha utilizado violencia subjetiva). En este sentido, las fuerzas represivas del Estado han cometido abusos y delitos que constituyen e instauran el terrorismo de Estado.

Dado este contexto, los manifestantes han conformado grupos denominados Primera Línea, grupos que en primera instancia fueron de defensa de la movilización social, pero que luego pasaron a ser actores fomentadores del sostenimiento de estas protestas. Con ello, tuvieron que enfrentarse a discusiones sobre el uso de la violencia con otros participantes que abogaban por no tener que utilizarla (repudio de la violencia venga de donde venga).

En este sentido, la presente investigación tiene como objetivo principal *realizar una lectura de las manifestaciones de violencia en el portal de la resistencia 2021* desde la condición humana y la agresividad estructural constitutiva en todos los sujetos establecida desde el psicoanálisis. Buscando responder a la pregunta: ¿qué motivó a los sujetos a usar la violencia durante la Rebelión Social en el portal de la resistencia?

Afirmando que los actores de esta Rebelión en ejecución y contención, que pertenecen a las clases populares (Primera Línea¹⁰, ñeros, pacifistas y policías), defienden sus posturas debido a que sus argumentaciones tienen por objetivo anhelos y deseos según corresponda: unos buscan un objeto sensible (ñeros y policías), otros un objeto inteligible (PL) y los demás un objeto inteligible basado en una idealización (pacifistas¹¹). En este sentido, se establece que esta última posición, en términos de avance y no de contención, fue principalmente la que dividió la Rebelión, debido a que basan sus argumentaciones de imparcialidad en una

¹⁰ En adelante referidos con la abreviatura PL.

¹¹ Entendidos también como los No-violencia.

idealización¹² de la democracia como sistema político conveniente para todos (anulación de la violencia venga de donde venga).

Para ello, se establecen los siguientes objetivos específicos que guiarán cada capítulo. Primero, abordar a partir del *deseo* una aproximación al concepto de violencia. Segundo, relacionar la violencia presentada en el portal de la resistencia¹³ con las manifestaciones de Rebelión Social. Por último, identificar el objeto de satisfacción en el uso de la violencia.

En este sentido, en el primer capítulo inicia exponiendo algunos fundamentos de la teoría psicoanalítica que permiten entablar un diálogo en torno al entendimiento de la condición humana y su estrecha relación con la violencia. Para ello, es primordial establecer la teoría dialéctica del *amo y el esclavo* desde el pensamiento de Hegel como posible explicación al origen y desarrollo de todas las relaciones humanas. Lo anterior da paso a establecer la agresividad como capacidad humana que usa la violencia presente en toda relación con el otro. Enseguida, se construye la noción de violencia y sus diferentes manifestaciones. Así pues, se constituye como objetivo de este capítulo establecer que desde la teoría psicoanalítica la violencia está presente en toda relación humana y esta se puede apaciguar dependiendo del objeto de satisfacción de cada sujeto.

Posteriormente, en el segundo capítulo se establece el posicionamiento de Manuel Castells (2001) frente a la irrupción de la época de la información y su incidencia. Lo anterior para explicar el giro que toma la lucha de la clase proletaria hacia la identidad. A continuación, se realiza una contextualización a nivel global, continental, nacional y local de la Rebelión Social colombiana que inicia en el 2021 estableciendo sus relaciones directas entre la contextualización de estos niveles y el fenómeno ya mencionado. Luego, se establece el pensamiento de Jacques Rancière (2007) entorno a su noción de subjetivación y como utilizaron esta categoría los grupos participantes de la Rebelión

¹² Véase su explicación en el primer capítulo de la presente investigación.

¹³ Lugar ubicado en la frontera de las localidades de Bosa y Techoyá en la ciudad de Bogotá-Colombia. Punto crítico conformado por barrios populares de la mencionada ciudad en donde la desigualdad social y la injusticia está presente en el diario vivir a causa de la violencia estructural. Además, sitio estratégico de control y vigilancia territorial por parte del Estado para mantener el orden y la productividad de la clase obrera que sobrevive en este sector. Por ello, se convierte en un punto de disputa simbólico, social y cultural por parte de sus habitantes en contra de un Estado que los margina.

Social. Así, se busca ubicar la violencia presentada en el capítulo anterior en un lugar específico relacionando los antecedentes que ayudaron a moldear las condiciones para que el fenómeno del 2021 en Colombia se diera de esa forma.

Enseguida, en el tercer capítulo se establece las categorías de memoria, historia y pedagogía de la memoria para desarrollar la metodología planteada en función de los relatos recogidos con los diferentes actores de la Rebelión. Lo anterior con el objetivo de historizar y pedagogizar las memorias recogidas para reconocer las violencias narradas y su explicación desde la condición.

Por último, es necesario mencionar que el presente trabajo hace uso del paradigma cualitativo para el desarrollo del problema planteado. Ya que, este tipo de investigación abre la puerta para realizar un estudio y análisis sensible y responsable de las diferentes formas de existir de las comunidades y un posible alejamiento de la “neutralidad desinteresada” del investigador que intenta ofrecer una ilusión de cientificidad. Pues, el investigador debe llevar una intención ética y política que intente romper con los esquemas de dominación de las élites intelectuales que se ubican en niveles superiores a los grupos investigados.

En este sentido, se busca realizar un acercamiento a la realidad por medio de un diálogo con algunos de los actores que participaron en el punto *portal de la resistencia* desarrollando una cartografía social que indique cuáles fueron los puntos donde se presentaron con mayor intensidad determinadas manifestaciones de la violencia. Lo anterior, en dirección de emplear el método hermenéutico para identificar las distintas formas de la violencia a partir del objeto de satisfacción de cada sujeto.

Capítulo 1. La violencia en las relaciones humanas

1.1 La condición humana

“El psicoanálisis en el orden del Hombre, tiene, en efecto, todas las características de subversión y de escándalo que pudo tener, en el orden cósmico, el descentramiento copernicano del mundo: la tierra, morada del hombre, ¡ha dejado de ser el centro del mundo!
¡Pues bien! El psicoanálisis le anuncia que usted ha dejado de ser el centro de usted mismo, ya que había en usted otro sujeto, el inconsciente.”

Jacques Lacan (Entrevista del 31 de mayo de 1957)

En las sociedades actuales¹⁴, aquellos que están en el poder, han establecido un discurso tolerante que excluye y rechaza el fenómeno de la violencia como medio para alcanzar cualquier fin. Ya que, distribuyen e implantan -retóricamente- la idea sobre la existencia de una sociedad avanzada con mecanismos eficaces, y justos, para la resolución de conflictos y reparación de las víctimas en términos de justicia¹⁵. Según ellos, en este

¹⁴ Los trabajadores en el siglo XIX constituían una contradicción visible y andante del capitalismo, ya que, como la riqueza generada por la producción se la quedaban otros, únicamente con el aspecto físico se podía deducir a qué clase social pertenecía cada persona. Sin embargo, el capitalismo se percató del riesgo que implica esta identificación de su contradicción y busca integrarla. Por ello, a través de medios culturales (televisión, iglesia, escuela, etc.) la clase dominante logra imponer sus ideas para mantener sus privilegios (aunque este proceso de alienación lleva muchos años y aún se continúa ejerciendo). En consecuencia, en la actualidad la apariencia de la opulencia permite que los trabajadores ya no se vean como la contradicción del capitalismo, difuminando la identidad obrera que se alcanzaba a percibir de forma visible y directa. Así, el capitalismo logró que los obreros se sientan más o menos cómodos en su miseria y que defiendan la reproducción del sistema bajo la falsa promesa de poder convertirse en capitalista en algún momento de su vida. Alejándose de la lucha por los derechos con sus iguales por miedo a perder lo poco que tienen (lo mucho que les hacen creer que tienen). Claramente esta falsa conciencia se ha logrado romper medianamente y tiene como argumento las actuales rebeliones sociales. No obstante, el avance de las tecnologías digitales ha servido para que la alienación se distribuya de forma amplia y uniforme. En este sentido, cuando se refiere en el presente escrito a “sociedades actuales” se está enunciando las sociedades posteriores al “desordenamiento” del mundo. Es decir, aquellas sociedades que se construyen bajo las dinámicas de la globalización desde los años 1990. Ya que, con la evolución de las tecnologías digitales a mediados de los años 1940, y su desarrollo exponencial luego de los años 1990, el capitalismo a tenido rienda suelta para difundir sus ideas e interiorizarlas por los medios digitales que constituyen la era de la información y que contribuyen a distribuir eficazmente la alienación. No obstante, es necesario mencionar que este proceso de alienación viene desde mucho antes, ya Marx lo mencionaba en su texto sobre la ideología alemana, pero no tenía la fuerza que tiene ahora con los medios de comunicación, la publicidad y la propaganda, entre otros.

¹⁵ Ciertamente este discurso es distribuido desde los que, estructuralmente, dominan la sociedad. Esta distribución la hacen a partir de todos los medios que tienen a la mano (que conforman el bloque contrainsurgente, para el caso colombiano) para la producción y reproducción cultural.

sistema organizativo evolucionado *no se justifica ningún tipo de violencia* (diferente a la estatal o estructural¹⁶).

Así pues, parece que existe una clara intencionalidad, desde el poder, por distribuir en el imaginario colectivo una sola manifestación de la violencia (la directa) que invisibilice las demás. Ya que, si sólo se entiende este fenómeno de esta forma, se puede satanizar e interiorizar esta concepción en el colectivo de forma conveniente para mantener el poder. En este sentido, limitar el fenómeno de la violencia a una sola de sus manifestaciones le hace el juego al poder y ayuda a desarrollar ese *policía interno* que se inculca a cada sujeto para que ataque a aquellos otros que utilizan la violencia con fines que -desde otra perspectiva- puedan parecer justificables.

Este debate ha sido central en la sociedad occidental, pues algunos defienden el uso de la violencia desde una construcción de *la condición humana* y los otros sostienen una *idealización pacifista* materializada en una sociedad en constante avance¹⁷ “racional”. Esta discusión busca resolver algunas preguntas ¿el humano es violento por su condición¹⁸ o el contexto social influye en él y lo convierte? ¿Será que la violencia es un medio para algunos sujetos irracionales o será que ésta está ligada a la condición humana? Además de prestar especial atención a este debate, para el presente escrito es necesario preguntarse por la agresividad y su relación con la violencia (el violento nace o se hace). Para ello, es prudente realizar una de las preguntas fundamentales de la filosofía: ¿qué es ser humano? ¿En qué nos distanciamos de los animales? Ya que, bajo la respuesta que se presente a esta pregunta se direccionará el sentido de la existencia y de sus proyectos¹⁹.

¹⁶ Única manifestación de la violencia que consideran justificable, pero que necesitan que se mantenga lo más invisible posible. Atacando la violencia directa o subjetiva.

¹⁷ Este avance siempre persigue fines individuales de una pequeña parte de la sociedad que le conviene mantener a los sujetos pacíficos.

¹⁸ En el fondo se presenta la discusión entre Hobbes y Rousseau, donde se trata de explicar si el hombre es malo por naturaleza, o si es bueno y la sociedad lo corrompe. Aunque en este escrito se presenta una clara diferencia entre establecer si el sujeto humano es bueno o malo por naturaleza, o si es violento desde su condición humana. Ya que, los sujetos humanos pueden estar predispuestos a la agresión, con la violencia como herramienta, pero en muchas ocasiones -mediados por la razón- pueden decidir no ejecutar la agresión. Lo anterior, morigerando las pulsiones generando trabajo para el alcance de un objeto inteligible.

¹⁹ Las instituciones educativas actuales, que son las encargadas de llevar la educación a los ciudadanos, tienen unas pretensiones instaladas debido a que han establecido una respuesta a esta pregunta (que no va en el mismo sentido de la formación que interesa en este escrito).

Para dar una respuesta tentativa, en primera instancia, es necesario establecer que los animales -en general- tienen un saber establecido, del que no dudan, y que les brinda plena seguridad para relacionarse con los diferentes aspectos de su entorno: el instinto. Dicho saber le brinda las herramientas necesarias para satisfacer sus necesidades primarias; alimentación, protección y reproducción de la especie. No obstante, es necesario preguntarse ¿por qué ellos no pueden dudar de este saber y el humano sí?

El ser humano al nacer está arrojado al mundo en un estado de indefensión que lo lleva a establecer absoluta dependencia de los de su especie. Siendo necesario la relación con *el otro* para sobrevivir. En este sentido, el sujeto al llegar al mundo se empieza a producir, y distanciar de la naturaleza (los demás animales), al ser interpelado por el lenguaje que ya tienen los sujetos de los que depende. Así pues, le es instaurado un lenguaje ya existente²⁰, que es hablado por otros, que lo hace parte de un grupo de animales que utilizan el lenguaje, los humanos²¹.

De esta forma, cuando al sujeto se le instaura el lenguaje, sufre un proceso de desnaturalización que lo lleva a dejar de lado el instinto para establecerse en una nueva condición de ignorancia total (pierde el saber que otorga el instinto). No obstante, es necesario establecer que esta desnaturalización se da en todos los sujetos humanos, pero no se mantiene en su totalidad, pues algunos de ellos intentan volver a ese saber instintivo (aunque no lo pueden lograr al no poder dar la espalda al lenguaje). De esta forma, decidir si se rechaza el saber instintivo sólo se da como condición de posibilidad para la especie humana. En palabras de Zuleta:

Lo que Freud introdujo no es simplemente la idea de la sexualidad infantil en el sentido que también los niños tienen algo de sexualidad, o son seres asexuados y no solamente los adultos. Es mucho más revolucionario el nuevo concepto de sexualidad. Es el concepto de que la sexualidad humana no está regida por el sistema de la sexualidad animal, es decir por la forma de estímulos y respuestas

²⁰ Sin embargo, quedan claras dudas respecto a qué sucedió frente a los primeros humanos, cuando llegaron a este mundo, y aún no había sido creado el lenguaje.

²¹ Aunque existen estudios que denotan lenguaje en algunos animales desarrollados. Ejemplo de ello, primates grandes, abejas, tiburones y ballenas. Sin embargo, este lenguaje aún es un misterio y es dado para mantener las necesidades primarias, manteniendo el instinto.

a unos estímulos fundamentalmente en la herencia, sino que están regidos, de dramas originarios, de problemas iniciales lo que decide la sexualidad humana y no una predisposición orgánica²²

En esta instancia, es necesario fijar una diferencia importante: los animales buscan satisfacer necesidades primarias apuntando a un objeto directo, mientras que los humanos satisfacen otro tipo de necesidades (sin dejar de lado las primarias) sin apuntar directamente al objeto. De esta forma, los humanos son *sujetos demandantes* que necesitan *del otro* para su satisfacción. Esto viene desde el nacimiento -como ya se expuso- donde el sujeto se vuelve dependiente debido a su estado de indefensión y empieza a *demandar* cosas a los demás sujetos de su especie.

En este sentido, la condición humana es el efecto de una especie de sujetos que le dan la espalda al saber instintivo, al pasar por el lenguaje, y quedan en un estado de ignorancia total. Ya que, al negar el saber instintivo se genera una ausencia en el sujeto, lugar que busca ser ocupado por la cultura²³.

En segunda instancia, el ser humano queda marcado por un impulso que le da la *singularidad*. Como el sujeto es interpelado por el lenguaje, entonces deja atrás sus instintos (como saber animal), no obstante, queda marcado por un impulso. Pero, ¿qué es y cómo surge este impulso? Este impulso surge de relacionar un sujeto vivo y una estructura significativa (el lenguaje). Pues, al intentar relacionar dos “procesos” insolubles, y como el lenguaje no tiene todo nombrado, entonces *eso* que no queda nombrado produce el *residuo*, algo sintomático²⁴. Este residuo es lo que se caracteriza como el impulso que otorga la singularidad de cada sujeto, ya que, cada uno presenta una relación -primaria- diferente con el lenguaje.

No obstante, esta serie de impulsos lleva a que el sujeto piense, busque, apetezca y anhele satisfacciones de forma no aceptada por la sociedad. Este residuo, no sólo le da la

²² Zuleta, Estanislao (2011). *EL PROCESO DE DESNATURALIZACIÓN* en *El carácter Social de la Infancia*. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/66562553/El-caracter-social-de-la-Infancia-E-Zuleta>. Pág. 20.

²³ Diferentes imposiciones que buscan establecer cómo comportarse en la sociedad, intentando remplazar el saber instintivo.

²⁴ El ser humano no es una máquina a la que se pueda programar. Por ello, hay algo que no cuadra cuando al ser humano se le relaciona con la estructura del lenguaje, eso que no cuadra, que se sale de la relación, es el residuo.

singularidad al sujeto, sino que lo impulsa y lleva a buscar satisfacción individual de forma directa e inmediata. Por ello, la cultura debe *restarle* parte de ese residuo a cada sujeto, debe restar o demorar (con trabajo) ese impulso. Es decir, los animales con su saber instintivo se protegen en todo momento para no morir, mientras que el humano que quiere alcanzar la satisfacción de forma inmediata puede colocar en riesgo su vida debido al impulso. Por ello, la cultura tiene que entrar a *restar* este impulso para que el sujeto alcance la satisfacción no sólo en objetos sensibles e inmediatos, sino que también lo haga en objetos inteligibles con un largo proceso de trabajo (aplazamiento). El aplazamiento de la satisfacción en relación a un objeto se presenta cuando por medio del proceso formativo se le imprime trabajo a ese objeto inmediato (para que ya no sea inmediato) para que pase de ser sensible a inteligible.

En tercer lugar, es necesario disponer y desarrollar una concepción hegeliana que pueda dar paso a establecer cómo se presenta el primer rompimiento con el instinto y el apareamiento de la condición humana. Esta condición es la conciencia de la finitud (muerte) y se puede desarrollar con la relación dialéctica entre el amo y el esclavo.

En la Fenomenología del Espíritu (1807) Hegel desarrolla lo que se conoce como *La dialéctica del amo y el esclavo*. Este planteamiento propone una concepción sobre el origen de la historia, que dicho de otra forma es el origen de las relaciones humanas. Para esta teoría, las relaciones humanas empiezan cuando se enfrentan dos autoconciencias iguales²⁵ que demandan (desean el deseo del otro) algo de su contrincante. Cada una de estas conciencias demandan que su rival la reconozca, pero no que la reconozca sin más, sino que la reconozca como su *amo*. Con ello, se establece una relación con agresividad potencial que, en el futuro, las constituirá en *su ser*. Ya que, *el otro*, por medio del reconocimiento, constituye *el ser*. Sin embargo, como ambas conciencias saben que están emprendiendo una lucha a muerte, en determinado momento esta situación se debe resolver porque una de las dos conciencias tiene miedo (miedo a morir). Esta conciencia con temor pone en un segundo lugar su demanda y deja en primer lugar su miedo (porque -para ella- es más fuerte el temor a la muerte que su deseo de ser reconocida por la otra). Por otro lado, aquella conciencia que su demanda (deseo) es más fuerte que su temor a morir, somete a la otra conciencia. Constituyéndose una relación

²⁵ Hasta este momento son iguales. Y son iguales en tanto se reconocen entre sí buscando algo de su propio ser en la imagen del otro.

jerárquica con una conciencia que domina (el amo) y otra que es dominada (el esclavo). Así, queda constituido el ser de cada autoconciencia (aunque esto cambiará por tratarse de una relación dialéctica). En palabras de Kojève:

Para que la realidad pueda constituirse en tanto que realidad “reconocida” hace falta que ambos adversarios queden con vida después de la lucha. Mas eso sólo es posible a condición que ellos adopten comportamientos opuestos en esa lucha. Por actos de libertad irreductibles, es decir, imprevisibles o “fortuitos”, deben constituirse en tanto que desiguales en y por esa misma lucha. Uno de ellos, sin estar de ningún modo “predestinado”, debe tener miedo del otro, debe ceder al otro, debe negar el riesgo de su vida con miras a la satisfacción de su Deseo de “reconocimiento”. Debe abandonar su deseo y satisfacer el deseo del otro: debe “reconocerlo” como Amo y reconocerse y hacerse reconocer como Esclavo del Amo.²⁶

Por consiguiente, Hegel establece la conciencia en un campo donde es necesario el Otro, rompiendo con esa concepción idealista que la mantenía de forma cerrada y oculta en el interior del sujeto. En este sentido, el sujeto no es definido en función de algo que *es* o que tiene, sino en función de la relación con el Otro. Esta concepción es interesante, pero es problemática. Ya que, se obtiene algo propio a través del reconocimiento con el Otro, *el ser*, situación que genera una relación ambivalente. Si el Otro otorga el ser en el reconocimiento, entonces también lo puede retirar -al negar el reconocimiento-, entonces hay una relación de *amor* en tanto el Otro reconozca, pero hay una relación de agresividad en tanto el Otro puede dejar de reconocer. Esta última genera una agresión en potencia²⁷. Así, el amor y el odio se vuelven constitutivos de lo humano convencional (inventado).

Ahora bien, En esta concepción amo y esclavo existían dos conciencias iguales, pero se introduce un aspecto que provoca que la relación quede en niveles jerarquizados, la muerte²⁸. “Frente a la muerte se diferencian las autoconciencias (amo y esclavo)”²⁹. En este

²⁶ Kojève, Alexandre (1982). La dialéctica del amo y el esclavo en Hegel. Editorial: La Pléyade. Buenos Aires, Argentina. Pág. 4.

²⁷ Potencia que se puede convertir en acto. Conceptos Aristotélicos.

No confundir Agresividad con agresión, conceptos que se desarrollarán posteriormente en este mismo capítulo.

²⁸ Tercer aspecto que no está al mismo nivel (nivel cultural, imaginario).

²⁹ Bustamante, Guillermo (2019-2). CIDET. Serie: Reflexiones sobre formación. Sesión 4. Min. 8:15.

punto es importante mencionar que el asunto de la muerte es primordial para los seres que manejan el lenguaje, pues se establece como la primera categoría que constituye la condición humana. Debido que, el humano es el único animal que es consciente de su finitud, pero tiene que vivir con ella. Y si llegara a ignorar esta condición, entonces su relación con el trabajo y los proyectos sería muy diferente³⁰.

Este elemento produce que se pueda sortear la concepción de la *mutua aniquilación* de las conciencias que se generó en la relación de reconocimiento (amor y agresividad) entre iguales. Puesto que, se constituyen estas dos autoconciencias, ya no entre sí, sino en relación con la muerte como tercer elemento. En palabras del autor: “Lo simbólico (tercero) modera la agresión imaginaria entre semejantes”³¹. Así, se pacifica o neutraliza la relación al sortear la eliminación mutua debido a que cada autoconciencia ya tiene una relación con la muerte y no entre ellas, es decir, el lenguaje y el valor de la cultura, genera que los dos semejantes se relacionen entre ellos utilizando como medio el nivel simbólico.

1.2 Agresividad

Presentados diferentes brotes de violencia social en momentos históricos específicos, donde parece que la humanidad exhibiera algunos picos de trato violento con el Otro, entonces resulta importante preguntarse por la agresividad. Ya que, algunos consideran que en la antigüedad el ser humano era más agresivo y violento que en la actualidad, atribuyendo este tipo de disminución de la agresividad a un constante desarrollo y evolución social y racional que arroja progresivamente sujetos más tolerantes (que no usan la violencia, no pasan al acto). Por otro lado, están aquellos que argumentan que en el tiempo presente se manifiesta una agresividad generalizada mayor a la expuesta en tiempos pasados, pues la evidencia empírica actual arroja indicios de que los valores y principios de la actualidad permiten mayores brotes de agresividad y violencia en comparación a la vivida por

³⁰ Si el ser humano fuera inmortal tendría tiempo de sobra para alcanzar todos sus proyectos. Además, estos proyectos no tendrían mucho sentido, ya que, se podrían repetir de manera infinita por toda la eternidad hasta el cansancio y la locura.

³¹ *Ibid.* Min. 12:58.

generaciones pasadas³². Además, también existen aquellos que argumentan que la agresividad se mantiene constante sin importar el contexto, dado que, es una tendencia humana que se manifiesta en todas las relaciones con el Otro y consigo mismo. Esta última es la posición que toma el presente trabajo. Puesto que, se puede argumentar que en el pasado lejano (imperialismo antiguo: persa, griego, romano) o en la actualidad la agresividad y la violencia ha sido mayor, no obstante, estas conclusiones dependen del contexto, del sujeto que interpreta y del momento en que se lee el fenómeno (y en cada una de estas interpretaciones se hará visible la agresividad y determinadas manifestaciones de la violencia; ocultando otras). Mientras que, si se intenta entender la agresividad como una tendencia establecida en la psique humana, entonces se puede dejar el contexto de lado por un momento, pues la agresividad leída de esta forma se presenta en todos los contextos humanos (en sus relaciones con el otro).

Para iniciar, es prudente establecer que, estos brotes de violencia son ejecutados por sujetos humanos contra sujetos de su misma especie (y contra la naturaleza), exponiendo conductas que se pueden diferenciar fácilmente de las conductas animales. Ya que, la condición humana permite un relacionamiento con el Otro no -siempre- para trabajar colectivamente, sino para tomarlo como objeto de satisfacción. En este sentido, para Freud (1973) el ser humano no es un sujeto benevolente e indefenso. Para él “el hombre no es una criatura tierna y necesitada de amor, que sólo osaría defenderse si se le ataca, sino, por el contrario, un ser entre cuyas disposiciones instintivas también debe incluirse una buena porción de agresividad.”³³. Es decir, según esta concepción del humano, las personas no son, o no se visten, con la imagen que tradicionalmente se les ha considerado; como seres benevolentes, mansos y racionales que utilizan la violencia únicamente de forma defensiva. Sino que, a nivel pulsional hay una estructura constitucional de la agresividad.

Pero, ¿a qué se refiere Freud con disposiciones instintivas³⁴? Para este autor, en el humano confluyen diferentes pulsiones; sexuales, de autoconservación, agresivas, etc. Sin

³² Aunque del pasado siempre se genera una idealización. Como se escucha coloquialmente: “todo pasado es mejor”. De allí surge esta posición.

³³ Freud, S. (1973) *El malestar en la cultura* (Cap. 8, Vol. III) en *Sigmund Freud – Obras Completas*. Editorial: Biblioteca nueva. Madrid, España. Pág. 46.

³⁴ Es necesario mencionar la concepción freudiana de *disposiciones instintivas* es, al menos, problemática. Ya que, lo que posibilita la condición humana es la negación del instinto (de todo tipo).

embargo, existen dos tendencias pulsionales que funcionan como núcleo de las demás: el Eros y el Tánatos. Ellas, se coordinan o luchan entre sí para establecer las diferentes tendencias y acciones del sujeto. En palabras de Freud:

(...) además del instinto que tiende a conservar la sustancia viva y a condensarla en unidades cada vez mayores, debía existir otro, antagónico de aquél, que tendiese a disolver estas unidades y a retornarlas al estado más primitivo, inorgánico. De modo que Además del Eros, habría un instinto de muerte; los fenómenos vitales podrían ser explicados por la interacción y el antagonismo de ambos.³⁵

Dicho lo previo, la pulsión de vida o Eros es muy visible, pues tiende al sujeto a la conservación de la existencia, a la unión de las partes. Por ello, este tipo de pulsión tiende a coincidir con la cultura, integrando al sujeto con otros humanos para mantener su supervivencia. Freud menciona que “la cultura obedece a una pulsión erótica interior que la obliga a unir a los hombres en una masa íntimamente amalgamada (...)”³⁶. Por otro lado, la pulsión de muerte³⁷ es un poco más difícil de notar. Pues “(...) las manifestaciones del Eros eran notables y bastantes conspicuas; bien podía admitirse que el instinto de muerte actuase silenciosamente en lo íntimo del ser vivo, persiguiendo su desintegración; (...)”³⁸. Así, la pulsión de muerte actúa silenciosamente y busca que el sujeto vuelva a ese estado inorgánico inicial. Tendiendo a disolver y reducir lo que ya biológica -o culturalmente- está unido. No obstante, esta pulsión que acompaña todos los fenómenos de la vida de forma interna al sujeto, también está tendida al exterior, a los objetos. Pues, si una parte de ella no estuviera tendida hacia el exterior, entonces su dirección apuntaría solamente hacia el propio sujeto como autoagresión. En palabras del autor:

(...) una parte de este instinto se orienta contra el mundo exterior, manifestándose entonces como impulso de agresión y destrucción. De tal manera, el propio instinto de muerte sería puesto al servicio del Eros, pues el ser vivo destruiría

³⁵ Ibid. Pág. 50.

³⁶ Ibid. Pág. 59.

³⁷ Aunque en las traducciones al castellano son tomadas como instinto de muerte. Esto claramente genera problemas de comprensión, pues el humano que pasa por el lenguaje se aleja del *instinto*. Además, es complejo establecer y argumentar que el ser humano venga con alguna condición innata.

³⁸ Ibid. Pág. 50.

algo exterior, animado o inanimado, en lugar de destruirse a sí mismo. Por el contrario, al cesar esta agresión contra el exterior, tendría que aumentar por fuerza la autodestrucción.³⁹

En este sentido, para Freud la *agresividad* es una disposición pulsional originaria del ser humano y ligada a la pulsión de muerte. Pues, el sujeto humano no entiende al Otro solamente en términos colaborativos, sino como objeto de satisfacción de la tendencia agresiva. Freud menciona:

(...) el prójimo no le representa únicamente un posible colaborador y objeto sexual, sino también un motivo de tentación para satisfacer en él su agresividad, para explotar su capacidad de trabajo sin retribuirla, para aprovecharlo sexualmente sin su consentimiento, para apoderarse de sus bienes, para humillarlo, para ocasionarle sufrimientos, martirizarlo y matarlo.⁴⁰

Así pues, al estar ligada a la pulsión de muerte, esta agresividad se mantiene presente en todos los lazos sociales, pero es un poco difícil de observar. Dado que las pulsiones más visibles por la cultura son las ligadas a la pulsión de vida. Acudiendo a un ejemplo, en el amor es sencillo observar las pulsiones eróticas, pero es necesario establecer que en esta relación también se enuncia cierta agresividad que la sostenga, pues se busca no renunciar a este lazo por el displacer que esto conllevaría.

Dada esta condición del ser humano, aceptando las pulsiones que buscan la integración y desintegración, entonces se establece la cultura. Ya que, la agresividad humana se establecería como el principal obstáculo para mantener una sociedad, pues como tendencia pulsional también exige ser satisfecha. Así pues, la cultura busca castrar esta disposición agresiva para que se pueda mantener la sociedad.

Lo anterior genera un malestar en el sujeto contra la cultura. Pues ésta no permite la libre satisfacción de las pulsiones, por la castración que genera. No obstante, por mayor castración que la cultura busque generar, estas pulsiones no son eliminables del sujeto y siempre intentarán satisfacerse. Es decir, si las pulsiones no pueden satisfacerse de manera

³⁹ Ibid. Pág. 51.

⁴⁰ Ibid. Pág. 46.

directa, entonces buscarán hacerlo de forma indirecta (con el amor, la amistad, el síntoma, etc.). Por ello, se establece la posibilidad de educar la pulsión⁴¹.

Por otro lado, Lacan establece algunas diferencias y precisiones sobre el concepto de agresividad que establece Freud. Para este autor la agresividad es una tendencia propia de la estructura narcisista dada en lo imaginario (dado que la constitución del yo sólo se da en el plano imaginario). Distanciándose de la noción del primer autor, ya que, para Freud el humano inicia su *yo* a partir del nacimiento y en ese momento ya cuenta con las pulsiones de vida y muerte⁴², por ello, la agresividad surge relacionada directamente, y de forma muy intrínseca, a la pulsión de muerte que se dirige hacia afuera y se desarrolla en un plano simbólico y no imaginario.

En contraste, para Lacan es necesario que el sujeto pase por el lenguaje por medio del *estadio del espejo*, y esta identificación narcisista es la que determina el inicio de su yo. Así pues, en el ensayo *La agresividad en psicoanálisis* Lacan establece en su tesis IV que “La agresividad es la tendencia correlativa de un modo de identificación que llamamos narcisista y que determina la estructura formal del yo del hombre (...)”⁴³. Este tipo de agresividad estructural se presenta en la totalidad de actos del sujeto; desde el acto consumado, hasta el habla (con el síntoma y el acto fallido). Es decir, se presenta en los actos que en apariencia no son violentos y claramente en los actos violentos visibles (la violencia hecha acto).

Ahora bien, cuando el sujeto (bebé) pasa por el estadio del espejo e incluye su imagen en lo imaginario, establece desde lo cultural su ingreso a la realidad, el inicio del *yo* propio y su diferencia con los otros. Es decir, se da significado a sí mismo y puede imaginarse, dejando de ser real⁴⁴ y pasando a la realidad, con ello, ingresa al mundo del lenguaje⁴⁵ (cultural). Esto hace que, al percibir el ser -el yo- inicie o despierte su deseo. Lacan menciona:

⁴¹ La pulsión se puede educar por medio de la cultura; introduciendo trabajo a esa pulsión para que se pueda satisfacer a largo plazo indirectamente por medios culturales.

⁴² Por lo tanto, también ya el sujeto cuenta con la tendencia agresiva.

⁴³ Lacan, J. (2009). *Agresividad en psicoanálisis en jacques lacan escritos I*. Editorial: Siglo XXI Editores. Buenos Aires, Argentina. Pág. 114.

⁴⁴ Lo real es lo que no conocemos, aquello que es imposible entender y conceptualizar. Lo real es aquello que no se puede representar por el lenguaje, o que aún no ingresado a él. En cambio, la realidad es lo que se nos presenta y lo que vemos, lo que ya ha sido transformado por el lenguaje. Es decir, la realidad es lo que hace parte del mundo simbólico e imaginario.

⁴⁵ Aunque para los demás hablantes ya había ingresado al mundo del lenguaje, pero el bebé no se había ingresado a sí mismo en lo imaginario.

Hay aquí una especie de encrucijada estructural, en la que debemos acomodar nuestro pensamiento para comprender la naturaleza de la agresividad en el hombre y su relación con el formalismo de su yo y de sus objetos. Esta relación erótica en que el individuo humano se fija en una imagen que lo aliena a sí mismo, tal es la energía y tal es la forma en donde toma su origen esa organización pasional a la que llamará su yo.⁴⁶

No obstante, este deseo no embiste a un objeto cualquiera, sino que embiste al objeto de satisfacción del otro con el que vive algún tipo de identificación. En este sentido, y en sus concepciones futuras, el deseo del sujeto tiene que ver con el objeto de deseo del otro. En palabras del autor: “La tensión conflictual interna al sujeto, que determina el despertar de su deseo es por el objeto del deseo del otro”⁴⁷.

Llegado este punto es necesario establecer que, este estado imaginario en el sujeto cuando inicia la constitución del yo tiene una estructura propia, donde en esta formación premura del yo no se diferencia entre castración y pulsión (lo permitido y lo no permitido en lo cultural). Así, el sujeto en el estadio del espejo establece su imagen como una totalidad⁴⁸, mientras que la falta de coordinación del cuerpo corporal genera una incompletitud del cuerpo. Esta diferencia genera una tensión agresiva entre la imagen completa y el cuerpo que hace parte de la realidad (aquí parece que la imagen completa amenaza al cuerpo con la fragmentación o aniquilación).

Así pues, al tener la imagen completa, la identificación con el Otro genera una tensión de erotismo y agresión. La primera subsiste de forma futura como forma de identificación del narcisismo. Mientras que la última subyace en forma de aniquilación para que el Otro completo no deleve la incompletitud propia o la falta de cohesión en su totalidad de partes. Pues, en la relación narcisista (lo único y perfecto) no se acepta lo diferente a esta imagen que fue extraída de sí mismo. Ya que, en la formación del yo, este se proyecta en la realidad y construye el mundo según su propia imagen. En este sentido, el sujeto apropia aquello del

⁴⁶ Ibid. Pág. 117.

⁴⁷ Ibid. Pág. 118.

⁴⁸ Esta estructura lo integra, pero lo enajena.

mundo que lo reafirma y rechaza lo que ataca su estructura narcisista. En esta parte de la formación del *yo* se establece un *yo* idealizado.

En este sentido, el *yo* inicial idealizado, con sensación de plenitud, que se concibe como objeto de satisfacción de la pulsión del otro -sin más-, entonces se siente atacado cuando aparece otro con características de perfección. Cuando el bebé se mira en el espejo y obtiene la imagen propia en lo imaginario, busca la aprobación de esta imagen en ese gran otro. Pero como se tiene un Yo ideal⁴⁹ y siempre habrá un *yo otro* “más perfecto”, entonces, bajo las lógicas imaginarias, se desencadena la agresividad propia en dirección al otro, pues existe miedo a que el otro fragmente o haga evidente las carencias de ese yo inicial. Así, el yo del otro que se muestra aparentemente como perfecto empuja la pulsión de muerte, pues existe la perfección, pero en el otro. Así, surge una agresividad imaginaria que ataca la imagen del yo ideal del otro, por lo que se genera un deseo de matar al rival para tenerlo todo.

Por otro lado, el ideal del yo es ese intento por volver o reconquistar ese yo ideal que se perdió. Entonces, con el *super yo* se le busca exigir cada vez más al yo para lograr alcanzar ese yo ideal perdido. Así, el *super yo* obliga al yo a actuar en el sentido de agradar al otro para regular la autoestima del super yo, esto lo hace comparando al super yo con el yo, y si es considerable la distancia se intentará exigir más al yo para que la brecha sea cada vez menor (esto se logra a través de la sanción y castigo). Dicho lo previo, la cultura se ve favorecida, pues si se busca el yo ideal, la represión de la pulsión es mayor para ajustarse a ese ideal del super yo. De esta forma, el ideal del yo le aporta al narcisismo el apaciguamiento de la agresividad imaginaria en favor de buscar alcanzar el yo ideal. Lacan la enuncia como “(...) la función que llamaremos pacificante del ideal del yo, la conexión de su normatividad libidinal con una normatividad cultural, (...)”⁵⁰.

Ahora bien, este autor realiza algunas precisiones entre agresión y agresividad, intención y tendencia. Estas consideraciones son necesarias para entender, ya no cómo inicia la constitución del yo y de allí la tendencia estructural de la agresividad⁵¹, sino para

⁴⁹ Que sólo se alcanza en la niñez.

⁵⁰ Ibid. Pág. 121.

⁵¹ La agresividad surge cuando el sujeto tiene dominio imaginario de su cuerpo. Esa completitud que es basada en un competidor con el que pasa a competir. En esa competencia es necesaria y constitutiva la agresividad. Esta agresividad también surge como una necesidad de diferenciar el cuerpo propia de la imagen del cuerpo del

diferenciar la agresividad en la psique humana en su quehacer diario. En el texto *Agresividad en el psicoanálisis* el autor toma el término de agresividad que expone Freud (ligado a la pulsión de muerte) y genera una distancia de la noción de agresión.

En este sentido, la agresión⁵² es entendida como una noción biológica que puede darse en el mundo animal. El animal utiliza la agresión para alcanzar objetivos planteados por su instinto. Si entre animales existe una pelea por el territorio, cuando el vencedor ve sumiso al perdedor ya no progresa más en el ataque y permite que el otro huya. Si en los animales existe una agresión por términos alimenticios; desde el que está más arriba en la cadena alimenticia, la agresión culmina con la satisfacción de la alimentación, generalmente se agrade lo necesario y no se extingue a la especie inferior. Por otro lado, el humano puede ya tener intimidado a su otro, pero aun así progresa su ataque; también pueden extinguir otra especie (en términos alimenticios), u otra raza (en términos políticos, sociales y culturales) sin necesidad natural. Por ello, la agresividad no es entendida como una noción biológica, sino como una noción psíquica humana.

No obstante, es prudente realizar la siguiente aclaración: el humano también se sirve de la agresión en tanto intención. Ya que, la agresividad se puede dividir en *intención agresiva* y *tendencia a la agresividad*, siendo la primera necesaria para los cálculos entorno a conseguir y alcanzar objetivos culturales con el otro. Así pues, la intención agresiva en el humano es cercana a la agresión animal, pues se presenta en las relaciones con el Otro -que también es humano- como un cálculo para alcanzar determinado objetivo⁵³. En palabras de Lacan:

La eficacia propia de la intención agresiva es manifiesta: la comprobamos corrientemente en la acción formadora de un individuo sobre las personas de su dependencia: la agresividad intencional roe, mina, disgrega, castra; conduce a la muerte: “¡y yo que creía que eras impotente!”, gemía en un grito de tigresa una madre a su hijo que acababa de confesarle, no sin esfuerzo, sus tendencias

otro. Ya que, si mi cuerpo no se diferencia del otro, es posible que se genere una alienación total de mi imagen sobre la imagen del otro.

⁵² Es entendido como un mecanismo instintivo. Instinto que también establece límites a esta agresión.

⁵³ Para alcanzar este objetivo se necesita de cierta agresividad para obtener ciertas cosas. También para salir de un mundo propio y romper esquemas.

homosexuales. Y podía verse que su permanente agresividad de mujer viril no había dejado de tener efectos; (...) ⁵⁴

Agregando a lo anterior, cuando se habla de *tendencia a la agresividad*, esta noción es muy cercana a la pulsión de muerte de Freud. Es decir, es algo ligado a las pulsiones inconscientes donde la pulsión de muerte (o tendencia) tiende a la destrucción del propio sujeto (con prácticas sociales como los deportes extremos que ponen en riesgo la vida sin seguir ninguna norma de autoconservación) o puede dirigirse hacia la muerte del otro. Lacan menciona: “pasar ahora de la subjetividad de la intención a la noción de una tendencia a la agresión es dar el salto de la fenomenología de nuestra experiencia a la metapsicología” ⁵⁵. No obstante, esta tendencia agresiva no está intrínsecamente ligada a la pulsión de muerte, como lo establece Freud, sino en la transformación del yo en perspectiva de competencia de superar y atacar la imagen del otro. Así, la tendencia a la agresividad se establece en la relación con el otro. En palabras de Lacan “La tendencia agresiva se revela fundamentalmente en cierta serie de estados significativos de la personalidad, que son la psicosis paranoides y paranoicas.” ⁵⁶. Ahora bien, la tendencia a la agresividad es la exteriorización de lo pulsional en una puesta en acto, donde la violencia es mucho más visible.

En este sentido, la primera forma de violencia del sujeto es cuando se presenta el estadio en el espejo, pues al ver su reflejo en el espejo y darse cuenta que es otro (no como mamá y papá como extensión de sí mismo), entonces, por medio del lenguaje, se violenta su propio cuerpo dentro de lo real al sacarle una imagen propia para ser introducida dentro de lo imaginario de sí mismo. Pues, el lenguaje toma lo real y le da un significado, esto convierte el objeto en un símbolo que pasa a ser imaginario y no real. En este sentido, el lenguaje destruye (con violencia) lo real de los objetos, los pasa a la realidad, y lo que representamos en nuestra imaginación ingresa a la cultura.

⁵⁴ Ibid. Pág. 109.

⁵⁵ Ibid. Pág. 115.

⁵⁶ Ibid. Pág. 115.

1.3 Sobre la violencia

Para hablar de la categoría de violencia, es necesario establecer qué se entiende por ella y cuáles son sus manifestaciones. En este sentido, se delimitará esta categoría a partir de los filósofos Adolfo Sánchez Vásquez y Slavoj Žižek. Además, se establece la posición también de los sociólogos Johan Galtung y Pierre Bourdieu. Ahora bien, las obras de estos pensadores surgen desde diferentes posiciones epistemológicas, no obstante, para la presente investigación es necesario establecer al punto en que convergen.

1.3.1 Violencia: origen y definición

Si se le pregunta a cualquier persona sobre si entiende o podría definir la violencia, seguramente muchos podrán ofrecer una respuesta al menos intuitiva. Ya que, el humano se relaciona con ella cotidianamente. La violencia está en todas las relaciones humanas y esto se puede comprender con la ya mencionada y desarrollada teoría del amo y el esclavo de Hegel. Por ello, es plausible mencionar que la violencia está en todos y cada uno de los fenómenos que se presentan en la realidad⁵⁷.

No obstante, a diario, y en un país como Colombia que ha vivido una guerra de varias décadas, se ha intentado transformar el imaginario de las personas para que crean que la violencia se puede erradicar de la cotidianidad y que se puede vivir en sociedades pacíficas y tolerantes. Sin embargo, esta concepción de la violencia donde puede ser “erradicada” depende del discurso que se maneje y de los intereses que se persigan. Así, se puede tomar una sola manifestación de la violencia, manteniendo veladamente las demás, para venderla como la violencia absoluta y que puede llegar a ser erradicada. Pero esto no es posible, pues la violencia está en absolutamente todos los fenómenos de la realidad, lo que sí es posible es intentar develar la intención con la que se vende el pacifismo (como ausencia de violencia alguna) y los interesados de llevar esta ilusión a flote.

⁵⁷ Establecer la diferencia entre “lo real” y “la realidad”.

Dicho lo previo, parece prudente preguntarse si en las relaciones sujeto-naturaleza también se pueden presentar algunas manifestaciones de la violencia. Para ello, es necesario establecer la categoría de *praxis*, pues parece que en ella se puede realizar un análisis desde las relaciones de los sujetos con el medio natural y social. De esta forma, Adolfo Sánchez Vásquez entiende la *praxis* como “(...) una actividad material humana que transforma el mundo natural y social.”⁵⁸. En este sentido, se entiende este concepto como una conciencia filosófica, que llega posteriormente del conocimiento teórico, que le otorga actividad al sujeto respecto a la naturaleza y al mundo social.

Ahora bien, la relación de las personas con el mundo natural se da mediada por el trabajo⁵⁹, donde en una relación de sujeto-objeto el sujeto transforma al objeto, le cambia su forma inicial⁶⁰. Así, el objeto ya pertenece a una legalidad, pero el sujeto llega a cambiársela de forma violenta, y así el objeto se resista, finalmente cederá. Al ceder, pierde su sustantividad y se transforma en otro objeto (que era en potencia y ahora es en acto). De esta forma, en la *praxis* respecto a la naturaleza también se genera una relación donde chocan al menos dos fuerzas: uno que ejerce y otro que puede resistirse, pero que cede. El objeto que cede es violentado para cambiar su legalidad por la que le obliga el otro sujeto (el sujeto lo hace por medio de su actividad). En palabras del autor:

(...) El sujeto, por un lado, imprime una forma dada a la materia después de haberla desarticulado o violentado. En el curso de este proceso toma en cuenta la legalidad del objeto de su acción para poder desarticularlo y doblegarlo. Este último, por otro lado, sólo es objeto de la actividad transformadora del sujeto en cuanto que pierde su sustantividad para convertirse en otro. De este modo, es arrancado a su propia legalidad, a la ley que lo rige, para sujetarse a la que establece el sujeto con su actividad. El objeto sufre así la invasión de una ley exterior, y en la medida que acepta la legalidad extraña que le es impuesta, se transforma.⁶¹

⁵⁸ Sánchez, Adolfo. (1967). FILOSOFÍA DE LA PRAXIS. Editorial: Grijalbo. México D.F. Pág. 58.

⁵⁹ Teoría del trabajo de Marx, donde el hombre transforma la naturaleza a partir de su ontología.

⁶⁰ Pero esta transformación no se puede dar solamente en la relación de convertirlo en *una cosa para sí*, sino que esta transformación debe ser objetiva (tangible).

⁶¹ Ibid. Pág. 446.

Ahora bien, esta legalidad que viene desde afuera no puede ser totalmente extraña, pues el objeto podría rebelarse completamente y rechazarla. Pero como esta legalidad también la tiene el objeto en parte (el objeto tiene en su ser una potencia *a priori* en su materialidad misma, un *poder-ser*. Y esta potencia es lo que le permite ser transformado), entonces el objeto termina cediendo y al tomar esta nueva legalidad, que le fue impuesta por la fuerza del sujeto, se transforma. Siendo esta pérdida, y cambio, de legalidad del objeto natural la violencia. Ya que, esta praxis humana usa la fuerza para generar el cambio de legalidad. De esta forma, en el plano natural para Sánchez:

Cuando esta alteración o destrucción se ejerce sobre un objeto real, físico, se puede calificar de violenta, y los actos realizados para alterar o destruir su resistencia física es prudente denominarlos como violentos. En cuanto que la actividad práctica humana se ejerce sobre un objeto físico, real y exige la alteración o destrucción física de su legalidad o de ciertas propiedades suyas, puede decirse que la violencia acompaña a la praxis.⁶²

En este sentido, para Sánchez, la violencia “se da justamente en una actividad humana que detiene, desvía y finalmente altera una legalidad natural o social.”⁶³. Dicho lo previo, Sánchez establece la violencia como también la definieron etimológicamente los griegos, como el *uso de la fuerza* de forma directa. No obstante, hay una diferencia entre el uso de la fuerza y su actuación. Ya que, en el mundo natural existen fuerzas que actúan, pero que no son usadas. Así, el humano es el único que puede usar la fuerza, en tanto es el único que puede ejercer la violencia (la violencia no es la fuerza en sí, sino su uso). Y expone que “La violencia es exclusiva del hombre en cuanto que éste es el único ser que para mantenerse en su legalidad propia necesita violar o violentar constantemente una legalidad exterior (la de la naturaleza)”⁶⁴. En este punto es notable que la postura de Sánchez refiere a lo que en el momento se conoce como violencia directa o subjetiva. Sin embargo, existen otras manifestaciones de la violencia que se escapan de esta concepción.

⁶² Ibid. Pág. 447.

⁶³ Ibid. Pág. 447.

⁶⁴ Ibid. Pág. 447.

Así entonces, Sánchez no reconoce que esta praxis que se relaciona con la naturaleza ya puede estar ejerciendo otro tipo de violencia, la violencia simbólica. Ya que, el humano al darle un nombre a un objeto natural ya está ejerciendo violencia simbólica al establecerle una denominación lingüística. En palabras de Žižek:

El lenguaje (...) Inserta la cosa en un campo de sentido que es en última instancia externo a ella. Cuando nombramos al oro <<oro>>, extraemos con violencia un metal de su tejido natural, invistiéndolo, dentro de nuestra ensoñación, de riqueza, poder, pureza espiritual, etc., cosas todas ellas que no tiene nada que ver con la realidad inmediata del oro⁶⁵.

En este sentido, el que puede hacer uso de la fuerza, aún sin tocar los objetos naturales, impone violentamente su discurso como el significante (esto trae consigo violencia simbólica). Aquí se generan dos posturas que empiezan a complementar la categoría en sus diferentes manifestaciones: la violencia directa y simbólica.

De lo anterior, se puede concluir dos cosas, la violencia es un medio para alcanzar un objetivo. Así, con violencia subjetiva, violento al árbol para conseguir madera para realizar un ajedrez, violento las montañas para sacar arena, violento el metal para construir una herramienta, etc. En este sentido, la praxis utiliza la violencia como un medio para alcanzar un fin. En palabras de Sánchez:

(...) Mediante la violencia, se hace posible el tránsito de lo meramente natural a lo humano, materializado u objetivado en el producto del trabajo o en la obra de arte. La praxis no se reduce aquí a la violencia, pero ésta -como medio- es un elemento indispensable de ella (...)⁶⁶

La segunda conclusión es que la violencia sólo debe ser entendida como una noción antropocéntrica. Pues ésta se presenta sólo en la praxis humana en el uso de la fuerza bajo un fin específico.

⁶⁵ Žižek, Slavoj (2008). Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales. Editorial: Paidós. Barcelona, España. Pág. 79.

⁶⁶ Sánchez, Adolfo. (1967). FILOSOFÍA DE LA PRAXIS. Editorial: Grijalbo. México D.F. Pág. 449.

Por otro lado, en lo que respecta a la praxis con respecto al mundo social, al igual que la praxis en el mundo natural, busca transformar o destruir una o varias estructuras sociales que se constituyen por relaciones o instituciones sociales. Siendo en este campo los individuos y colectivos humanos los que se resisten a ser transformados⁶⁷. En palabras del autor:

La praxis social, como actividad encaminada a la transformación de una realidad social dada, tiene también que vencer la resistencia de la materia (social, humana) que se quiere transformar. La praxis tropieza con un límite: el que le ofrecen individuos y grupos humanos. La violencia se inserta en la praxis en cuanto que se hace uso de la fuerza, pues la acción violenta es justamente la que tiende a vencer o saltar un límite por la fuerza.⁶⁸.

Ahora bien, al ser el hombre un ser pensante, entonces cuando se ejerce violencia sobre ellos, no se busca transformar su cuerpo físico, sino su conciencia. En otras palabras, la praxis en el mundo social no busca transformar al humano en su ser natural, sino en su ser pensante y consciente. En este sentido, la violencia sigue siendo un medio.

Dicho lo previo, es necesario enunciar que en el mundo social la violencia se presenta en dos vías: como intención de transformación y como resistencia a esta transformación. Así, se puede explicar la violencia en las diferentes relaciones sociales, desde una pequeña hasta llegar a una guerra internacional. En palabras del Sánchez:

Desde que la violencia se instala en la sociedad, al servicio de determinadas relaciones sociales, toda violencia suscita siempre una actividad opuesta, y una violencia responde a otra. (...) En las sociedades divididas en clases antagónicas, la violencia domina tanto en las relaciones sociales entre los países; guerras internas (civiles) en un caso y las guerras externas (de agresión, unas veces de defensa, independencia o liberación de otros) constituyen sus formas extremas⁶⁹.

⁶⁷ Esta resistencia se presenta en los hombres como autoconservación. Así, los hombres pueden utilizar su propia potencia (fuerza para resistir) para preservar su naturaleza.

⁶⁸ Ibid. Pág. 451.

⁶⁹ Ibid. Pág. 453

No obstante, si la violencia se presenta en todas las relaciones humanas, es necesario establecer algunas de las más importantes manifestaciones. Ya que, cada una de estas manifestaciones adquirirá sentido y significado según su contexto. El contexto es importante porque “(...) El mismo acto puede aparecer como violento o no violento en función de su contexto: a veces una sonrisa educada puede ser más violenta que una explosión de brutalidad”⁷⁰.

Es decir, el contexto (familiar, económico, político, social, etc.) es importante porque de allí saldrán las diferentes manifestaciones de la violencia. Y entender estas manifestaciones es importante para la sociedad actual, donde sólo se entiende y da importancia a la violencia física (aunque desde el feminismo se ha dado un gran avance para romper con este imaginario). Violencia que es visible, fácil de identificar y tiene un actor claro que con análisis se puede llegar a él. Pero esta forma de violencia no es la única⁷¹. Es necesario no sólo quedarse en el análisis superficial de la violencia subjetiva en las relaciones sociales y pasar al análisis que originan estas manifestaciones. En este sentido, se sigue definiendo y aclarando algunas de estas manifestaciones invisibles de la violencia.

1.3.2 Violencia directa o subjetiva

Como ya se venía mencionando, este tipo de violencia es la más fácil de detectar. Puesto que, es visible y con análisis del acontecimiento se puede llegar a un responsable de la acción. Pero haciendo analogía con la metáfora de la mente como un iceberg en psicoanálisis, este tipo de violencia es el iceberg que tiene veladas otras violencias invisibles (simbólica, estructural, entre otras.). Žižek propone tres manifestaciones de la violencia que se deben presentar siempre juntas: “La violencia subjetiva es simplemente la parte más visible de un triunvirato que incluye también dos tipos objetivos de violencia”⁷². Además, agrega este autor que estas tres violencias no pueden concebirse desde una misma posición,

⁷⁰ Žižek, Slavoj (2008). Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales. Editorial: Paidós. Barcelona, España. Pág. 251.

⁷¹ Y tampoco la más fuerte y significativa en términos colectivos, existen violencias invisibles que pueden ser las que impulsan la violencia directa. La violencia estructural podría tener gran relevancia para ser estudiada por su afectación al conjunto de la sociedad.

⁷² Ibid. Pág. 10.

ya que, la violencia directa se ve como una perturbación del status quo (supuestamente pacífico), mientras que las otras dos invisibles ya están en el ambiente y hacen parte del status quo. Estas violencias -sobre todo la estructural- son las que lo sostienen la realidad política y social y, a partir de ellas, cualquier violencia diferente (la subjetiva) que llegue a desestabilizarlas será visto como “violenta” ocultando su propia naturaleza.

Žižek establece que en el status quo existe un nivel cero, donde la violencia subjetiva llega a romper con el estado inicial de paz. Este rompimiento del estado “normal” de las cosas es visible y es impactante, por ello esta violencia subjetiva fue la que se mantuvo como la única por algún tiempo. En palabras del autor: “(...) la violencia objetiva es precisamente la violencia inherente a este estado de cosas “normal”. La violencia objetiva es invisible puesto que sostiene la normalidad de nivel cero contra lo que percibimos subjetivamente como violento”⁷³. Claramente este nivel cero es mantenido por las otras violencias invisibles y objetivas, y es por ellas que surge la violencia subjetiva. En este sentido, cuando aparece un caso de hurto, donde el ladrón utiliza la violencia subjetiva para agredir a su víctima, se rompe ese nivel cero y es necesario analizar por qué se presenta este tipo de violencia. Acusando aquellas violencias invisibles que llevaron a esta violencia subjetiva y denotando que ese nivel cero de violencia en ningún momento es cero⁷⁴.

1.3.3 Violencia estructural

Si bien es posible identificar desde la violencia subjetiva un responsable directo de la acción, esto no es suficiente para responder el porqué de su causa o saber cuáles son los epicentros de ésta. Por lo cual, es de suma importancia comprender la violencia estructural. Para ello, se debe comenzar por entender el concepto de estructura. Según Seve estructura es un “concepto de relaciones internas estables y características de un objeto, pesadas de acuerdo con el principio de propiedad lógica del todo respecto a las partes”⁷⁵, el cual opera

⁷³ Ibid. Pág. 10.

⁷⁴ Es un nivel cero de violencia para aquel grupo de dominadores que establecieron el statu quo según sus intereses. A ellos el statu quo no los violenta, pues ellos establecieron esas violencias invisibles para mantener sus beneficios y privilegios en una sociedad desigual, pero con apariencia de ser justa.

⁷⁵ Seve, L. (1969). *Dialéctica y estructuralismo*. Editorial Orbelous. Buenos Aires, Argentina. Pág. 94.

en dos formas; la primera denota que ningún elemento puede ser comprendido fuera del todo y, la segunda enuncia que el todo puede crear sus elementos siendo invariante a pesar de las modificaciones de los mismos. Es decir, considerando el estado actual de la sociedad se hace referencia al capitalismo.

El capitalismo empezó a operar como un todo desde hace más de cinco siglos. Posicionándose como única realidad posible, a pesar de las diferentes luchas y esfuerzos revolucionarios por crear un mundo nuevo en el siglo XX. Por el contrario, mutó en su faceta neoliberal que le permitió un fortalecimiento y recrudescimiento, donde se presenta la violencia de los que tienen sobre los que no⁷⁶, dando paso así al sufrimiento. En palabras de Sánchez:

La lucha de clases se desarrolla históricamente con un coeficiente mayor o menor de violencia, pero la existencia histórica demuestra que cuando se halla en peligro la existencia de la clase dominante, ésta no vacila en recurrir a las formas violentas más extremas incluso el terror mismo, pues ninguna clase social está dispuesta a abandonar voluntariamente el escenario de la historia.⁷⁷

Ahora bien, la violencia que la clase dominante ejerce sobre la clase dominada, no puede ser entendida desde un aspecto directo, sino por el contrario debe ser desde aquello que es invisible. Es decir, lo que se encuentra por debajo del nivel cero. Por tanto, se debe hacer la pregunta por el funcionamiento del sistema, pues como lo menciona Žižek:

En la danza metafísica autopropulsada del capital lo que hace funcionar el espectáculo, lo que proporciona la clave de los procesos y las catástrofes de la vida real. Es ahí donde reside la violencia sistémica fundamental del capitalismo, mucho más extrañada que cualquier violencia directa socio-ideológica precapitalista: esta violencia ya no es atribuible a los individuos concretos y a sus “malvadas” intenciones, sino que es puramente “objetiva”, sistémica, anónima.⁷⁸

⁷⁶ Esta relación de los que tiene y los que o, está enmarcada en la división de clases propuesta por Marx.

⁷⁷ Sánchez, Adolfo. (1967). *FILOSOFÍA DE LA PRAXIS*. Editorial: Grijalbo. México D.F., México. Pág. 453.

⁷⁸ Žižek, Esloveno (2008). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Editorial: Paidós. Barcelona, España. Pág. 23.

Así pues, la violencia estructural tiene como principal atributo el pasar desapercibida, pues lo que realmente se percibe son sus consecuencias, las cuales, se manifiestan como violencia directa. Sin embargo, a ellas -a sus consecuencias- nunca se les busca sus causas, puesto que esta es la forma en la que opera la estructura capitalista, manteniendo de manera perversa el desconocimiento de su operación. Así, “La violencia existe objetivamente, en cuanto que los hombres luchan entre sí en virtud de sus intereses de clase, y ello incluso sin tener conciencia de la situación objetiva que, por medio de este choque de intereses, los empuja a la violencia.”⁷⁹. Así entonces, algunos no son conscientes de los intereses y lucha de clase, pero otros sí; unos son capaces de percibir las causas de la violencia, lo cual, les implica que el sistema los catalogue de subversivos, pues al percibir estas violencias invisibles atacan al sistema y ponen en duda su actuar⁸⁰.

Dicho esto, es importante tener presente que la violencia estructural avanza y se dispersa proporcionalmente en tanto evoluciona la humanidad en los procesos técnicos y científicos, es decir, evoluciona a la par del sistema. Por lo cual, pareciera que la única opción para la humanidad es renunciar a una lucha por una vida mejor (fuera de la violencia establecida por el sistema capitalista) y no le queda otra opción que adaptarse al sistema, lo cual implica una negación de la violencia estructural. Para comprender mejor esta idea es preciso hablar de pospolítica, que en palabras de Žižek:

(...) es una política que arrima dejar a tras las viejas lichas ideológicas y además se centra en la administración y gestión de expertos, mientras que la <<biopolítica>> designa como su objeto principal la regulación de la seguridad y el bienestar de las vidas humanas. (...) esto implica que, con la administración especializada, despolitizada y socialmente objetiva, -y con la coordinación de intereses como nivel cero de la política, el único modo de introducir la pasión por este campo, de movilizar activamente a la gente, es haciendo uso del miedo, constituyente básico de la subjetividad actual. Por esta razón la biopolítica es la

⁷⁹ Sánchez, Adolfo. (1967). *FILOSOFÍA DE LA PRAXIS*. Editorial: Grijalbo. México D.F., México. Pág. 466.

⁸⁰ Ejemplo de ello es como han catalogado a los comunistas, los anarquistas, entre otros.

última instancia de una política del miedo que se centra en defenderse del acoso o de la victimización potenciales.⁸¹

Por consiguiente, el discurso de la pospolítica hace referencia al discurso de la totalidad que niega la totalidad, es decir la estructura que niega la estructura misma. Por lo tanto, lo que se propone es un estado de las cosas naturales o normales. Lo que implica que el sistema actual no es planeado, artificial o un experimento, sino por el contrario la sociedad actual es el resultado del desarrollo histórico progresivo de la humanidad.

Sin embargo, hay una posición contraria a esta (y es la que interesa tomar en el presente escrito), la cual, menciona que la sociedad actual es producto de una serie de accidentes en los que confluyen condiciones como el espacio geográfico, los recursos naturales, le temporalidad, le técnica y los intereses de clase. Como lo menciona Benjamin:

Una pintura de Klee llamada *Angelus Novus* muestra a un ángel observando algo de lo que pareciera estar alejándose. La vista fija, la boca abierta, las alas desplegadas así se imagina uno el ángel de la historia. La cabeza está vuelta hacia el pasado. Donde nosotros percibimos una serie de acontecimientos, él solo ve una catástrofe, que sigue acumulando escombros bajo sus pies. Al ángel le gustaría quedarse, despertar a los muertos, y reparar todo lo que se ha destruido. Pero una tempestad asalta desde el Paraíso, el viento se ha enredado en las alas del ángel con tanta violencia que ya no puede cerrarlas. La tempestad lo conduce irresistiblemente al futuro al que le da la espalda, muestra la pila de escombros crece hasta el cielo. Esta tempestad es lo que llamamos progreso.⁸²

Por lo tanto, es importante aclarar la falacia acerca del progreso debido a tres razones. La primera es que, si se considera que todo ha evolucionado progresivamente a causa del curso normal de las cosas, entonces la violencia estructural tendera a desaparecer y sus consecuencias como el hambre y la miseria no serían vistas como violentas sino como naturales y jamás serán resultas. La segunda, es que si se mantiene ese ideal, entonces la

⁸¹ Žižek, Eslavo (2008). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Editorial: Paidós. Barcelona, España. Pág. 55.

⁸² Benjamin, W. (2012). *Para una crítica de la violencia y otros ensayos*. Editorial Taurus. Bogotá, Colombia. Pág. 68.

violencia estructural nunca parará y siempre se reproducirá infinitamente. Por último, la tercera, implica que, si la sociedad es consciente de la violencia estructural, ésta se mantendrá intacta pues siempre se pensará en el progreso y, con ello, en la posibilidad de que en algún momento las cosas puedan mejorar. Situación que resulta ser la menos realista posible, pues el capitalismo -hasta el momento- ha logrado mutar de tal manera que se adapta a las diferentes problemáticas que se le presentan.

Ahora bien, aun cuando la violencia objetiva es inherente al capitalismo, este hace uso de los agentes sociales, los cuales también tienen un límite de las injusticias que vienen, aun cuando la causas de ésta no sean identificadas. En palabras de Galtung:

Los recursos están desigualmente distribuidos, como sucede cuando está fuertemente sesgada la distribución de la renta, o está desigualmente distribuida la alfabetización/educación, o cuando los servicios médicos existen en determinadas zonas y son sólo para determinados grupos, etc. Por encima de todo esta desigualmente repartido el poder de decisión acerca de la distribución de recursos.⁸³

En ese sentido, la distribución desigual configura la miseria y de esta miseria se puede establecer una mayoría de la sociedad sin condiciones de vida en términos de dignidad porque al sistema le conviene que haya proletarios que reproduzcan la clase dominante, pues el capitalismo necesita un ejército de reserva que le permita perpetuarse como sistema único. Es decir, crea todo tipo de actor que sea epicentro de pobreza, humillación y despojo (ejemplo de ellos son los desempleados, mendigos, ladrones, entre otros).

Por lo tanto, la violencia estructural son todas aquellas condiciones que permiten crear y reproducir la violencia, sin importar su tipo de manifestación. Así mismo, ésta constituye el sistema vigente, pues este no existiría sin las condiciones primarias que le posibilita la violencia. Ya que, el hambre, la desigualdad, la explotación y la miseria son características necesarias para el funcionamiento del capitalismo.

⁸³ Galtung, J. (1985). *Sobre la paz*. Editorial: Fontamara. Barcelona, España. Pág. 37.

1.3.4 Violencia simbólica

Para abordar la violencia simbólica es imprescindible tener cuidado categórico, esto con el fin de no confundirla con la violencia estructural, dado que su similitud radica en la perceptibilidad, lo que implica que se puede dar a una confusión entre estas. Es decir, una de sus principales características es la de ser imperceptible y, por tanto, – la violencia simbólica– es también una violencia objetiva. De allí que, se puede definir la violencia simbólica como:

(...) aquella forma de violencia que se ejerce sobre un agente social con la anuencia de éste. Dicho esto, (...) los agentes sociales son agentes conscientes que, aunque estén sometidos a determinismo, contribuyen a producir la eficacia de aquello que los determina, en la medida en que ellos estructuran lo que los determina. El efecto de dominación casi siempre surge durante los ajustes entre determinantes y las categorías de percepción que los constituyen como tales.⁸⁴

En este sentido, para tener una mayor comprensión de esta violencia, es necesario conocer cómo funciona. Para ello, se necesita entender cómo opera la estructura económica, social y política en occidente. Esta se da a partir del engranaje de los agentes sociales, sean dominados y dominantes, que cumplen sus roles para que la estructura siga funcionando y reproduciéndose. Por lo tanto, el reconocimiento y cumplimiento de las funciones es lo que se denomina como violencia simbólica, pues si los agentes no dan su consentimiento ante la violencia que el sistema les ejerce entonces la estructura sería ineficaz. Sin embargo, es complejo entender cómo un sujeto acepta su posición de dominado y sus funciones. Para dar una posible explicación Bourdieu menciona al respecto que:

La violencia simbólica es una coerción que se instituye por mediación de una adhesión que el dominado no puede evitar otorgar a la dominante (y, por tanto, a la dominación) cuando sólo dispone para pensarlo y pensarse, o, mejor aún, para pensar su relación con él, de instrumentos de conocimiento que comparte con él

⁸⁴Bourdieu, P., & Wacquant, L. (1995). *Respuestas. Por una Antropología Reflexiva*. Editorial Grijalbo. México D.C., México. Pág. 120.

y que, al no ser más que la forma incorporada de la estructura de la relación de dominación, hacen que esta se presente como natural.⁸⁵

Así pues, los agentes como los presenta Bourdieu no son autómatas que no tienen la capacidad de discernimiento y análisis, pero tampoco son sujetos plenamente conscientes para actuar a partir de la razón. Por ello, el autor presenta la categoría de “habitus” como una “especie de sentido práctico de lo que hay que hacer en una situación determinada -lo que, en deporte, se llama el sentido del juego, el arte de anticipar el desarrollo futuro del juego.”⁸⁶, pues es a partir de ésta que los agentes desarrollan su sentido práctico. Es decir, el sujeto desarrolla su rol mediante la interiorización del mismo.

Ahora bien, las diferentes prácticas son las que permiten entender cómo opera el mundo social en sus diferentes campos, bien sea económico, social, escolar, cultural, entre otros. Pues es a partir del *habitus* es que los agentes sociales se dotan de sentido práctico que depende de la posición que ocupan en determinado campo, pues es el *habitus* el que les permite tener un sentido en su recorrido social.

Por lo tanto, la violencia simbólica no es otra que la participación y asimilación plena del estado actual de las cosas, el cual se presenta como natural. Es decir, la expresión simbólica de porqué las cosas son como son. En este sentido, es el Estado quien tiene el monopolio de la violencia simbólica, pues tiene la capacidad de regular los agentes que controla. Esto a partir de inculcar “formas simbólicas de pensamiento comunes”⁸⁷ como imaginarios sociales, visiones del mundo, instituir prácticas, construir instituciones y con ellas administrar la cultura. Permitiéndole así mantenerse, perpetuarse y realizarse de manera inmediata, debido a que los sujetos no son sólo víctimas de la dominación, sino que contribuyen a la eficacia del sistema. Pues -los sujetos- tienen un desconocimiento de cómo este opera, debido a que no reconocen la violencia, sino que ésta se les presenta como un estado natural del mundo.

Por otra parte, la violencia simbólica ve a la violencia estructural como fundante, pues es la que le permite su realización, sin embargo, cuando esta se está ejerciendo encuentra su

⁸⁵ Bourdieu, P. (1999). *Meditaciones Pascuales*. Editorial Anagrama. Barcelona, España. Pág. 225.

⁸⁶ Bourdieu, P. (1997). *Esbozo de una teoría de la práctica*. Editorial: Librería Droz. Ginebra, Suiza. Pág. 231

⁸⁷ Bourdieu, (1999). *Meditaciones Pascuales*. Editorial Anagrama. Barcelona, España. Pág. 231.

propia práctica cambiando de fundamento y posibilitando su prolongación. Es por esta razón que la violencia simbólica no puede ser erradicada por el simple acto de voluntad. Pues la acción simbólica no puede por sí sola, ya que requiere no solo de romper el sentido práctico que se la ha instaurado a los agentes, sino también romper con la estructura que alimenta ese sentido práctico.

1.3.5 Violencia Cultural

La violencia simbólica está relacionada con la violencia cultural, puesto que esta última busca legitimar las otras formas de violencia a partir del consentimiento de los agentes. En palabras de Galtung cualquier aspecto de la cultura puede “ser utilizado para legitimar la violencia directa o estructural, la violencia simbólica incorporada a una cultura no mata o mutila como la violencia directa incorporada a la estructura. Sin embargo, se utiliza para legitimar ambas o una de las dos”⁸⁸.

Por lo tanto, la violencia cultural es “aquellos aspectos de la cultura, el ámbito simbólico de nuestra existencia (materializado en religión e ideología, lengua y arte, ciencias empíricas y ciencias formales -lógica, matemáticas-), que puede utilizarse para justificar o legitimar violencia directa o estructural”⁸⁹. Así pues, bajo esta definición es posible justificar todo tipo de agresiones que se presente entre agentes de diferentes culturas o de la misma. Aun cuando se desconozca sus verdaderas causas, por ejemplo, cuando se agrede a un pobre o mendigo, sabiendo que realmente estas son consecuencias de la violencia estructural.

En ese sentido, cuando se conforma el status quo, este determina qué es lo bueno y lo malo, qué es lo deseable y perverso, qué se debe hacer y no hacer. El cual es, según Bourdieu (1997), un conjunto de atribuciones que se adquieren socialmente por un agente, ya sea que éstas estén incorporadas, en la forma de hablar, expresarse y vestir; objetivadas, en el arte; o institucionalizadas. Por lo tanto, un capital que es reconocido como legítimo pasa a ser capital simbólico, es decir trasmuta en honor y reconocimiento.

⁸⁸ Galtung, J. (2003). *Violencia cultural*. Editorial: Gernika Gogoratz. Bizkaia, España. Pág. 07.

⁸⁹ Ibid. Pág. 08

Así pues, el capital cultural permite que la cultura logre su función normalizadora. Como lo menciona Galtung:

La cultura sermonea, enseña, amonesta, incita y nos embota para que aceptemos la explotación y/o la represión como algo normal y natural, o para que no las veamos en absoluto (en especial la explotación). Entonces llegan las erupciones, los esfuerzos de utilización de la violencia directa para salir de la jaula de hierro estructural (Weber, 1971) y la contra-violencia para mantener la jaula intacta. (...) Tanto la violencia directa como la estructural crean déficit respecto a las necesidades.⁹⁰

Ahora bien, la relación que existe entre la violencia directa, la violencia estructural y la violencia cultural puede ser vista desde el triángulo de la violencia de Galtung:

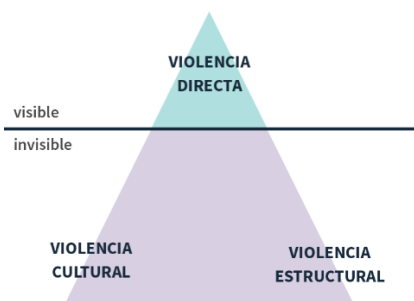


Figura 1. Triángulo de la violencia de Galtung⁹¹

En el triángulo se presenta la distinción entre la violencia que es visible, la violencia directa, y las violencias que son invisibles, la violencia estructural y cultural. Al respecto el autor menciona que la violencia puede comenzar en cualquiera de los tres vértices del “triángulo de la violencia: directa, estructural y cultural, y se trasmite fácilmente a los otros. Estando institucionalizada la estructura violenta, e interiorizada la cultura violenta, la violencia directa tiende también a institucionalizarse, a convertirse en repetitiva, ritual, como una vendetta”⁹².

⁹⁰ Ibid. Pág. 13

⁹¹ Tomado de Acerca de la violencia y su conceptualización (unam.mx)

⁹² Ibid. Pág. 23

Sin embargo, no es preciso decir que la violencia comienza en cualquier vértice del triángulo, puesto que esta postura aceptaría que el ser humano nace con prejuicios culturales a priori, lo cual no es correcto. Pues la violencia cultural tiene un origen, de hecho, toda violencia lo tiene. No obstante, lo que sucede es que el sistema está tan perfectamente organizado que les impide a los agentes sociales ser conscientes de cómo se engendran las violencias que padecen, como si de un síntoma sin enfermedad se tratara. Por lo tanto, la verdadera característica de la violencia es la capacidad de crear en los sujetos dudas para establecer el origen de la violencia, puesto que de darles la posibilidad de encontrar su origen estos atacarían el epicentro y pondrían fin a esta.

1.3.6 Violencia Revolucionaria

La violencia revolucionaria se presenta cuando los oprimidos buscan dar un giro a la violencia estructural con el fin de lograr la liberación. Es por ello que este tipo de manifestación de la violencia se va contra la totalidad del sistema, pues lo cuestiona y desestabiliza dejando ver su carácter tiránico, con el fin de acabar con la cadena de dominación en busca de forjar nuevas bases para un mundo nuevo. Así pues, los actores de esta violencia son aquellos que han sido negados y marginados mediante injusticias, miseria, humillaciones y la muerte. Ya que, al ser conscientes de su posición -acerca del sistema-, se afirman a sí mismos aun cuando saben que no tiene un lugar dentro del sistema, lo cual, les permite tomar una posición combativa contra sus opresores.

Por lo tanto, la violencia revolucionaria no sólo va contra el orden establecido, sino también contra las condiciones que posibilitan la manifestación de cualquier violencia, es decir, atenta contra la violencia estructural. En palabras de Sánchez:

(...) la violencia revolucionaria que hoy contribuye a crear este estado futuro de cosas, en verdad es potencialmente la negación de sí misma, y, en ese sentido es, como su propia negación, la única violencia legítima. Se trata, pues, de una

violencia históricamente determinada que marcha, con su propia contribución, a su desaparición futura.⁹³

Es decir, si niega toda violencia llegará el punto de negarse a sí misma. En otras palabras, si la violencia primera es aquella que posibilita toda creación de nuevas formas de violencia y la violencia revolucionaria la niega, entonces esta última sería una “violencia suicida” pues no busca reproducirse, sino que busca eliminar todo origen de violencia y terminar con su ciclo interminable, eliminando los impedimentos de la creación de nuevas relaciones sociales.

Sin embargo, desde esta perspectiva la violencia revolucionaria presenta dos riesgos latentes: el primero es que si no logra sus objetivos se convierte en una forma de violencia directa que afectaría a quienes quiere proteger, generando condiciones que permitan su reproducción -sin desconocer sus raíces estructurales-; el segundo es que al lograr sus objetivos y destruir la totalidad del sistema vigente, se presenta un objetivo subyacente, el cual es, construir las bases de una nueva forma de dominación y con ella una nueva violencia estructural. Esto debido a que se reemplazarían los dominadores por unos nuevos -en la nueva tiranía- o creando un nuevo modo de producción y sometimiento no menos explotador que el anterior.

1.3.7 Violencia No-violencia

A partir de la idea del fin de las ideologías y considerando que se está en el mejor mundo posible, en el cual se debe trabajar para mejorarlo. Es probable entender cómo se acabaron las certezas y sólo quedan interpretaciones, donde se debe construir un mundo de paz entre todos, tolerándose y dejando a cada quien vivir su libertad sin que esto afecte a los demás, esto no es nada más que el imaginario de ensueño -una idealización de la realidad- que gobierna al oprimido.

Sin embargo, la realidad del sistema vigente es otra, es violenta y al sujeto no le queda de otra más que adaptarse, vender su fuerza de trabajo como mercancía para no aguantar

⁹³ Sánchez, A. (1967). *FILOSOFÍA DE LA PRAXIS*. Editorial: Grijalbo. México D.F., México. Pág. 471.

hambre, soportar humillaciones diarias en el trabajo, vivir la tortura, el desplazamiento y la muerte. Así pues, esta violencia se disfraza en términos de ley, justicia, autoridad y orden que no permiten ver las huellas de la violencia. Pues el uso de estos *eufemismos* significa que buscan quitar la carga negativa que las diferentes violencias ejercidas por el sistema llevan consigo.

Es por ello que no es posible pensar que la no-violencia es neutra, en realidad la imparcialidad no existe y quienes la defienden en general tienden a hacerlo porque esconden una posición conservadora bajo sí. Puesto que, en su imparcialidad indudablemente favorece a los sectores que ejercen la violencia estructural, pues es en el seno de estas que se engendra esta idea. Por tanto, siempre ratificara el mundo violento que sus creadores dominan. En palabras de Sánchez:

(...) la no-violencia son su no entraña, ciertamente, un límite a la violencia en tanto que se renuncia al uso de la fuerza, pero se trata de una violencia unilateral al ponerse a sí misma como límite a la violencia propia, se limita la violencia posible que se pudiera oponer a la establecida, pero justamente, en esa misma medida, la violencia exterior deja de encontrar un límite y contribuye a que se extienda (...) ⁹⁴

Por lo tanto, aquellos dominados que defienden esta postura creen que está construyendo un mundo mejor, pero realmente no ven que, al negar la violencia revolucionaria, permiten que la violencia primaria o estructural se perpetúe y con ella las demás formas de violencias ejercidas por el sistema. En ese sentido, la no-violencia busca proteger y perpetuar la legitimidad de la violencia de los dominadores y eliminar toda violencia de los dominados.

Por otro lado, la violencia no puede ser vista como actividad práctica y física, pues la no-violencia también puede ser violenta. Pues, violencia es todo aquello que atente contra la legalidad de un sujeto u objeto. Es por ello, que incluso una acción no-violenta planificada con objetivos políticos puede ser más violenta que la misma violencia subjetiva. En palabras

⁹⁴ Ibid. Pág. 310

de Žižek “es difícil ser realmente violento, realizar un acto que perturbe con violencia los parámetros básicos de la vida social”⁹⁵ no es fácil de conseguir ejecutar. Por lo tanto:

Si con el término <<violencia>> queremos designar el trastorno radical de las relaciones sociales básicas, entonces, por muy disparatado o de mal gusto que parezca, el problema de los monstruos históricos que asesinaron a millones de personas es que no fueron suficientemente violentos. A veces no hacer nada es lo más violento que puede hacerse (...)⁹⁶

Así pues, la violencia es todo potencial subversivo que pueda transformar las relaciones sociales y lograr el derrocamiento del sistema actual en su legalidad. Entonces pues, si la no-violencia se realizara con este objetivo y lo lograra, debería ser catalogada como violenta. Por lo tanto, la única forma de que se presente la no-violencia en la praxis sería en la lucha por un sistema económico, político y social que no de paso a la violencia. En el cual, se solucionen las diferencias y problemáticas a través del diálogo y no de la interacción física.

Para terminar, como se presentó anteriormente, la condición humana, la agresividad y la violencia -en sus diferentes manifestaciones- son características del ser humano⁹⁷, pues si bien las personas se diferencian culturalmente dependiendo del lugar geográfico, religioso, educacional, entre otros, estas características son las que comparten los seres humanos como grupo, lo anterior sin importar el contexto.

No obstante, para el presente trabajo también es importante situar el contexto específico para luego dar paso al análisis individual de cada relato. Puesto que, se considera que el contexto, y en especial las normas, castra a los individuos de forma particular dependiendo de su cultura. Por ello, para realizar un análisis individual, es prudente analizar el contexto situado para comprender sus normas y cómo estas logran -o impulsan- restar el impulso de los sujetos que cobija. Sería inoportuno intentar realizar una lectura de un sujeto

⁹⁵ Žižek, E (2008). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Editorial: Paidós. Barcelona, España. Pág. 244

⁹⁶ Ibid. Pág. 256

⁹⁷ En su mayoría. Puesto que, aún persiste el debate sobre los niños ferales.

del otro lado mundo a partir de la cultura propia, sin intentar entender su propia cultura (se ejercería violencia simbólica).

De esta forma, si bien la misma manifestación de la violencia podría presentarse en dos lugares completamente diferentes del mundo, como la violencia revolucionaria, para el análisis de ella es necesario establecer el objetivo. Puesto que, Acudiendo a un ejemplo de nivel global, la primera línea de Hong Kong introdujo trabajo a su impulso buscando mantener y reproducir en ciertos términos un sistema capitalista, mientras que, en las primeras líneas latinoamericanas – en su inicio- se buscaba un reformismo capitalista que se fue transformando y radicalizando para buscar posteriormente un mundo diferente (Anticapitalista).

Además, luego de dialogar con el contexto específico, es necesario ya generar una lectura individual de cada relato para historizarlo con una perspectiva de abajo hacia arriba. Ya que, no sólo las circunstancias sociales, económicas y culturales de este lugar específico (para este caso Portal de la Resistencia) permiten una lectura acertada de la violencia presentada, sino también son imprescindibles las situaciones individuales e intransferibles de cada uno de los actores con los que se dialogó. Pues, así el contexto influya y sea sumamente importante tener presente sus limitaciones, también es necesario establecer que dos sujetos con el mismo contexto no actúan de la misma forma, de ahí que, el cambio en su accionar depende de su singularidad y del objeto de satisfacción que persiga en ese momento (sensible o inteligible).

Capítulo 2. Contexto de la Revolución Social y de sus actores

2.1 Transito hacía la identidad como horizonte

Para empezar, en el presente capítulo se busca situar un contexto específico de lo expuesto en el capítulo anterior: el Portal de la Resistencia. Ya que, la condición humana, la agresividad y la violencia pueden ser leídas en clave al contexto, y hay que tener especial cuidado en cómo son leídas, pues se puede llegar a ejercer violencia directa al interpretar algunas manifestaciones de violencia, regidas por otras culturas, desde la cultura propia. Para ello, en primer lugar, es prudente exponer la posición sobre la identidad del filósofo y sociólogo Manuel Castells (2001), estableciendo cómo pierde autonomía y poder el Estado-Nación de forma local y cómo este fenómeno es aprovechado por los movimientos sociales, que ya no están articulados a nivel global en la lucha por sus derechos, para establecer otras identidades que se apropien del territorio. Con ello, se busca entender el fenómeno del poder, desde lo simbólico y cultural, y cómo el sujeto se desarrolla en este contexto en la nueva forma de la sociedad establecida como *la sociedad red*.

En este sentido, es necesario entender -de forma muy general- qué es el Estado-Nación, pues es preciso realizar esta delimitación para desarrollar este planteamiento. No obstante, es prudente aclarar que esta concesión no es cerrada, ya que, el Estado-Nación es una idea compleja que cuenta con múltiples interpretaciones.

El Estado-Nación es una organización política de población “homogénea”⁹⁸, que comparte cultura y lengua, y un gobierno que vela por los intereses de esta población. Así pues, Estado es una organización respaldada por el monopolio de la violencia “legítima”. Mientras que Nación es un conjunto de personas del mismo origen étnico que tienen unos vínculos históricos, tradicionales y culturales.

Ahora bien, esta concepción es construida en Europa y es llevada al resto del mundo como una posibilidad política viable. No obstante, esta forma política de organizar y gobernar una población tiene una crisis de operatividad (no puede controlar la economía mundial en

⁹⁸ No hay en el mundo ningún pueblo con esa homogeneidad, pero se aproximan.

su territorio, los flujos de información, medios de comunicación y redes criminales) y otra de legitimidad (al perder el control de todos estos factores, menos gente se siente representada al sentirse desprotegida). Siendo sus instituciones políticas sobre el territorio una idea que debe cambiar como exigencia de la globalización. Por ello, sin dejar de existir, debe coexistir con un conjunto más amplio de instituciones culturales y sociales (globalizadas).

Así pues, en la actualidad el Estado-Nación está en una competencia por el poder con otras concentraciones de poder, y está perdiendo (o se está transformando). Con ello, pierde el monopolio de la construcción de identidad nacional y entra en disputa esta concepción -de identidad nacional- con identidades plurales autónomas. Lo anterior es visible en las diferentes Rebeliones a nivel local.

Dicho lo previo, en primer lugar, el Estado-Nación pierde poder debido a la globalización desde lo económico: con la unificación de los mercados capitales se genera una interdependencia en el mercado de divisas y los Estados-Nación se ven obligados a establecer políticas monetarias interdependientes que favorezcan al país con más poder. Por otro lado, al no poder controlar la transferencia de capital mediado por la nueva capacidad de los sistemas de información, entonces se genera un déficit presupuestario (los grandes movimientos de dinero -rápido y virtual- no están pagando impuestos), suceso que genera un endeudamiento para intentar mantener ciertas políticas de dominación, dependiendo totalmente del mercado internacional del capital.

Por otro lado, debido a la globalización en la producción: con el aumento de la importancia del comercio exterior, disminuye la capacidad para influir en la producción interna, y no se puede sostener la base productiva. Con ello, amenaza el estado de bienestar al disminuir la capacidad para influir en la producción, perdiendo protección la empresa local que sólo tiene la opción de intentar globalizarse o quebrar.

En tercera instancia, debido a la globalización de la información se pierde una de las herramientas más eficaces para el control estatal, ya que, la información que circula globalmente con mayor libertad por una internet no puede controlarse a menos que se

desconecte⁹⁹. Generando una marginación informacional poco viable, por lo cual, se establece una autonomía y diversidad de los medios de comunicación.

Por último, debido a la globalización del crimen se pone en duda la capacidad del Estado para mantener el orden legal. Además, que toda la estructura del Estado ya se encuentra penetrada por vínculos criminales. Con ello, se genera como respuesta la unión de esfuerzos con otros países para combatirlo, descentralizando el poder. Fenómeno que da lugar a la formación de identidades locales (no todas en términos de emancipación, algunas en términos de dominación).

En suma, es necesario establecer que el Estado-Nación se está transformando, pero de ninguna forma va a desaparecer. Ya que, por tradición, intereses de las élites nacionales, defensa democrática (participación de la población), Multilateralismo (crece y con ello menos poder), entre otras, no tiende a ser desechado, sino a ser globalizado perdiendo su autonomía. Esto abre una pequeña brecha para que las identidades locales puedan luchar por una nueva identidad que resista, o genere proyecto, en contra de la dominación.

2.2 Nivel global

De esta forma, y con la pérdida de poder de algunos Estado-Nación, se abre una pequeña grieta en la globalización del control donde puede entrar a combatir la clase popular por generar nuevas identidades locales que a futuro se conviertan en identidades globales. Estas identidades pueden tener la oportunidad de llevar la batuta de la clase obrera, y muy posiblemente su forma organizativa para romper con la violencia estructural a nivel global con rebeliones sociales sin el uso de armas de fuego. Así, en el presente apartado se presenta una contextualización a nivel internacional donde se mencionan las rebeliones sociales ocurridas en Hong Kong y Francia en el año 2019. Dichas rebeliones son ejemplo concreto de nuevas identidades colectivas y proletarias que desarrollan nuevas formas organizativas y de confrontación que se enunciarán a continuación.

⁹⁹ En este punto es necesario establecer que el Estado-Nación pierde control, pero a su vez lo gana el Estado-Nación más poderosos y que esté liderando la globalización.

1.2.1 Hong Kong

Las protestas que se presentaron en Hong Kong en 2019 no surgieron de la nada. Por el contrario, su origen se encuentra arraigado en la historia y la identidad de esta región. El rechazo a la ley de extradición hacia China continental fue sólo el último capítulo -en 2019- de una larga serie de luchas, que tienen como precedente el Movimiento de los Paraguas Amarillos de 2014. Pues, esta resistencia también estuvo presente en 2020 contra de la aprobación de la Ley de Seguridad por parte del Partido Comunista Chino, evidenciando la constante tensión entre los modelos políticos y económicos de Hong Kong y China. Puesto que, Hong Kong al ser un Régimen Administrativo Especial de China tiene un legado capitalista británico que va en contra de la posición del comunismo chino.

Ahora bien, las manifestaciones que se presentaron no sólo fueron en rechazo de la propuesta de ley de extradición sino también en lucha de los derechos y libertades que han venido buscando los ciudadanos hongkoneses. Así pues, es de rescatar como los movimientos prodemocráticos han mostrado una gran capacidad de adaptarse y utilizar estrategias de comunicación para expresar sus demandas (en este punto fue primordial la red social *Telegram* con eliminación de mensajes al instante). Entre las estrategias está el uso de las redes sociales como Twitter, Weibo y Telegram, las cuales, les permitieron organizarse para que las acciones se coordinarán en tiempo real y difundieran sus mensajes con un debate sobre el actuar futuro en la lucha de forma horizontal. Así, cada uno podía expresar sus argumentos y opiniones sin la necesidad explícita de que existiera un líder que las tomara decisiones jerárquicas por todos.

Como lo señala Osses (2022), estamos inmersos en un entorno tecnológico posmoderno donde los medios tradicionales convergen con las nuevas tecnologías, dando lugar a un entorno donde la expresión política se extiende a través de diversas plataformas. Esta convergencia también ha alimentado la imaginación política de las personas, permitiéndoles visualizar y buscar nuevas vías para un futuro político y social más justo. Puesto que, esta participación política (en las redes sociales) ha mostrado ser efectiva en la esfera pública. En palabras del autor:

(...) resulta importante resaltar que la capacidad imaginativa de las personas es sumamente poderosa para el ejercicio político. En general, tener la iniciativa de plantear opciones y caminos para un nuevo futuro político-social, (...), les permite a los ciudadanos dotar de un mayor sentido su activismo y participación política en el contexto que viven hoy.”¹⁰⁰

Así pues, el papel de la cultura popular en este contexto no puede pasarse por alto, puesto que, ha desempeñado un papel importante en las protestas como lo menciona Zidani, citado por Osses, “la cultura popular local, al mezclarse con elementos de la cultura popular internacional, puede influir sobre la auto percepción y la definición de la cultura local”¹⁰¹, lo cual permitió alimentar el espíritu de resistencia de los hongkoneses.

Por otro lado, el uso de las redes sociales con el fin de coordinar sus acciones se enmarca en lo que se conoce como movilización transmedia, la cual, refleja la capacidad de las personas para aprovechar las herramientas digitales en medio de las manifestaciones y acciones políticas. Es decir, ilustra cómo la política se entrelaza con la cultura popular y las nuevas formas de participación. Permitiendo que la política sea más accesible y relevante para una amplia audiencia que muestra interés por cuestiones políticas. En palabras de Osses:

La apropiación de productos de entretenimiento de la cultura popular se convierte entonces en una herramienta poderosa para que la política sea más dirigible para quienes no la entienden o no quieren entenderla. Los formatos novedosos cultivan el interés y aportan al involucramiento político de los ciudadanos.¹⁰²

Por otra parte, esta Rebelión Social presenta una característica que la diferencia de las anteriores y es la ausencia de un líder claro que permite evidenciar la naturaleza descentralizada y horizontal del movimiento (alimentado por la indignación y la determinación de la población). Otro factor que influenció en la rebelión en Hong Kong, fue que, a pesar de la estabilidad económica relativa, la desigualdad persiste, especialmente para

¹⁰⁰ Osses, V. (2022). *‘Nos vas a brindar honor’: convergence culture y la aparición de Mulán en el marco de las protestas de Hong Kong 2019 – 2022*. Universidad Externado. Bogotá, Colombia. Pág. 6.

¹⁰¹ Ibid. Pág. 8.

¹⁰² Ibid. Pág. 22.

los jóvenes, cuyos ingresos a menudo no alcanzan el promedio y no encuentran una respuesta en empleos decentes, pues estos son mal remunerados.

Ahora bien, el punto de inflexión llegó en junio de 2019, cuando la propuesta de ley de extradición desencadenó una manifestación masiva, seguida de un aumento de la violencia tanto de los manifestantes como de la policía (violencia estructural, denominada como represión policial). Pues aun con el rechazo claro de los manifestantes, la propuesta de ley no se detuvo. Por el contrario, la violencia se intensificó por ambas partes (policías y manifestantes) pero siempre la represión se lleva un merecido primer lugar en masacrar a su población, ya que, miles quedaron arrestados y detenidos en hospitales. Lo anterior, impulsó a muchos jóvenes a radicalizar las manifestaciones. De allí surgen los *frontline*, como se les conoce a aquellos jóvenes que “se colocan, parapetados tras barricadas o una fila de paraguas, en la primera línea de enfrentamientos con la policía, vestidos de negro y con el rostro cubierto”¹⁰³.

Así pues, los *frontline* emergieron como figuras destacadas, expertos en tácticas de guerrilla urbana¹⁰⁴ y motivados por una combinación de experiencia y rabia. Ejemplo de ello es Nemo, un estudiante, que refleja el espíritu de resistencia que lo impulsó y a muchos otros -también- a tomarse las calles. En palabras de Nemo mencionado por Vidal:

Durante estos últimos cinco años, después de los Paraguas, los jóvenes nos habíamos hechos los dormidos, habíamos visto los resultados de entonces: gente en prisión, nuestros candidatos electorales descalificados, incidentes con el de los librereros... Sentíamos que no podríamos volver a ocupar las calles, que no podríamos ganar. Pero cuando Lam pasó de la gente, nos enfurecemos. Decidimos que basta de quietud. Dejamos de hacernos los dormidos.¹⁰⁵

A medida que las protestas continuaron, surgieron divisiones en la opinión pública y las consecuencias, tanto físicas como psicológicas, se hicieron evidente para los

¹⁰³ Vidal, M. (2019). Hong Kong, crónica de una rebelión. EL PAÍS Semanal, EL PAÍS. Recuperado de: [Hong Kong, crónica de una rebelión | EL PAÍS Semanal | EL PAÍS \(elpais.com\)](#)

¹⁰⁴ Pues “Antes de cualquier acción, estudian minuciosamente el callejón de la zona, posibles rutas de llegada de la policía y vías de escape” (Vidal, 2019)

¹⁰⁵ Ibid.

manifestantes. Sin embargo, el Movimiento se mantuvo firme en no condenar ningún acto de violencia, pues fue una enseñanza que les había dejado la experiencia de los Paraguas amarillos. Así pues, lo que ocurrió fue que -los manifestantes- se dividieron en diferentes roles los *frontline* y los “pacíficos”, los primeros tenían que tener dos cosas claras como lo manifiesta Nemo mencionado por Vidal:

Como *frontliner* tienes que tener dos cosas: experiencia, para saber cómo moverte, cuando puedes avanzar y cuándo es mejor echar a correr. Se consigue rápido: a movilización por semana, en un mes ya sabes más que suficiente. Pero además tienes que tener rabia. Sí, hay que planificar, mantener la calma y tomar decisiones rápidas con responsabilidad. Pero también tienes que aferrarte a tu rabia para que empuje y te ayude a luchar.¹⁰⁶

Por otra parte, los pacíficos rechazaban la violencia, pero al tener el mismo objetivo que sus compañeros, brindaban apoyo desde la retaguardia, asegurando el suministro y ayudando a proteger a los *frontline*. En palabras del autor:

Ellos son los que protestan con pegatinas de colores en paredes públicas (...) y los que se encargan con sus donaciones en metálico o en especie de mantener bien provistas las eficaces líneas de suministro (...). Los “pacíficos” acuden también al rescate para extraer a los *frontliners* de situaciones de peligro y evitar que sean detenidos.¹⁰⁷

Ahora bien, luego de varias manifestaciones, el proyecto de ley fue retirado, logro que se le acredita al movimiento. No obstante, esto no implicó un cese de las manifestaciones, ya que las tensiones persistieron y se manifestaron en diferentes formas de apoyo y resistencia, pues los objetivos de los manifestantes, para ese momento, ya eran más amplios (de forma increíblemente similar a los casos latinoamericanos). Así, si de alguna forma los objetos de satisfacción llegaban a ser inteligibles hasta cierto punto, ellos siguiente introduciendo trabajo en la Rebelión Social para alcanzar objetos de satisfacción inteligibles que requerían de una mayor cantidad de trabajo.

¹⁰⁶ Ibid.

¹⁰⁷ Ibid.

Así pues, la rebelión en Hong Kong es el resultado de un conjunto de factores históricos, políticos y culturales. A medida que el movimiento continúa evolucionando, es imposible no notar que la creatividad y determinación de los manifestantes seguirán siendo fuerzas poderosas en la búsqueda de un futuro más justo, pues su poder radica en la capacidad de desafiar el status quo, incluso en un entorno tan complejo y cargado de tensiones como el que enfrenta Hong Kong.

2.2.2 Francia

Por otro lado, el movimiento de los Chalecos Amarillos, que surgió en Francia en noviembre de 2018 marcó un hito en la historia de las protestas contemporáneas, como destaca Núñez (2021), una de sus características más destacadas fue el uso masivo de las redes sociales como herramienta de organización y difusión, lo que lo inscribe en el fenómeno de los movimientos en red. Este enfoque descentralizado y horizontal se contrapone a la participación de actores sociales tradicionales como sindicatos y partidos políticos, ya que los Chalecos Amarillos se resisten a establecer liderazgos definidos (otra Rebelión que se presenta de manera horizontal manifestando su rechazo a los líderes) y cuestionan la eficacia de las instituciones convencionales.

El movimiento de los Chalecos Amarillos desafía la dicotomía izquierda-derecha y la lógica de los partidos políticos convencionales, como señala Núñez (2021). Se caracteriza por la diversidad de sus demandas, que reflejan la complejidad de los problemas sociales y económicos que enfrentan los sectores precarizados y marginados de la sociedad. Aunque estas demandas pueden parecer contradictorias, expresan una profunda insatisfacción con el status quo y un deseo de cambios significativos en el sistema político y económico existente.

La influencia de los Chalecos Amarillos trasciende las fronteras de Francia, inspirando protestas similares en otros países europeos y más allá. Como destaca Núñez (2021), estos movimientos reflejan un fuerte cuestionamiento a las consecuencias humanas, sociales, ambientales y políticas de la globalización neoliberal. Surgieron como una respuesta a la precarización de millones de personas, la destrucción ambiental y el fomento del individualismo por parte de un modelo económico que promueve la desigualdad.

Aunque inicialmente surgieron en protesta contra el aumento del precio de los combustibles en Francia, los Chalecos Amarillos pronto ampliaron sus demandas (como ha sucedido en las deferentes Rebeliones actuales, pues el pueblo al darse cuenta de su potencial exige lo que se merece) para incluir aspectos relacionados con el aumento del salario mínimo, mejoras en el sistema de salud pública y la reintroducción del impuesto sobre las grandes fortunas. Este amplio abanico de demandas refleja la diversidad y complejidad del movimiento, así como su capacidad para desafiar las élites políticas y económicas establecidas.

Uno de los aspectos más destacados del movimiento fue su carácter descentralizado y su rechazo a los liderazgos políticos tradicionales. Como señala Núñez (2021), los Chalecos Amarillos carecían de líderes reconocidos y su estructura horizontal dificultaba la negociación con las autoridades. Este enfoque, combinado con la ambigüedad en torno al uso de la violencia, planteó desafíos tanto para el gobierno como para los observadores externos que intentaban comprender y responder al movimiento.

La violencia, tanto por parte de los manifestantes como de las fuerzas del orden, fue un elemento recurrente en las protestas de los Chalecos Amarillos. Según Núñez (2021), algunos consideraban que la violencia era justificada como una forma de defensa contra las injusticias del sistema, mientras que otros la condenaban como contraproducente y perjudicial para la imagen del movimiento. Esta ambigüedad en torno al uso de la violencia reflejaba las tensiones internas y las diferentes perspectivas dentro del movimiento.

A pesar de las críticas y los desafíos, los Chalecos Amarillos lograron obtener concesiones significativas del gobierno francés, como la reversión de ciertas políticas fiscales y el aumento del salario mínimo. Sin embargo, su verdadero impacto radicó en su capacidad para cuestionar la legitimidad de las élites políticas y económicas, sus nuevas formas organizativas horizontales y el promover un debate más amplio sobre la desigualdad y la injusticia social. Como destaca Núñez (2021), los Chalecos Amarillos pusieron en tela de juicio todo el sistema político y económico existente, exigiendo cambios radicales, transformadores y estructurales.

En resumen, el movimiento de los Chalecos Amarillos representa un ejemplo paradigmático de las protestas sociales en la era de la globalización neoliberal. Su carácter

descentralizado, su rechazo a los liderazgos políticos tradicionales y su ambigüedad en torno al uso de la violencia lo distinguen como un fenómeno único en la historia de las movilizaciones sociales, donde los sujetos buscando un objeto sensible se radicalizan e introducen trabajo a sus impulsos para alcanzar objetos inteligibles. Aunque su impacto puede ser difícil de medir en términos concretos, su legado perdurará como un recordatorio de la capacidad de los movimientos sociales para desafiar el status quo y promover un cambio significativo en la sociedad.

2.3 Nivel continental

En el continente latinoamericano existen varias causas estructurales muy marcadas que desarrollan la desigualdad. Así pues, la corrupción, la baja posibilidad real de participación política, el alto costo de vida y la enorme brecha social de acumulación de la riqueza -que se amplía progresivamente- son algunos de los factores más importantes que pueden explicar las Rebeliones Sociales que se han presentado en estos territorios, tomando como año emblemático el 2019¹⁰⁸. Protestas en Ecuador, Perú, Bolivia, Chile y Colombia que con el tiempo se convirtieron en manifestaciones prolongadas y cada vez más radicales¹⁰⁹. En ellas, la participación de los jóvenes fue muy relevante. Concretamente, en octubre de 2019 en Ecuador se protestaba en contra del fin de los subsidios a los combustibles, en Perú y Bolivia se luchaba en contra de los métodos de participación democrática excluyente y manipulada, en Colombia se movilizaba en contra de un

¹⁰⁸ Ciertamente es necesario establecer un análisis histórico y geopolítico más amplio, pues no se puede generalizar precipitadamente las causas de los levantamientos. Todos ellos contaban con causas y objetivos propios que manifestaban las necesidades concretas de cada territorio. No obstante, también contaban con puntos comunes.

¹⁰⁹ Con influencia a nivel mundial de protestas obreras en contra de planteamientos específicos de la globalización. Para mencionar algunos de estos movimientos: *Los chalecos amarillos* en Francia en contra del alza a los combustibles (que se prolongó en búsqueda de mejores condiciones de vida) y las *protestas en Hong Kong* en contra del proyecto de ley que pretendía generar una extradición hacia China. La primera con novedosos repertorios organizativos y el segundo con novedosos repertorios de sabotaje y confrontación (uso de redes sociales para la organización con personas no conocidas, interrupción de la movilidad con rocas sin llegar a la confrontación, sombrillas como barrera en la confrontación, luces láser para el agotamiento y distracción del oponente, entre otras.).

conglomerado de reformas: laboral, pensional y educativa. Mientras que en Chile se daba paso a un levantamiento cocinado y organizado principalmente por los jóvenes.

2.3.1 Chile

Si bien el levantamiento chileno inicia como una manifestación de rechazo contra el alza del transporte público, este se mantiene aun cuando logran tumbar dicha política. Lo anterior, debido a que la sociedad chilena se levantó en contra de un modelo económico ultraliberal de más de 30 años que ha fomentado la desigualdad.

Lo anterior, se traduce en que Chile -según el índice Gini- es la séptima nación del mundo más desigual. En ella, el 1% de la población concentra el 30% de la riqueza. Lo previo, amparado en el crecimiento económico de los más ricos a causa del modelo económico que les favorece en ausencia de impuestos a sus grandes ganancias. Por el contrario, la clase popular para acceder a salud, pensiones o educación debe recurrir al endeudamiento, pues todos estos derechos se encuentran privatizados.

Además, que continúan con la Constitución heredada por la dictadura, razón por la cual, el Estado está conformado por la clase política dirigente que hace caso omiso a cualquier demanda social o económica de parte de los ciudadanos. Concretamente, en el levantamiento de 2019, el gobierno de Sebastián Piñera no atendió las peticiones de la gente y procedió a amenazarla con las políticas de seguridad del Estado y a estigmatizar a los manifestantes tratándolos públicamente de “delincuentes”¹¹⁰ como mínimo.

Dicho lo previo, la gente tiene unas expectativas de mejora de la calidad de vida casi nula, en tanto se desconfía del Estado y en muchas ocasiones ya no se le reconoce. Dado que las reformas que se han logrado por los medios institucionales para generar mejoras en educación, salud, trabajo, etc., han resultado insuficientes. Con ello, el descontento social

¹¹⁰ En la Rebelión colombiana a los manifestantes se les tildó de vándalos. Lo anterior, introduciendo en el imaginario colectivo la idea que un vándalo era aquel sujeto ladrón que no respetaba la propiedad privada, por ello, debían ser atacados y vigilados por todo el resto de la población. Y si no respetaban la propiedad privada, al igual que en Chile, sea que se llamen “delincuentes” o “vándalos”, estas formas de nombrar a los manifestantes tienen como objetivo estigmatizarlos como enemigos de la sociedad capitalista. Razón suficiente para ejercer todo el monopolio de la violencia estatal contra ellos.

crece y esto, en un país como Chile, se traduce en mayor organización y trabajo colectivo desde mucho antes del 18 de octubre de 2019.

Ahora bien, desde el lunes 7 de octubre de 2019 jóvenes, en su gran mayoría secundarios, se organizan para evadir de forma masiva el pago del pasaje del metro de Santiago como respuesta al alza de 30 pesos de este mismo. Estas manifestaciones fueron organizadas principalmente por estudiantes de liceos representativos cuya demanda se constituía en mayores recursos para la educación y bienestar en las aulas de clase. Estos hechos denotan la llegada de una nueva generación que se manifiesta progresivamente con mayor fuerza y radicalidad.

En esos días continuaron las protestas hasta el 18 de octubre del mismo año, donde se presenta una radicalización fuerte del movimiento con las primeras confrontaciones perdurables en la calle. En consecuencia, la policía ataco con todo su armamento y el movimiento respondió con la destrucción de parte del sistema de transporte metro (algunas estaciones y varios buses), saqueo a algunos supermercados y ataque simultaneo a varios recintos públicos. Posteriormente, las manifestaciones se presentaron a lo largo de todo el país.

Debido a los hechos presentados durante las manifestaciones el día siguiente (19 de octubre) el presidente Sebastián Piñera decreta *Estado de Emergencia* y *Toque de Queda* en algunas ciudades. Además, envía los militares a la calle y se ve obligado a retirar el alza del pasaje para intentar minimizar la Rebelión Social. No obstante, el movimiento estaba tan fuerte en ese momento que ni el terrorismo policial ni el despliegue de ejercito armado pudo frenar el poder de la gente.

Las movilizaciones continuaron y el domingo 20 de octubre de 2019 el presidente Piñera pronuncio un discurso significativo -para el poder- en el cual estigmatiza al movimiento como el enemigo del pueblo chileno y estableció el escenario para una guerra: “Estamos en guerra contra un enemigo poderoso, implacable, que no respeta a nada ni a nadie y que está dispuesto a usar la violencia y la delincuencia sin ningún límite”¹¹¹. Así, determino

¹¹¹ La Tercera (2019). Presidente Piñera: "Estamos en guerra contra un enemigo poderoso". Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=fg45fhWeFd0>. Min. 0:07.

que desde el siguiente día -lunes- en el país no se viviría un escenario de movimiento social y protesta, sino de guerra¹¹².

Para este momento ya se contaba con al menos 5 muertos y 1.500 detenidos. Sin embargo, para el día 22 de octubre el gobierno, en voz del General del ejército Javier Eduardo Iturriaga, establece que las personas muertas perdieron la vida a causa de que se encontraban en los saqueos como actores y que habían muerto calcinados por encontrarse en dicho lugar. En palabras del jefe del ejército: “no los quiero acusar, pero murieron calcinados por haber estado en el lugar donde se produjeron los actos vandálicos”¹¹³. Cuestionando y justificando las circunstancias de las muertes.

El 25 de este mismo mes, a pesar del miedo difundido por el Estado, el movimiento convoca a *La marcha más grande de la historia* dirigida hacia la Plaza Italia (futura plaza dignidad). Para este evento, más de un millón de personas se dieron cita en las calles de Santiago.

El 10 de noviembre del mismo año se ratifica, por parte del gobierno, el inicio del proceso para la construcción de una nueva Constitución. Este proceso fue llamado *Congreso Constituyente*. El 15 del mismo mes se produjo un acuerdo entre el gobierno y demás sectores políticos (oposición) para realizar un plebiscito que le preguntó a la ciudadanía si está de acuerdo con una nueva constitución. Dicha consulta es planeada para abril del siguiente año.

El día 19 de noviembre por petición de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en términos de reparación y justicia de las agresiones ocasionados por carabineros, la policía suspende temporalmente el uso de perdigones. Sin embargo, el 22 del mismo mes tanto el gobierno como el ejército rechazan abiertamente el informe de Amnistía Internacional sobre la violación a los Derechos Humanos en el levantamiento chileno.

Al día siguiente, el presidente Piñera admite que el incumplimiento de los protocolos para usar la fuerza de parte de las fuerzas armadas y policiales es una posibilidad y que para ese día el número oficial de muertos ascendía a 23. No obstante, al siguiente día anuncia un

¹¹² Allí se instaura públicamente y de forma abierta la política del enemigo interno.

¹¹³ Radio ADN (2019). Iturriaga y 7 fallecidos en la R.M.: “No los quiero acusar, pero murieron en actos vandálicos”. Recuperado de: <https://www.adnradio.cl/nacional/2019/10/22/iturriaga-y-7-fallecidos-en-la-rm-no-los-quiero-acusar-pero-murieron-en-actos-vandalicos-3969180.html>.

proyecto de ley que facultaría a los militares a apoyar a la policía en las calles sin la necesidad de decretar el *Estado de Excepción*.

Posteriormente a estos acontecimientos el movimiento disminuyó, pero se mantuvo constante por varios meses en algunas ciudades. Lo anterior principalmente en la ciudad de Santiago y Antofagasta liderado por la Primer Línea.

2.3.1.1 Primera línea

La *Primera Línea* es un fenómeno¹¹⁴ que surge en las rebeliones sociales recientes y que generalmente ha sido entendido desde la ignorancia. Ya que, existe una intención clara y definida por el gobierno para estigmatizar a los participantes de este espacio como delincuentes o vándalos¹¹⁵. Siendo equiparados con aquellos sectores sociales que han realizado saqueos o ataques a estructuras no estatales¹¹⁶. Por otro lado, algunos de los que se saltan este discurso entienden a la primera línea como el grupo de confrontación contra la policía. De esta posición puede surgir un apoyo o rechazo a este grupo: algunos lo rechazarán en tanto no aprueban la acción política violenta, mientras que otros rompen con la estigmatización que tiene la mencionada acción violenta y le generan una valoración social, por lo cual, los aprueban y apoyan. Lo último en tanto consideran que, dadas las

¹¹⁴ Fenómeno en sentido Kantiano, donde este tipo de espacio que agrupa jóvenes que se identifican y se juntan se hace comprensible para el resto de la sociedad. Es necesario reconocer que este espacio no se presenta de forma espontánea, sino que es el resultado de una serie de acumulados y deudas históricas que tiene el Estado para con los jóvenes más vulnerados de diferentes partes del mundo. No obstante, antes de aparecer el término Primera Línea para denotar el mencionado espacio, no se tenía un concepto que permitiera su comprensión, pues generalmente los grupos organizados ya pertenecían a alguna organización política -o social- con fines e intereses determinados. Cuando se le nombra de esta forma, toma un significado y un sentido en el lenguaje de la sociedad, pasa de estar *en sí* a convertirse en una manifestación de la realidad *para sí*, con ello, ingresa en lo simbólico de la cultura propia de cada espacio. Para este escrito particular, cuando se denomina este espacio de esta forma a nivel latinoamericano genera una facilidad y una nueva forma de organización y lucha donde toda persona -en especial los jóvenes- tiende a ser incluida sin la necesidad de pertenecer a algún grupo organizativo previamente. La única condición, es tener rabia y querer luchar por los derechos para todos. Por ello, la Primera Línea es un espacio organizativo exclusivamente de la clase proletaria.

¹¹⁵ Utilizando todos los medios de los que dispone para ellos. Para el caso colombianos, todos los medios de difusión que posee *el bloque contrainsurgente*.

¹¹⁶ Si bien la Primera Línea puede realizar saqueos o atacar una estructura gubernamental, lo hace con un horizonte político -al menos- consensuado entre los que participan. No obstante, el gobierno al estigmatizarlos como simples “delincuentes” que atacan la propiedad privada sin sentido, busca quitarles su posición política para que de ninguna manera puedan ser justificadas sus acciones en contra de las estructuras sociales que desarrollan la desigualdad.

circunstancias, los encapuchados que conforman la primera línea son sujetos con responsabilidad social que enfrentan al aparato policial en defensa de la comunidad. En palabras de Fernández:

(...) a diferencia de otras expresiones de violencia, los y las encapuchado/as de la Primera Línea no han sido considerados como violentistas y delincuentes por un sector del movimiento, sino como sujetos comprometidos y valientes que arriesgan su integridad física para defender de la violencia policial al resto de las personas que se manifiestan en el espacio público.¹¹⁷

Es decir, como gran parte de la población ya entiende la represión policial como brutal, desmedida e injustificada, entonces se genera una justificación a aquella fuerza de choque que intenta frenarla. Más aun cuando se trata de salvaguardar el derecho a la movilización, derecho que la policía impide sin razón aparente. En este sentido, la misma sociedad no sólo aprueba al grupo primera línea, sino que les agradecen de diferentes formas y les muestran su apoyo suministrándoles elementos de protección, bebida y comida.

No obstante, establecer que la primera línea es sólo el grupo de sujetos que confrontan al aparato policial se quedaría corto. Puesto que, para que esa acción política violenta se presente al menos como posibilidad, es necesario que se generen otras prácticas de resistencia. Por ello, la primera línea no debe ser entendida como un solo grupo de sujetos, sino como un espacio de encuentro y coincidencias de identidades. Espacio donde ciertamente actúa este grupo, pero también donde actúan muchos otros con sentidos políticos similares. En palabras de Fernández: “(...) un espacio de reconocimiento y valoración social (...) dándole voz y visibilidad a personas que nunca han tenido espacio en los medios de comunicación y participación política”¹¹⁸.

Dicho lo previo, también es prudente mencionar que los sujetos que habitan y configuran este espacio establecen que éste se ha constituido en un lugar de encuentro con sujetos con historias muy similares (prácticamente equiparables), donde prima la solidaridad

¹¹⁷ Fernández, Roberto (2019). *Qué es y qué expresa la Primera Línea*. Editorial: CLACSO

¹¹⁸ Ibid.

y el compromiso político con el movimiento. En este punto es necesario precisar que este espacio está abierto y generalmente participan personas excluidas por el sistema socio-político. Así pues:

(...) conviven jóvenes desempleados y/o con trabajos precarios, estudiantes endeudados, hijos de padres, madres y abuelos con salarios y pensiones completamente insuficientes para una vida digna, jóvenes populares de poblaciones periféricas e incluso jóvenes del Sename, excluidos de cualquier mecanismo de integración social, miembros de pueblos indígenas y de las disidencias sexuales, y en general personas con la convicción de que el país necesita un cambio radical.¹¹⁹

En suma, la primera línea es un espacio de la protesta social diversa, plural y masiva que recoge diferentes actores excluidos y que se han organizados en diferentes grupos (brigadas médicas, medios alternativos, músicos, artistas, etc.) para frenar la violencia estatal y buscar un cambio radical de las estructural sociales.

2.4 Nivel nacional

Planteado un recuento superficial del contexto latinoamericano, ahora parece prudente reconocer más específicamente el contexto colombiano. De esta forma, es necesario establecer que en Colombia se han presentado una serie de manifestaciones populares que tienen incidencia directa en las posteriores. No obstante, para el presente escrito sólo se tomará el contexto desde la Rebelión del 21 de noviembre de 2019 (21N). Así pues, el 21 de noviembre es convocado un paro nacional (limitado a un día, pero que duró intermitentemente hasta febrero del año siguiente) en contra de varias reformas neoliberales que el gobierno liderado por Iván Duque (2018 - 2022) imponía en ese momento. Dicha cita para la protesta, rebeló un gran descontento acumulado en la población debido a las estructuras sociales que fundamentan la desigualdad y la pobreza. No obstante, el ente que convoca se hace denominar Comité del Paro y estaba conformado por distintos sujetos y

¹¹⁹ Ibid.

organizaciones políticas que de una u otra forma ya se encontraban organizadas y participaban políticamente en el escenario político-estatal (organizaciones estudiantiles, sindicatos, partidos políticos de izquierda, etc.). Ellos, al final de esta contienda de lucha lograron realizar unos acuerdos reformistas con el estado donde salían plenamente beneficiados. Esto último no gustó entre los demás participantes de las movilizaciones y se genera una clara división; los que buscan reformas y beneficios y los que buscan cambios estructurales definitivos.

Ahora bien, en el año siguiente se presenta un suceso de salud que pocos esperaban: la emergencia sanitaria del Covid-19. Esta pandemia recrudece las condiciones de vida y trabajo de los sectores más golpeados por el sistema económico. Al punto que aquellos que vivían en las periferias de las ciudades no cuentan con qué alimentarse y recurren a pedir ayuda través de una manifestación simbólica denominada *trapos rojos*. Además, que dicha emergencia funciona como medio de aislamiento y control de la ciudadanía. En este mismo año, se presenta una serie de noches donde se hace visible descaradamente el paramilitarismo urbano en un acontecimiento que fue llamado la noche negra. Por último, en el año 2021 el gobierno vuelve y ataca intentando imponer sus reformas, pero el pueblo se levanta y resiste: no sólo para tumbar esta reforma, sino para intentar alcanzar un sistema mejor. Por ello, se convoca a una jornada de protesta a nivel nacional por parte del -ya poco reconocido- comité del paro¹²⁰, cita a la que acude el movimiento social en exigencia de tres cosas: retiro de la reforma tributaria, eliminar la propuesta de la reforma a la salud y el cumplimiento de los acuerdos de paz.

¹²⁰ El Comité del Paro es una organización que surge desde el año 2019 formalmente, pero que viene de una serie de acumulados organizativos. Es para la Rebelión convocada para el 21 de noviembre de 2019 (21N) donde toma fuerza y se da a conocer. Este grupo se conforma de manera heterogénea por subgrupos de organizaciones políticas y sociales con fines e intereses comunes (sindicatos, estudiantes, organizaciones obreras, organizaciones barriales, etc.). En un principio esta organización intentó ser amplia, sin embargo, dados sus fines netamente reformistas y clientelistas, termina por fracturarse y muchas de las organizaciones sociales que hacían parte, terminan por desconocerla. Situación que llevó a que este comité continuara como proceso politiquero que resguardaba los intereses políticos de unos pocos sectores de la sociedad organizada (que buscaban llegar a cargos públicos), pero que contara con la desaprobación y el rechazo de la mayoría de ciudadanos que salieron a rebelarse posteriormente en el año 2021. Si bien esta organización se autoproclamó líder de estas Rebeliones, la gente demostró no sentirse representada al no seguirla cuando dictaminaban alguna instrucción.

2.4.1 Ideología

En este punto parece prudente mencionar que en la Rebelión Social de 2021 muchos acudieron a la cita para exigir cambios coyunturales, pero pasados los días algunos a causa de la ideología y la falsa conciencia de clase se desmovilizan rápidamente al ser retirada la reforma tributaria. Pero, ¿qué es la ideología y la falsa conciencia de clase?

En el texto *La Ideología Alemana* (1845) los autores analizan y discuten sobre el concepto de *ideología*, asociándola a la noción de falsa conciencia. Es decir, esta última concepción fomenta la idea de que la conciencia es una facultad limitada a la que se le puede escapar parte de la percepción de la realidad, o que la concibe de forma distorsionada. Por ello, la realidad se entiende de forma errónea; siendo los poderosos quienes imponen su forma conveniente de percibir el mundo para mantener el status quo que los privilegia. Lo anterior, haciendo pasar sus intereses propios como universales.

En este sentido, para el presente escrito se utilizará la concepción de ideología planteada por Marx y Engels en el texto mencionado. Ya que, permite desde el Marxismo realizar un análisis del control cultural actual y las categorías y conceptos que hay que ir desprendiendo para poder ahondar en lo profundo del problema y presentar algunas posibles alternativas de resistencia.

Ahora bien, este análisis del control cultural en la subjetividad de las personas también funciona para el anarquismo, sin embargo, ambas teorías proponen salidas diferentes a este problema. Ya que, estas salidas van en dirección al planteamiento de una sociedad más igualitaria según su percepción ontológica, no obstante, al ser diferentes, siempre van a tensionar hacia diferentes lados.

2.4.2 Conciencia de clase

En el libro *Historia y Conciencia de Clase* el autor Lukács (1970) analiza el problema de la interpretación objetiva de la realidad. Intentando descifrar si existe una conciencia verdadera y otra distorsionada. Así pues, poseer falsa o verdadera conciencia tiene que ver

con la comprensión acertada o fallida de la realidad material. Por ello, si no se comprende adecuadamente la realidad se tendrá falsa conciencia, mientras que si se interpreta de manera correcta se poseerá conciencia verdadera.

Ahora bien, cuando se trata de realizar un análisis abstracto de la sociedad, dicho examen sólo será verídico si se hace desde una conciencia objetiva. En este sentido, la característica esencial para diferenciar si la interpretación se hace de forma objetiva o subjetiva está en considerar si el sujeto que lo realiza tiene algún interés particular con respecto al examen. Lo anterior, debido a que para obtener una percepción objetiva de la sociedad se necesita distanciarse de ella.

Así pues, la conciencia se determina como conciencia de las relaciones materiales que se tienen. De esta forma, cada clase tiene acceso a cierto conocimiento acerca de las relaciones materiales según la posición que le tocó en el mundo. En este sentido, la conciencia falsa o subjetiva pertenece a la clase burguesa, mientras que la verdadera u objetiva pertenece al proletariado. Dejando clara una salvedad, gran parte de la clase proletaria tiene falsa conciencia (ideología) debido al control y adoctrinamiento cultural, no obstante, cuenta con las condiciones para adquirir la conciencia objetiva.

De este modo, ¿la burguesía puede dejar la falsa conciencia? No, ya que para lograr tal propósito tendría que dejar de lado sus intereses de clase, cosa poco probable. En palabras de Lukács “La barrera que hace que la conciencia de clase de la burguesía sea una conciencia <<falsa>> es, pues, objetiva; es la situación de la clase misma.”¹²¹.

Por ello, el proletariado es la única clase que puede tener conciencia objetiva de la sociedad por sus condiciones dentro de la misma. De esta forma, el único interés del proletariado coincide con el del conjunto entero de la sociedad; la emancipación de la humanidad y el afán de realizarse integralmente como individuo¹²².

En este sentido, para el presente escrito se utilizará la concepción de falsa conciencia planteada por Lukács en tanto se considera la conciencia subjetiva como la conciencia

¹²¹ Lukács, G. (1970) Historia y Conciencia de Clase. Editorial de las Ciencias Sociales del Instituto del Libro. La Habana, Cuba. Pág. 84.

¹²² No tiene intereses particulares propios como clase, sino que el único interés general que persigue es el de liberar a la humanidad de la explotación, desigualdad, inequidad, etc. Cabe resaltar que en este interés general también está incluido liberar a la burguesía de los perjuicios del capitalismo.

burguesa. Ya que, permite generar un planteamiento situado en el marco de la lucha de clases. Relacionando este concepto directamente con el de Ideología e indirectamente con el de violencia.

2.4.3 Estado contrainsurgente

Dicho lo previo, los manifestantes colombianos, hasta los que se desmovilizaron al obtener alguna ganancia fueron tildados de insurgentes. Dado que, en Colombia para el año 2021 se había instaurado una política contrainsurgente de parte del estado. Pero ¿qué significa esto de política contrainsurgente?

En el informe denominado *Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia*¹²³, en uno de sus ensayos, el profesor Jairo Estrada (2023) desde un enfoque histórico que busca dar una explicación estructural de esta problemática, aún vigente¹²⁴, de la sociedad colombiana desarrolla la concepción de Estado contrainsurgente. De allí surge una perspectiva económica (acumulación capitalista), política (dominación de clase) y social (rebelión armada). Es decir, en Colombia desde el siglo XIX se ha vivido una acumulación capitalista junto a una dominación de clase, y en este contexto se desarrolla una rebelión armada. Siendo el origen de la guerra la desigualdad económica y la dominación de clase.

Siendo la última perspectiva la social: subversión social y armada. Esta surge a raíz de dinámicas de desigualdad de la acumulación capitalista y de la baja posibilidad de la participación política. Sin embargo, la insurgencia no surge de una estructura estatal igualitaria, sino que surge de un estado parcializado con estructura contrainsurgente.

En este sentido, este enfoque plantea que la estructura del Estado es contrainsurgente, y esta estructura ha generado una insurgencia o subversión (subvertir como cambiar lo

¹²³ Texto conformado por 10 ensayos y dos relatorías que los compilan. Este informe parte de una comisión que no funcionó exactamente como una comisión. Por ello, es diferente a los otros dos informes, pues se constituye como un documento desde la academia.

¹²⁴ Después de los acuerdos de paz firmados en el 2016 se ha establecido que Colombia atraviesa un periodo de postconflicto. No obstante, esta posición es discutible en tanto la posición desde lo social del profesor Estrada establece que los movimientos armados surgen de las políticas contrainsurgentes de un estado manipulado por las élites. Actualmente aún siguen actuando actores armados en los territorios y existe un estado contrainsurgente que actúa a sus anchas.

establecido). Es decir, el estado no es neutro, sino que es dominado por una clase social, y cuando se ejerce esta dominación hacia la sociedad, esta genera una subversión. Siendo esta subversión con una perspectiva política, social (movimientos sociales) y armada (guerrillas). Ya que, para el Estado contrainsurgente, todo movimiento que pelee el poder, que se presente como oposición, es insurgencia y hay que atacarlo hasta acabarlo.

Este Estado conforma lo que se llama “poder contrainsurgente”, y es un conjunto de disposiciones que se unifican conflictivamente entorno a un propósito común. Este propósito común es acabar con la insurgencia. Entonces son toda esa serie de disposiciones jurídicas, políticas, sociales, económicas, intelectuales, ideológicas que actúan de diferentes formas en pro del modelo de contrainsurgencia. Estas disposiciones son lo que conforman el terrorismo de estado, es decir, las prácticas no todas son legales, no todas son visibles. Y en la conformación de ese poder hay algo muy importante, se conforma el enemigo interno, es decir, hay una construcción del enemigo¹²⁵. Este enemigo no es solamente el enemigo militar, sino cualquier movimiento organizado. Aquí desencadenar la violencia contra este enemigo es una acción legal para evitar que el estado caiga, pero también se usa para disciplinar y controlar a la sociedad.

De esta forma, el estado por medio de su bloque contrainsurgente genera en el imaginario colectivo un enemigo interno que entre todos los ciudadanos deben repeler. Para ello es necesario establecer un control estatal para determinar quienes piensan de la misma forma que el Estado y lo reproducen. Mientras que también es necesario señalar quienes -al menos- en pensamiento están en contra de él para estigmatizarlos y atacarlos.

¹²⁵ El Estado contrainsurgente genera un bloque contrainsurgente (aún antes de que alguien piense críticamente) compuesto por los medios de comunicación, la publicidad, la propaganda, la iglesia, la escuela, entre otros, para establecer que existe un enemigo que está atacando a la sociedad “perfecta y estable”. Pero, este enemigo no son sólo los ciudadanos que desconocen el Estado actual y tomaron las armas conformando algún grupo guerrillero, sino que también se considera enemigo a todo aquel que vaya en contra de las ideas que distribuye el Estado. Así, cualquier estudiante con pensamiento crítico, periodista con opinión contraria, manifestante “pacífico” y demás, es considerado un enemigo del Estado. A todo este grupo de personas que resisten y van en contravía de las ideas del Estado se les denomina *enemigo interno*. ¿Y qué se debe hacer con el enemigo de la Nación? Para el Estado colombiano hay que matar al enemigo interno, por ello, le declara la guerra y utiliza mecanismo que se salen de lo legal (usan métodos legales, medianamente legales y clandestinos) para perseguir, torturar y masacrar a las personas con pensamiento crítico. Generando y ejecutando prácticas de dictadura. Ejemplo de ello, la gran cantidad de masacres posteriores al año 2016 contra líderes sociales, las ejecuciones extrajudiciales (falsos positivos y desaparecidos) y los presos políticos.

Así pues, en el texto *1984* de George Orwell se plantea una sociedad totalmente controlada por el partido único, que compone el gobierno y vigila todo a través del método *gran hermano* con la policía del pensamiento y el control de la lengua (información del pensamiento). Las limitaciones culturales y sociales de esta historia se pueden confrontar y comparar con las condiciones de las sociedades actuales para establecer si se está viviendo una situación parecida o no. Muy probablemente la conclusión será que la sociedad del texto es muy similar a las sociedades actuales. Ya que, en ellas, la vida cotidiana -hasta en sus más pequeños detalles- está cada vez más controlada, escuchada, grabada y registrada. De aquí se puede establecer que el Estado contrainsurgente generó unas dinámicas dictatoriales para frenar la Rebelión presentada en 2021.

2.4.6 Jóvenes

Ahora bien, este control cultural pudo haber servido con la mayoría de la sociedad, pero existe un subgrupo que rompió con él y se convirtió inmediatamente en el enemigo interno. Los jóvenes lideraron una serie de Rebeliones a partir del año 2019 (sin mencionar las luchas y acumulados anteriores a esta fecha) y no permitieron establecer una ideología que los llevara a una falsa conciencia de clase para poder ser controlados.

Es decir, las diferentes manifestaciones ejecutadas desde el 2019 hasta la actualidad han contado con diversos actores. Sin embargo, hay uno que ha estado constantemente en la proyección, desarrollo y ejecución de dichas luchas: estos son los jóvenes. Y no como una categoría aparte de los demás actores, sino que los jóvenes componen transversalmente gran parte de los grupos representativos de dichas luchas (organizaciones campesinas, trabajadoras, indígenas, afrocolombianas, feministas, barriales, estudiantiles, etc.).

En este sentido, determinar qué se entiende por joven es una apuesta ambiciosa y compleja. Ya que, la comprensión de esta categoría se presenta en determinados lugares de diferente forma, pues la delimitación del concepto es cultural. En este sentido, algunos intentarán mencionar que desde la psicología esta categoría está limitada por un intervalo de edad específico, otros mencionarán que esta categoría depende de la mentalidad para planear un futuro idealizado del cual aún no se hace parte. En palabras de Alba:

El concepto Juventud deberá, entonces, ser entendido en su sentido amplio y dinámico, pero no por ello ambiguo: joven es todo aquel o aquella a quien la sociedad en la cual vive la considera como tal, pero también quien vive como tal, en tanto que posee un imaginario juvenil.¹²⁶

No obstante, esta definición parece quedar un poco ambigua, pues tiende a considerar joven a algunos que tal vez socialmente no quepan ahí. Por otro lado, el profesor Jairo Estrada ofrece la siguiente definición que camina en el sentido que la ya planteada, pero la complementa: “(...) sus exigencias así en las lecturas del pasado parezcan reivindicaciones que comprometen la vida cotidiana, en sentido estricto se refieren a las condiciones del orden social bajo el cual se vive en el presente y se aspira a vivir en el futuro”¹²⁷. Es decir, los jóvenes a partir de su comprensión del presente exigían (no negociaban) unos cambios estructurales para poder vivir en condiciones más dignas en el futuro. Así pues, un joven puede ser determinado desde estas perspectivas como un sujeto que es reconocido por la sociedad como tal, que analiza el presente para transformarlo y así generar sueños y planes sobre el futuro transformado.

2.4.7 Juntanza

Retomando la Rebelión Social de 2021, que no fue un suceso espontáneo, sino que se convirtió en un momento histórico fruto de varios años de lucha e indignación. Así, en estos años de lucha se presentaron otros intentos de Rebelión que alimentaron la ya mencionada. Para el caso colombiano se realizó una convocatoria amplia para las movilizaciones del 21 de noviembre de 2019 y para el 28 de abril de 2021. Además, para el caso bogotano también se realizó una convocatoria para el 9 de septiembre del 2020. En dichas Rebeliones se presentó una gran variedad de actores, entre los cuales, algunos tenían experiencia en este tipo de espacios, pero otros no. No obstante, sin importar quién tenía más experiencia en la lucha, se generó una juntanza entre todos aquellos que acudieron al llamado. Así, se

¹²⁶ Alba, G. (1997). *La generación incógnita, un decálogo sobre los jóvenes en los 90*. Revista Universitas Humanística, 46. Pág. 101.

¹²⁷ Estrada, Jairo. Jiménez, Carolina. & Puello, José (2023). *La rebelión social y popular de 2021 en Colombia. Elementos para su comprensión*. Editorial: CLACSO. Buenos Aires, Argentina. Pág. 85.

presentaron desde sujetos que cargaban materiales en su mochila para protestar (mediante el grafiti, la contrapropaganda o la música), hasta algunos que sólo se acercaron a mirar y decidieron involucrarse en el suceso.

Esta juntanza fue posible en tanto en algún momento el objetivo de varios de los actores es similar, y algunos otros se dejaron contagiar de este mismo objetivo así fuera de forma implícita. Para el caso concreto del 28 de abril del 2021 esta juntanza se presentó porque cada sujeto buscaba “manifestar su hartazgo e indignación frente al orden social vigente”¹²⁸. Así, este objetivo e indignación común les permitió generar un movimiento colectivo con bastante fuerza para manifestar la inconformidad generalizada hacía las reformas y la brutalidad policial.

No obstante, esta juntanza se volvió más fuerte en tanto avanzaba progresivamente el movimiento. Es decir, los actores empezaron a construir objetivos comunes que los llevaron a juntarse por tiempos más prolongados y en espacios más organizativos. Introduciendo aun más trabajo a sus impulsos. Así, “durante las dos primeras semanas de la movilización, se configuró lo que puede caracterizarse como un proceso social de juntanza (constante organización), a través del cual se plantearon puntos críticos a los vectores del orden hegemónico.”¹²⁹. En este sentido, estas juntanza requiere de organización inmediata (también a mediano y largo plazo), posible hecho que generó la creación de nuevos repertorios organizativos (las primeras líneas) y de lucha (olla comunitaria, muralismo, movilizaciones, etc.).

2.4.8 Rebelión Social

Ahora bien, es necesario establecer el desarrollo de la categoría de Rebelión Social, pues, a partir de ella se puede comprender qué motivo a los diferentes actores para iniciar y mantener una lucha a largo plazo que les permitiera hacer escuchar sus inconformidades. Así pues:

¹²⁸ Ibid. Pág. 32.

¹²⁹ Ibid. Pág. 33.

(...) la rebelión social vivida en Colombia durante el año 2021, siendo un acontecimiento que, a primera vista, podría considerarse inédito, se inscribe dentro de ese contexto mundial de las luchas y es el resultado de acumulados históricos que conjugan, primero, procesos y luchas de *larga duración*; segundo, expresiones más recientes que en distintos grados, mantienen articulaciones con esos procesos y luchas; y, tercero, situaciones derivadas de la contingencia”¹³⁰.

Por consiguiente, Colombia tiene unas deudas históricas en términos de igualdad y dignidad. Ello puede ser denotado a partir de la gran cantidad de movilizaciones que surge en este país como síntoma de un gran descontento social. Lo anterior algunos lo justifican a causa de la prolongada estadía de la derecha en el poder, pero otros lo explican a causa de las estructuras globales y nacionales que permiten que esto suceda. En este sentido, el profesor Jairo Estrada establece que el levantamiento de 2021 constituye una rebelión social, ya que, “la rebelión social de 2021, además de recuperar demandas históricas, incorporaron nuevas de carácter más coyuntural y desarrollaron otras de alcance anti-sistémico. En general, se evidenció lo amplio del espectro y la tendencia a la radicalización.”¹³¹.

En este sentido, la Rebelión Social se establece como un fenómeno que no surge de un momento a otro, sino que es un acontecimiento que va ligado al reclamo de las deudas históricas y donde la forma de alcanzar es a través de la organización y trabajo colectivo constante. Esta rebelión social de 2021 es un acumulado de luchas y deudas que buscan ser saldadas.

2.5 Nivel local

2.5.1 Escudos azules

¹³⁰ Ibid. Pág. 21.

¹³¹ Ibid. Pág. 25.

A nivel local desde el paro establecido desde el 21 de noviembre de 2019 se intentó replicar un fenómeno¹³² revolucionario traído desde Chile. Este fue la Primer Línea. Ellas, en Colombia, tratan de materializarse, pero esto no surge mayor efecto dado que las circunstancias colombianas son diferentes a las chilenas. No obstante, se fue generando la semilla de organización y formación y este fenómeno Primera Línea se concreta en la Rebelión Social de 2021.

En este punto es necesario establecer que en el año 2018 el movimiento estudiantil organizativo ampliamente bajo el ENEES (Encuentro Nacional de Estudiantes de Educación Superior) buscaba conseguir mejoras en términos de excelencia y financiación para la educación superior. No obstante, el Estado ataca con su aparato policial para lograr que el movimiento se desmovilice sin ganancia alguna. Para ello, se buscaba que con brutalidad policial los estudiantes decayeran. Pero los estudiantes dignos, al contrario de desmovilizarse, buscaron formas de defenderse. En ello, surgen las primeras guardias estudiantiles: valientes estudiantes que buscaban defender a sus compañeros de los policías, armándose con tablas, puertas o tejas pintadas con las insignias de las universidades a las que pertenecía cada guarda estudiantil. De estas guardias y de la influencia de la Primera Línea chilena surgen los Escudos Azules. Grupo estudiantil con intenciones -al menos al principio- netamente defensivas. Aquí su comunicado con el que se dan a conocer:

Somos la Primera Línea y estamos conformados por ustedes, colombianos. No tenemos banderas. Ni líderes, ni voceros. No tenemos colores. No tenemos representantes. No tenemos rostro ni identidad. (...) Apagamos y disolvemos gases. No provocamos. Repelemos a la policía mientras protegemos la retirada del manifestante. Auxiliamos al que se queda atrás. Enarbolamos la legítima defensa. Garantizamos que el ciudadano se pueda

¹³² Concepto entendido desde la filosofía como proceso que pasa a lo cultural para poder ser entendido y estudiado en la construcción simbólica de la realidad. No obstante, esto no busca desconocer un acumulado de rabia e injusticia producidas a nivel histórico por la instalación y ejecución de la violencia estructural permanente y aumentada. De hecho, gracias a este acumulado de rabia es que se puede darle nombre a este espacio de juntanza de jóvenes con deseo de justicia común.

manifestar en paz, sin temor a ser asesinado. Existimos solo para dejar de existir.¹³³

No obstante, al constituirse inicialmente como un grupo de defensa, tuvo diferentes inconvenientes con el estudiantado. Ya que, en la diversidad de pensamiento que se puede presentar en las universidades públicas, surgieron pensamientos que abogaban por radicalizar el movimiento y utilizar la acción directa como medio de presión. Posición válida, pero rechazada por los Escudos Azules al punto que empezaron a atacar (tomando una posición pacifista o No-violencia que atacaba [con violencia directa] a quienes pensaban diferente a ellos sobre el uso de la violencia para intentar mantener las “garantías” que proporcionaba una manifestación “pacífica”) al mismo movimiento que buscaban proteger.

2.5.1 Portal de la Resistencia

El Portal de la Resistencia situado en el sur occidente de Bogotá-Colombia fue el epicentro¹³⁴ del paro nacional de 2021 de esta ciudad, puesto que es un punto estratégico que se consolidó como lugar de concentración, organización y resistencia. Ahora bien, es importante tener presente que este punto fue renombrado por los participantes de la Rebelión Social durante el paro, ya que comúnmente se denomina Portal Américas. Debido que es una de las estaciones principales del sistema de transporte masivo de la ciudad (TransMilenio), pues es la estación de cabecera de la Zona F, la cual fue inaugurada en 2003¹³⁵.

Este se encuentra ubicado sobre la Avenida Ciudad de Cali en la frontera de las localidades de Bosa y Techotiva, hay que destacar que gran parte de sus rutas alimentadoras pertenecen a la localidad de Bosa y atiende alrededor de 70000 usuarios diariamente, lo cual la convierten en un punto álgido de la ciudad. Por otra parte, fue la primera estación de cabecera en tener el servicio de cicloparqueo, lo cual permite evidenciar que muchos usuarios

¹³³ Lozano, S., Montoya, M. & Nossa, L. (2023). ¡LAS JUVENTUDES GRITAN! El surgimiento de los nuevos liderazgos juveniles populares. En: estallido social 2021. Expresiones de vida y resistencias (pp. 198 – 242). Siglo Editorial. Pag 209

¹³⁴ Sin desconocer que en la ciudad de Bogotá se presentaron diferentes puntos de resistencia como El monumento a Héroes, Suba (Ara del Portal Suba y CAI La Gaitana), Usme (puente de la dignidad y Molinos) y Soacha.

¹³⁵ EL TIEMPO. (2003). *URIBE INAGURÓ PORTAL AMÉRICAS*. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1047034> . Bogotá- Colombia (medio periodístico hegemónico)

llegan hasta esta en bicicletas, debido a que el sistema no da abasto en las horas pico¹³⁶, por lo que los usuarios han optado por tener un transporte propio que les permita llegar con mayor eficiencia a la troncal.

Ahora bien, las localidades donde se encuentra el Portal de la Resistencia están conformadas por barrios populares en donde la desigualdad social y la injusticia está presente en el diario vivir a causa de la violencia estructural. Así pues, este lugar es estratégico desde diferentes puntos de vista:

1. Sitio estratégico para el control, amoldamiento y perpetuación de las condiciones sociales y culturales de los sujetos que tienen que pasar obligatoriamente por ese lugar. Puesto que, el transporte masivo en la mayoría de situaciones es la única posibilidad que tienen los obreros de estos barrios para llegar a su lugar de trabajo.
2. Este lugar es amplio y estratégico para que las fuerzas policiales desplieguen todo su arsenal en determinada situación. Tomando toda forma de protesta como subversiva para darle tratamiento de guerra.
3. El control de este punto implica controlar la normalidad y cotidianidad del sector productivo, puesto que cerrar las vías aledañas implica un retraso y posible boicot al sector productivo que se encuentra en otros lugares de la ciudad.
4. Este punto de la ciudad es primordial, puesto que no sólo constituye un punto estratégico, sino un punto donde se desarrolla un “panóptico” para vigilar y castigar a los obreros que tienen que pasar por el lugar. Está compuesto por una gran cantidad de cámaras que sirven sólo para fines represivos.

Así pues, es necesario establecer qué tipo de sujetos frecuentan este punto. ¿Son ricos o pobres? ¿Son obreros o patrones? ¿Defienden la vida o la muerte? ¿Son de izquierda o derecha? ¿Qué condiciones sociales tienen (son dignas)? Una posible respuesta a estas preguntas es que en el sector habitan múltiples actores sociales como jóvenes pertenecientes a barras bravas, pandillas, consumidores y vendedores de sustancias psicoactivas, vendedores informales, organizaciones sociales y comunitarias. Por ello, se convierte en un punto de

¹³⁶ Son horario específicos del día donde las estaciones son más concurridas. La cuales son en la mañana es de 4:00am – 9:00am y en la tarde es de 3:00pm – 8:00pm, aproximadamente.

disputa simbólico, social y cultural por parte de sus habitantes en contra de un Estado que los margina.

Ahora bien, teniendo presente lo ocurrido durante el paro nacional de 2021, parece prudente preguntarse ¿y los que no llegan a este punto a diario dado que no tienen trabajo y sí llegaron en las protestas? ¿Las personas que no tienen educación, casa, comida, vestimenta, trabajo, etc? ¿Las mamás primeras línea? ¿Estaban organizados o se fueron organizando? ¿Dónde queda la solidaridad y el apoyo mutuo?

Durante la Rebelión Social los diferentes actores se reunieron a diario para resistir a la violencia estructural que por tanto tiempo los ha agredido. En este punto se presentaron diferentes formas de resistencia, como se menciona en el reportaje *La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas*:

“ (...) algunas personas sostienen la protesta armando actividades en el día, convierten al portal en un escenario de festival con música improvisaciones de rap y grafiti. Como muchos ni estudian ni trabajan caen durante el día para unirse a la protesta, pero también por la fiesta. En las noches también se escucha cerca al portal algunos jóvenes con la expectativa de que se arme el tropel.”¹³⁷

Esta diversidad se debe a que cada participante actuaba según sus capacidades y posibilidades, por esto mismo no fue casualidad que en este lugar se presentaran diferentes manifestaciones de juntanza. Ahora bien, no es posible hablar de este punto tan álgido sin mencionar las confrontaciones (tropel) entre la comunidad y el Escuadrón Antidisturbios (ESMAD) que se presentaban todos los días al anochecer, como lo menciona La Silla Vacía

“El tropel comienza casi siempre en las noches luego de que algunos jóvenes les lanzan piedras a los policías. Ahí el escuadrón antidisturbios interviene acorralando a los jóvenes incluso entre cuadras residenciales. Como los vecinos ya saben que la trifulca se ha vuelto el pan de cada día tienen montado el protocolo para responder. Uno ahoga los gases que caen dentro de los conjuntos en baldes de agua con bicarbonato. Otros desde la entrada de los conjuntos les

¹³⁷ La Silla Vacía (2021). La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas. [La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas - YouTube](#). 3:03

dan a los manifestantes gaseados leche o vinagre para aliviar el ardor de los ojos y la garganta”¹³⁸

Por esta razón, y muchas otras, la comunidad se empezó a organizar como lo menciona un residente de la localidad

“La organización empezó principalmente por las afectaciones que se han generado a los muchachos. Todo el tiempo pasan y pasan heridos y frente a eso uno como humano no puede ser indiferente ante eso. Pero finalmente también es el acto de resistencia que nosotros podemos hacer es apoyar a los muchachos”¹³⁹

Esta organización permitió que en el lugar se generaran diversas organizaciones sociales que se denominaron Primera Línea, entre las cuales se encontraban la primera línea jurídica, primeros auxilios o brigada de salud, mamás, prensa, psicológica y la primera línea de confrontación que a su vez se encontraba subdividida en primera, segunda, tercer y cuarta línea donde cada una tenían funciones específicas¹⁴⁰. Sin embargo, no solo se dio la organización en ese sentido, sino también se dio la creación de espacios para el apoyo mutuo y la solidaridad como lo fue la olla comunitaria, pues como se menciona en el reportaje *La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas*

“Frente al portal también está la olla comunitaria que monto un grupo de jóvenes vecinos para reunirse y para que los que marchan singan haciéndolo, pero con el estómago lleno. Hoy entregan más o menos 700 almuerzos al día. Allá come el que caiga, pero sobre todo los jóvenes de la primera línea los primeros en las marchas que se dedican a responder a la intervención del ESMAD. Ellos tienen el plato asegurado.”¹⁴¹

Así pues, la organización no solo era para la confrontación sino también se dio para empezar a suplir las necesidades básicas de muchos, que sin saberlo se encontraron un

¹³⁸ *Ibíd.* Min, 3:54

¹³⁹ *Ibíd.* Min, 3:22

¹⁴⁰ La primera tenía un propósito defensivo, la segunda realizar ataque, la tercera era equipo de apoyo para recolectar material para la segunda y la cuarta debía realizar curaciones, esta última también se denominaba brigada de salud.

¹⁴¹ La Silla Vacía (2021). *La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas*. [La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas - YouTube](#). Min, 7:56

espacio fraterno que les permitía solventar un plato de comida en el día. En palabras de un miembro de la comunidad “un amigo que (...) se quedó sin apartamento estos días, de no ser por la olla él ahorita no estaría comiendo”¹⁴². Por lo tanto, la olla no solo configuraba un espacio para alimentar a los manifestantes, sino también se convirtió en un espacio de juntanza que le dio la oportunidad a algunos de alimentarse aun cuando las condiciones sociales se los impedía.

Otro aspecto importante de la organización comunitaria fue la autogestión, puesto que, todo aquello que realizaban tanto la olla, como los cuidados a las personas que salieron heridas de las confrontaciones fueron realizadas con los recursos de la comunidad, de donaciones y apoyos de algunas ONG, en palabras de La Silla Vacía

“A la protesta también la sostienen donaciones de vecinos, ONG y ciudadanos que pasan averiguar qué necesitan y luego lo llevan o a través de recolectas que se mueven por las redes. Parte de esa plata se va en insumos médicos. En el portal hay tres brigadas de salud que suman más de 40 personas entre estudiantes, paramédicos y enfermeros de Bosa y Kennedy”¹⁴³

No obstante, aun cuando se presentaba la unión y la fraternidad, también estuvo presente la discordancia con algunos miembros de la comunidad, los cuales manifestaron estar cansados del paro, pues les afectaba en sus dinámicas diarias como dormir e ir al trabajo. Mas sin embargo algunos comprendían bien las razones por las cuales muchos estaba luchando, como lo mencionan dos vecinos de la localidad en el reportaje *La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas*

“Nos estamos beneficiando, nosotros los viejos no fuimos capaces de hacer nada montamos un grupo de ladrones a la cámara y al senado para que nos roben. Entonces todo eso que están haciendo los muchachos que se despertaron que ustedes los jóvenes que van a buscar un buen futuro, de un país que los viejos no

¹⁴² Ibid. Min, 8:31

¹⁴³ Ibid. Min, 7:07

fuiamos capases de hacer, lo están haciendo todos estos muchachos que se están jodiendo.”¹⁴⁴

“No hay una buena salud, no hay una buena educación y todos estos muchachos que están ahí, están por que no tiene oportunidades, o sea no tienen nada que perder. Algunos no han podido estudiar, algunos ni siquiera comen bien muchachos con los que uno ha hablado de que comen mejor ahorita ahí, que lo que comían en la casa. O sea, eso es desgarrador. Obviamente si no tienen salud, si no tiene educación, si no tiene trabajo, las personas qué más hacen”¹⁴⁵

Por lo tanto, es posible mencionar que esta comunidad representa una realidad constante de injusticia y desigualdad, así pues cada miembro de la comunidad de estas localidades

“ (...) encarna realidades que en este punto de Bogotá son una constante: olvido de las instituciones, desempleo, pobreza e informalidad. Factores que terminaron en dos puntos clave que ganaron tanto con las protestas como con los justos reclamos de quienes se vieron afectados: visibilización y notoriedad de un sector que, seis meses después del paro, aún sienten que el coletazo de la crispación social puede revivir (...) Y si bien en esta zona parece que no hubiera espacio para los puntos medios, finalmente la evidencia indica que lo vivido en las protestas fue una consigna de cualquier manifestación: ser escuchados.”¹⁴⁶

Por último, es importante tener presente que en este punto de la ciudad la brutalidad policial escalo a un punto incomprensible, pues como lo menciona un miembro de la brigada de salud “Más o menos en 10 días un recuento de 800 a mil heridos. Mínimo en una noche son dos personas que tiene afectación en ojo, tenemos perdida parcial o total de los ojos.”¹⁴⁷. Situación que llamo la atención de organismo internacionales, pues estos brutales ataques a

¹⁴⁴ La Silla Vacía (2021). La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas. [La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas - YouTube](#). Min 4:22

¹⁴⁵ *Ibid.* Min, 5:01

¹⁴⁶ Acosta, C. (2021). “Portal de la Resistencia”: sin espacios para puntos medios. EL ESPECTADOR. Recuperado de: “Portal de la Resistencia”: sin espacio para puntos medios | EL ESPECTADOR . Bogotá, Colombia.

¹⁴⁷ La Silla Vacía (2021). La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas. [La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas - YouTube](#). Min, 7:44

la comunidad se replicaron en todo el país. La situación escaló a tal grado que José Miguel Vivanco, director para las Américas de Human Rights Watch, menciona que

“Las violaciones a los derechos humanos cometidas por la policía en Colombia no son incidentes aislados de agentes indisciplinados, sino el resultado de fallas estructurales profundas. Se necesita una reforma seria que permita separar claramente a la Policía de las Fuerzas Militares y asegurar una supervisión y rendición de cuentas adecuada para impedir que estos abusos vuelvan a ocurrir o queden impunes”¹⁴⁸.

2.6 La policía, la política y la subjetivación

Dicho lo previo, surgen nuevos grupos estudiantiles de defensa y ataque a la represión policial. Sin embargo, algunos de ellos no estaban de acuerdo con establecer un nombre específico. Es decir, no querían ser estigmatizados por escoger un nombre y se les relacionara con alguna organización política de trabajo social o insurgente. Es decir, se resistían a ser nombrados simbólicamente por la policía y buscaban su propia subjetivación¹⁴⁹. Estos sujetos políticos entendían la política de otra forma, a la luz del filósofo Jacques Rancière (2007).

De esta manera, es necesario establecer la posición filosófica de Jacques Rancière respecto a su noción de *La política y emancipación* para comprender lo que estaban pidiendo los jóvenes. Esta postura permite entender al sujeto revolucionario actual en tanto intenta romper con la identidad que le han puesto para establecer una nueva. Lo anterior es de suma importancia para comprender y desarrollar el problema de investigación, pues las luchas obreras se han transformado y es necesario establecer el cómo y el porqué de ese cambio.

En este sentido, Jacques Rancière se pregunta sobre las condiciones para que haya política. Ya que, esta no siempre se presenta. Contrariamente, lo que se percibe

¹⁴⁸Brutalidad policial contra manifestantes. Tomado de [Colombia: Brutalidad policial contra manifestantes | Human Rights Watch \(hrw.org\)](#)

¹⁴⁹ Desde este punto algunas organizaciones ya apuntaban a la construcción horizontal, libre y solidaria. Algunos estaban orientándose hacia el Anarquismo.

constantemente son prácticas de dominación e identificación. Por ello, es prudente delimitar algunos conceptos bajo el pensamiento de este filósofo para establecer estas condiciones que permiten el apareamiento de la política. Los conceptos son:

Policía: procesos de gobierno cuyo objetivo es el consentimiento (aprobación) de la comunidad por medio de la clasificación, distribución de lugares y funciones de los individuos dentro de la sociedad. Con esta *identificación* daña la igualdad de las inteligencias (de acuerdo a las ocupaciones que tienen dentro de la sociedad). Puesto que, deja que algunos actores sociales tengan mayor tiempo para dedicarlo a la vida contemplativa, entonces deja a otros en condiciones de desigualdad. De esta forma, los que tienen que trabajar para subsistir quedan excluidos, siendo cierto que todos tienen la capacidad de comprender y hacerse comprender de manera horizontal.

Es utilizado este término de policía con el fin de diferenciarlo de lo que se entiende comúnmente por política. Así, se busca llamar política (como se desarrolla más adelante) al quehacer de la gente del común, devolviéndoles su accionar político.

Daño: no está totalmente definido, pero se entiende bajo los parámetros del daño que realiza la policía a la igualdad de inteligencias. En dirección a que no a todos los sujetos, clasificados en sus oficios actuales, les queda el tiempo para dedicarse a la vida pública y de la contemplación (ocio para asuntos comunes y labores de pensamiento). Entonces se desequilibra la sociedad de la forma que algunos quedan beneficiados y otros excluidos.

Igualdad: en la actualidad se cree que hay personas con capacidades superiores, tal vez adquiridas por naturaleza. Sin embargo, esta posición es cuestionable, porque hasta los seres humanos más explotados poseen capacidades iguales (incluso mejores en su transformación del mundo), pues, todo ser humano posee la capacidad de pensamiento y discurso por su condición de humano. En este sentido, *La política* debe garantizar *la igualdad* en tanto establece que todos los seres humanos son iguales, y constantemente buscan su verificación. Rompiendo con las estructuras sociales que están configuradas jerárquicamente. Así pues, esta concepción de la igualdad está direccionada al acceso simbólico de la palabra de las clases populares. Quitando su dependencia y subordinación hacía un emancipador.

Emancipación: es la conciencia de la igualdad. Esta idea de emancipación se opone a la concepción tradicional entendida como conciencia de clase. No obstante, sí busca otro tipo de conciencia, conciencia de la igualdad de las inteligencias, de la capacidad del pensamiento de cualquier sujeto por su condición de hombre. De esta forma, todo sujeto emancipado puede ser emancipador. No entregando el saber, como en la educación tradicional, sino tratando de transmitir la conciencia de la igualdad (una inteligencia es capaz de innumerables cosas en tanto se le considera igual a las otras). Así, desde esta concepción el saber es cuestionado en su relación con el poder, pues, el saber muchas veces no conduce a la emancipación, sino que conducen al establecimiento del poder (problema del intelectual y las masas, dependencia).

Dado el movimiento intelectual (de la emancipación), se presenta el movimiento social y político (los cuerpos buscan otras formas de experiencia diferentes a las identidades establecidas por el orden policial).

Identificación: clasificación de los sujetos hecha por la policía según su quehacer empírico o designado. Esto lo hace para luego organizar la sociedad a su parecer.

Subjetivación: es un proceso de desidentificación o desclasificación

Lo político: es el lugar de encuentro entre dos procesos heterogéneos, la policía y la política. En él se verifica la igualdad y este proceso toma la forma de tratamiento de daño.

La política: es una reconfiguración del reparto de los lugares, hecho por la policía, y de los procesos de identidad que llevan a construir lo común como sociedad. No se toma como una lucha por el poder (aunque en sentido simbólico sí lo es), sino como una forma de experiencia donde los hombres se hacen políticos por medio del lenguaje (no sólo como expresión, sino como posibilidad de acción).

Para finalizar, situado el contexto específico del portal de la resistencia, ahora es necesario dar paso a una lectura individual de cada uno de los relatos de los sujetos con los que se dialogó. Para ello, es necesario plantear la pedagogía de la memoria como metodología que disputa la historia desde las memorias vivas, no sólo como un almacenamiento de información conveniente para aquellos que hacen historia de los ganadores, sino como una

forma de disputar la verdad sobre los sucesos ocurridos en la Rebelión Social colombiana que inicia en 2021.

Así, para realizar una lectura de los relatos en torno a la presentación de las diferentes manifestaciones de la violencia, es prudente realizar la lectura desde la condición humana y la agresividad utilizando la pedagogía de la memoria en perspectiva de realizar historia de los relatos. Lo anterior, intentando hacer justicia a la verdad y resistencia a la historia, y memoria, conservadora y hegemónica.

Capítulo 3. Metodología y análisis

3.1 Memoria

La memoria es un concepto en disputa que no tiene una definición absoluta, sino que tiene definiciones plurales que se construyen desde las distintas disciplinas o actores sociales. Siendo estas definiciones el horizonte de acción de la memoria, siéndole útil y conveniente a un determinado grupo de la sociedad. Por ello, la lucha por su definición y su intención es fundamental: en manos de aquellos que tuvieron el poder se define superficialmente como una *capacidad para almacenar información* (información que ellos han filtrado e impuesto); mientras que en manos de quienes fueron oprimidos se define de otra forma -contraria a la anterior- y se vuelve central, debido a que se convertirá en un arma para luchar en el presente como medio comparativo con el pasado para proyectar y transformar el futuro. En este sentido, la definición y uso de la memoria hecha desde abajo se vuelve peligrosa para los que cuidan y reproducen una posición en el poder y, por tanto, buscan su eliminación.

En el pasado, inmediato, se intentó suprimir la memoria a través del control de la información por la fuerza. Los estados totalitarios dieron prioridad al manejo y distribución de la información e intentaron monopolizarla para ocultar sus crímenes. No obstante, en esta lucha por la memoria no lograron aniquilar totalmente a su contrario, aunque lo intentaron vilmente, y en la actualidad se ha instaurado una “cultura de la memoria” como mecanismo cultural que fortalece el sentido de pertenencia y de identidad social y política¹⁵⁰. En palabras de Jelin:

(...) La memoria tiene entonces un papel altamente significativo, como mecanismo cultural para fortalecer el sentido de pertenencia a grupos o comunidades. A menudo, especialmente en el caso de grupos oprimidos, silenciados y discriminados, la referencia a un pasado común permite construir

¹⁵⁰ Aunque a la mayoría de la sociedad actual, aun, no le interesa hacer memoria debido a la sobreabundancia de información.

sentimientos de autovaloración y mayor confianza en uno/a mismo/a y en el grupo. (...) ¹⁵¹

Ahora bien, la memoria no puede ser la capacidad de almacenar información que se trae a la conciencia de forma inmediata según se necesite. Pues, esta definición plantea una memoria del pasado en términos de datos, donde el relato dominante está dado como el único, inmodificable y -sobre todo- como el verdadero. Además, es necesario cuestionar los relatos que han sobrevivido como únicos y “verdaderos”, ya que, seguramente han sido impuestos aplastando muchos otros en favor de los intereses individuales de determinado grupo en el poder. De esta forma, parece prudente examinar la memoria y su definición desde la óptica contraria, donde se convierte en un proceso mucho más complejo, donde se requiere del entendimiento del contexto en el que se desarrolla el relato, tomando su posibilidad de enunciación y de transformación.

En este sentido, en primer lugar, parece prudente mencionar que la memoria vista y determinada en contra de la primera definición debe establecerse en contra del olvido. Empero, no en contra de todo olvido, sino en contra del olvido que ha sido impuesto. Es decir, debe ir en oposición del olvido hegemónico que ha callado otras voces, que ha permitido la reproducción del status quo y que ha contribuido en el desarrollo de futuros más desiguales. El olvido que ha sido servicial a los relatos del poder y que se ha establecido principalmente por medio de la aniquilación del otro. Dicho lo previo, se puede establecer que el olvido también se encuentra en un campo de disputa donde la memoria entra a luchar en su contra, o a ligarse, según la afinidad de sus objetivos. Así, la memoria -no hegemónica- debe ser complementaria con otro tipo de olvido, aquel que no es impuesto por el poder, que permite “avanzar”, que a veces ayuda a sanar y que posibilita evitar el abuso de la memoria. Ya que, el proceso de memorar es selectivo en lo que busca o quiere conservar y entre lo que se quiere suprimir, reprimir o silenciar ¹⁵².

¹⁵¹ Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Editorial: SIGLO XXI ESPAÑA EDITORES S.A. Madrid, España.

¹⁵² Existen diferentes tipos de silencio: el primero es el impuesto por regímenes totalitarios o implantado por grupos alzados en armas. El segundo, el silencio generado para no herir a alguien más. El tercero, es el que se realiza por miedo a no ser comprendido el relato. Por último, se encuentra aquel que surge de la conciencia y dolor de un sujeto para intentar dejar el acontecimiento atrás.

Por otro lado, para esta concepción existen mínimo dos formas de memorar: una literal y otra ejemplar. La primera predispone y ancla el presente al pasado estático, mientras que la segunda libera y toma el pasado como herramienta para las luchas del presente y proyección del futuro. Puesto que, el pasado puede ser dinámico en tanto se considera como un campo infinito de relatos que fueron callados y que pueden ser memorados para el cuestionamiento y mejor entendimiento del presente. Quitándole al pasado el carácter pasivo y devolviéndole uno activo. Ahora bien, el memorar de manera ejemplar permite aprovechar las lecciones de injusticias sufridas, por medio de la solidaridad, para luchar contra las injusticias que aún se sufren, esto sin la necesidad que pasen al campo público todas las experiencias. Así, para esta comprensión de la memoria, es deseable -y un objetivo- que en su construcción se logre pasar de la memoria literal a la ejemplar¹⁵³. Permitiendo que la víctima -por medio de solidaridad- transite su experiencia traumática de única e irreplicable a generalizable y comparable. Des-individualizando el suceso y dando paso a su comparación como estrategia para entender el presente y proyectar el futuro. Transitando el suceso de la esfera privada a la esfera pública¹⁵⁴.

Dicho lo previo, esta memoria utiliza el pasado para enfrentar el presente, pero de manera delimitada para no llegar a cometer un abuso. Pues, una cosa es la recuperación del pasado (ojalá sin trabas que lo impidan) como un *deber ético y político* con las víctimas de los hechos traumáticos, y otra es la utilización que se va a hacer de ese pasado. Hay buenos y malos usos de la memoria. Un buen uso de la memoria puede estar ligado a la sanación desde el psicoanálisis. Ya que, se da paso en la conciencia a los recuerdos reprimidos para poder desactivarlos psíquicamente, disminuyendo el odio y la venganza. En contraste, un mal uso de la memoria se genera al no atacar el odio y la venganza que suscita el recuerdo de un hecho doloroso particular (recuerdo de manera literal). Pues, si la forma de recordar es literal, se plantea una continuidad en el sujeto y se extiende el trauma del pasado al sujeto del presente. En este sentido, parece prudente delegarles un deber moral a las víctimas (sin llegar

¹⁵³ La ejemplaridad es viable en generalización siempre y cuando se haga con limitaciones. Ya que, si no se hace con limitaciones, todo dolor se vuelve equiparable y se pierde la particularidad de cada suceso (revictimizando).

¹⁵⁴ Esta apreciación se realiza en tanto se necesita exponer la memoria ejemplar. Sin embargo, esto no quiere decir que la memoria desde esta perspectiva sólo tome en cuenta la versión de las víctimas, sino que toma todas las posiciones (hasta las de los victimarios) para entender críticamente el pasado y proyectar futuros menos desiguales e injustos.

a revictimizar), pues “Aquellos que, por una razón u otra razón, conocen el horror del pasado tienen el deber de alzar su voz contra otro horror”¹⁵⁵.

Ahora bien, como ya se mencionó, la memoria debe abogar por un presente activo, ya que, el pasado siempre está abierto a modificaciones en tanto pueden llegar muchos más relatos a complementar un suceso. Por ello, la memoria como “experiencia en el presente” no es estática, sino dinámica. Siendo un proceso de significación y resignificación de experiencias traídas al presente. Lo anterior, debido a nuevos aportes sobre un suceso o al diálogo con el otro (donde se comparten experiencias distintas de un suceso común y se transforma el imaginario).

En relación con el lenguaje, la memoria en el diálogo se torna como una acción discursiva donde no sólo se narra el testimonio, sino todo el entretendido de sentido que lo rodea. De esta forma, el lenguaje se presenta como un campo de lucha para generar las representaciones del pasado, peleando por el poder, la legitimidad y el reconocimiento. En palabras de Piper la memoria se convierte en:

(...) acción discursiva realizada en el presente que construye relatos sobre el pasado, los que constituyen una trama de relaciones en las que contenido y forma son indistinguibles. Recordar algo, es decir, al mismo tiempo, qué y cómo se lo recuerda, delimitando un momento específico y con un cierto tejido o trama de sentido (...) ¹⁵⁶

Dicho lo previo, se puede manifestar que la agencia humana activa el pasado por medio del lenguaje en una memoria narrativa. Por ello, los relatos deben explicar qué sentido se le da al pasado y cómo éste debe ser memorado. Resistiendo y disputando el campo de la memoria con el relato oficial para que el horror del pasado -y del presente- no sea ocultado.

No obstante, los acontecimientos traumáticos tienen dificultades para ser narrados debido a que tiene huecos en la memoria y grietas en la capacidad narrativa. Y como las memorias son diversas y tienen carácter político y transformador, entonces parece prudente

¹⁵⁵ Todorov, Tzvetan (2000) Los Abusos de la Memoria. Editorial: Paidós. Barcelona, España. Pág., 37.

¹⁵⁶ Piper, I., Fernández, R., e Íñiguez., L. (2013). Psicología Social de la Memoria: Espacios y Políticas del Recuerdo. PSYKHE, 22(2). Pág., 21.

luchar en contra de la oficialización e institucionalización de los relatos para no ser instrumentalizados al servicio de la memoria oficial.

Por último, en *Los trabajos de la memoria* Elizabeth Jelin plantea varios elementos importantes, por ejemplo: la memoria por sí mismo son procesos subjetivos que están anidados en experiencias y en marcas simbólicas materiales. Estas narrativas o procesos son objetos de disputas, pues disputan la verdad y el sentido de lo que ocurrió frente a los relatos hegemónicos (el relato hegemónico dice que no hubo un levantamiento sino una acción de vándalos). Entonces ¿cómo se le disputa ese discurso a ese poder hegemónico? Bueno, allí hay que entrar a mirar cuáles son sus luchas, qué se puede reconocer de ese sentido del pasado que ellos le dan. Cuando nosotros escuchamos a una persona, la idea es no sólo quedarnos en la escucha y en su narrativa, sino que hay que buscar el sentido que lleva al momento histórico que vino. Es decir, es como coger un hilo y unirlo a otras construcciones más grandes de lo que ocurre en el momento histórico. Además, es necesario establecer que las luchas del pasado también tienen unos sentidos que se transforman a medida que se transforma el contexto generacional. En palabras de Jelin: “(...) Algunos actores pueden plantearlas como continuación de las mismas luchas políticas del pasado, pero en verdad en escenarios cambiados y con otros actores, la transformación del sentido de ese pasado es inevitable. (...)”¹⁵⁷.

3.2 Historizar la memoria

3.2.1 Historia

Ahora bien, la historia también está comprendida de diferentes formas, y estos entendimientos la llevan a lugares distintos que son convenientes a determinados grupos sociales. En primer lugar, existen quienes plantean que la historia es una cadena objetiva de hechos, donde existe una única verdad respecto al qué pasó. Estableciendo que los

¹⁵⁷ Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Editorial: SIGLO XXI ESPAÑA EDITORES S.A. Madrid, España.

acontecimientos que ocurrieron deben ser *explicados*¹⁵⁸ (exposición) tomando como única fuente los documentos oficiales y científicos (documentos históricos). En esta concepción se explica la historia, pero no hay un fuerte impulso por comprenderla. A esto se le llama historia oficial.

Este tipo de historia no da voz a las cuestiones subjetivas, sino que -por el contrario- busca ser objetiva, pero con un enfoque de objetividad planteado por ellos mismos en donde sólo se reconoce la historia oficial establecida en los documentos (historia de los ganadores). Este enfoque impone que la voz de los que han sido callados no se vea reflejada, pues se encuentra encasillada y presente como una narrativa de dolor y sufrimiento donde se niega el espacio a la comprensión de lo vivido por estas personas. Además, se rehúsan a darle la voz, a estos sin voz, para no tener que reabrir el pasado, entonces se reconoce a estas personas, pero con la impresión de querer repararlos en una idea de futuro que sigue siendo conveniente a determinado grupo. En palabras de Jelin:

(...) Otros observadores y actores, preocupados más que nada por la estabilidad de las instituciones democráticas, están menos dispuestos a reabrir las experiencias dolorosas de la represión autoritaria, y ponen el énfasis en la necesidad de abocarse en la construcción de un futuro antes que volver a visitar el pasado. Desde esta postura, se promueven políticas de olvido o de <<reconciliación>>. (...) ¹⁵⁹

Es decir, para algunos la historia se trataba de una historiografía donde se escribían los hechos tal cual como sucedían. Posteriormente estas narrativas se plasmaban en los documentos oficiales (estadísticas, diplomáticos y militares) que constituían el pasado histórico supuestamente imparcial e inmodificable. Sin embargo, otros sujetos empezaron a preguntarse por ¿quién definía cómo era que habían ocurrido “tal cual” los hechos?, y, ¿será que existe una sola versión de la historia? Con ello, se empieza a disputar la historia y el lugar de los diferentes agentes y grupos sociales en ella. Ya que, los que defendían la historia

¹⁵⁸ Explicación en tanto exposición de los hechos.

¹⁵⁹ Ibid. Pág. 6.

oficial establecían unilateralmente cómo habían ocurrido los hechos, imponían esto como su verdad y luego instauraban su objetividad como la única¹⁶⁰.

Dicho lo previo, los grupos sociales empiezan a disputarse el campo de la historia y generan tensiones para que sus narrativas puedan ingresar en ella. Así, se amplía la concepción de la historia y queda abierta a las perspectivas. En este sentido, la historia no puede ser solo el conocimiento del pasado, sino que también debe estar relacionada con la resignificación del presente, la proyección del futuro y con las vivencias de sus actores. Puesto que, la historia se escribe en el presente, pero también se devuelve al campo del pasado para construirlo con el tiempo histórico del presente.

De esta forma, existen otros que sostienen que la historia es una explicación-comprensión detallada de las interpretaciones del pasado donde no existe una sola verdad. Desde este enfoque, la verdad histórica no puede ser concebida como única o ya culminada. Ya que, la historia no son sólo los hechos, sino también la explicación de las causas de estos acontecimientos junto a su sentido (qué ocurrió, por qué ocurrió, qué lo generó y cuál era su sentido). Así pues, la verdad histórica es una noción en constante construcción.

Ahora bien, si la historia no son los hechos que ya pasaron, sino su entendimiento, entonces también debe existir algo que deba unirlos para que cada uno no se entienda por separado y quede excluido. En este sentido, es necesario manifestar que la historia a través de la interpretación puede unir y ubicar los acontecimientos en una historia general que contribuye en la construcción de esa verdad amplia.

Sin embargo, como la interpretación también se puede constituir como un método subjetivo, entonces es viable manifestar que existen diversas interpretaciones que surgen desde la narrativa desde donde se enuncia¹⁶¹. Así, la ubicación de los acontecimientos se realiza de forma adecuada a la comprensión histórica del historiador. Por ello, se espera que el investigador tome distancia del relato para que esta historia sea objetiva¹⁶². Siendo la

¹⁶⁰ Objetividad como ausencia de subjetividad, donde se establece una imparcialidad que siempre ha sido beneficiosa y conveniente para aquellos que imponen su verdad como la única (apoyada en la ciencia).

¹⁶¹ Vencedores o vencidos. Narrativas oficiales o narrativas populares.

¹⁶² Esta concepción de lo objetivo se distancia de la primera en tanto esta admite, y lo establece como necesario, lo subjetivo. Ya que, se parte de ello para llegar a lo objetivo, pero esto depende de la ubicación y comprensión que haga del acontecimiento el historiador.

historia esa matriz ontogenética donde deben entrar todas las interpretaciones en aras de construir una verdad que siempre está en tensión. Esto permitirá una mejor construcción y resignificación del pasado, el presente y proyección del futuro.

Ahora bien, los hechos ocurren todo el tiempo y de manera diversa, no obstante, existen un tipo de hechos que son más relevantes y contundentes que los demás. Los acontecimientos se presentan como hechos muy relevantes que generan cambios históricos, pues tienen la facultad de realizar un movimiento en el orden político establecido y en las actitudes de quietud que reproducen el status quo. En este sentido, un acontecimiento tiene unos intereses, sentidos y experiencias que no pueden pasar por alto y es tarea del historiador reconocer este tipo especial de sucesos, pues tiene la capacidad seleccionarlos.

Por otra parte, para comprender la historia es de suma importancia comprender los debates historiográficos que se presentan, pues son estos lo que permiten entender por qué surgen investigaciones históricas y textos de historia respecto a un tema u otro. Un debate historiográfico no lo plantea algún posicionamiento político, sino que a partir de los acontecimientos se presenta un interés en común de todos. Acudiendo a un ejemplo, en Colombia, en la primera década del siglo XXI el debate estaba enmarcado en la concepción y entendimiento del *terrorismo, enemigo y paramilitar*, en la segunda década sobre *víctima y verdad*, ahora en la tercera década la disputa está sobre *la guerra*.

Por último, la historia como disciplina tiene como función producir conocimiento humano de carácter científico que permita a las personas (individual y colectivo) tener identidad y alcanzar la mayor comprensión posible de los acontecimientos. Además, la historia también produce un elemento muy importante, la conciencia del presente (tener conocimiento de cómo se llegó hasta acá). Es necesario reabrir el pasado para generar una concepción y resignificación mejor del mismo para poder establecer cómo se llegó a este presente¹⁶³.

¹⁶³ Esta función de la historia es primordial, pues quita la inmovilidad del pasado estático y lo convierte en dinámico. Devolviendo la actividad transformadora a los sujetos y colectivos sociales.

3.2.2 Futuro

Es de suma importancia comprender cual es el régimen de historicidad que se presenta en la actualidad, pues es la comprensión del pasado, presente y futuro a partir de una relación establecida, es decir cómo comprendernos la idea de tiempo¹⁶⁴. En este sentido, el régimen de historicidad que se está viviendo es presentista, el cual está centrado en el presente, en un presente eterno, donde la idea de pasado y futuro se acorta y se limita. Por lo tanto, la comprensión o la idea que se tiene del pasado es muy corta y todo está en el presente, este régimen no permite tener un conocimiento amplio del pasado impidiendo a su vez tener una idea grande de futuro. Esto implica que las personas, principalmente los jóvenes, no se puedan proyectar un futuro con el fin de crear utopías e identidades.

Ahora bien, si los jóvenes solamente se están centrando en la historia vivida, con un sentido experiencial y desconocen o no reconocen la historia transmitida, la experiencia que dejan otros en nosotros, rechazando lo adulto, el pasado, las generaciones, la vivencia intergeneracional. No tendrán un conocimiento amplio del pasado que les impedirá una plena comprensión del presente y una proyección de futuro. Pues es a partir del uso del pasado y el conocimiento del pasado que es posible pensar en el presente, conocer el presente, el presente no existe sin pasado. En ese sentido, tampoco es posible proyectar una idea de futuro sin tener presente, pues es a partir de la experiencia vivida y transmitida que se configura el futuro. Por tanto, el pasado y el presente configuran la idea de futuro, de utopía, a partir del análisis histórico.

3.2.3 Historización de la memoria

Ahora bien, *historizar la memoria* es una relación entre memoria e historia que busca ir en favor de la verdad de los acontecimientos, de la sanación y reivindicación de los sujetos que han sido excluidos de la historia (incluyendo y ubicando sus experiencias en ella). Para ello, es necesario tomar una concepción de cada uno de estos conceptos de forma específica.

¹⁶⁴ Un profesor de ciencias sociales tiene una mirada del tiempo muy larga, mientras que otra persona puede tener una idea de tiempo muy diferente (para esta persona algo que dura mucho tiempo puede ser una semana).

Siendo los dos viables para formar esta relación aquellos que incluyen y toman como fuente la subjetividad (relatos). Así, esta relación ampliará ambas concepciones y las hará trabajar en conjunto. Siendo necesaria una metodología más responsable y cercana a las minorías sociales al no excluir las historias de ningún grupo social (de derecha o izquierda).

En este sentido, la memoria presenta la necesidad de ser entendida más allá de una capacidad de almacenamiento que guarda y narra los hechos “tal cual suceden”. Fomentando una concepción de pasado estático que ya se encuentra documentado. Al contrario, para historizar la memoria se debe entender que ella surge de fuentes vivas que narran sus experiencias y éstas deben ser interpretadas y ubicadas históricamente para que puedan ser comprendidas sus causas, motivos, lugares y sentidos. Para ello, es necesario abrir el pasado como fondo memorial y darle un sentido dinámico que permita escarbar en él y resignificarlo a partir del tiempo presente.

Además, la historia -para generar esta relación- debe ser entendida contrariamente a la historia oficial. Donde la objetividad se basa en documentos ya establecidos que reproducen historias de individuos (héroes) determinantes que transforman el hilo histórico. No, la historia debe ser entendida como una matriz ontogenética donde caben todas las interpretaciones de los acontecimientos, y estas buscan construir una verdad que permita entender -lo mejor posible- los acontecimientos. Siendo esta verdad histórica en construcción aquella que permite y hace posible parte de la existencia de la justicia social, que se distancia de la justicia tradicional conveniente para un grupo determinado, que permite a las personas sanar. De esta manera, y como caben todas las interpretaciones es porque se construye con el otro, siendo la comprensión histórica obligatoriamente colectiva.

Dicho lo previo, la *historización de la memoria* es posible si se atribuyen concepciones acertadas de estos dos conceptos y se toma como fuente el campo de las experiencias, el relato. Pues el relato establece una forma de narrar un acontecimiento, donde se encuentra una posición subjetiva, que no cuenta sólo el hecho, sino que entra en discusión sobre las preguntas alrededor del mismo (qué, quiénes y para qué). De la misma manera, la memoria cuando se establece hacia la historia genera una relación crítica y alternativa frente a la historia, donde la memoria ya no es sólo memoria, sino que es una forma diferente de historia.

Asimismo, el relato tiene que estar trenzado, entramado, cocido a otras historias. Esto porque ahí el relato cobra explicación, cobra vigencia al explicarse cuando se une a otros más grandes. Aquí cobra sentido histórico. Puesto que, es necesario mirar qué ocurría en términos económicos, políticos, sociales, culturales y en sus representaciones simbólicas. De esta forma, hay que procurar que las memorias de las víctimas se sinteticen y se conecten debido a que fueron historizadas, porque de lo contrario quedan desligadas y no se les da su lugar en la narrativa histórica general.

En relación con los relatos el investigador o historiador debe ubicarlos en un lugar histórico, y esto debe hacerse desde su experiencia y narrativa. Para ello, es necesario tener en cuenta algunos elementos principales. En primer lugar, como ya se mencionó, las memorias las entregan actores vivos, pero estos actores no necesariamente tienen que ser personas que hayan vivido el acontecimiento de forma directa¹⁶⁵, sino que pueden ser testigos que están enunciando el relato desde su posición en ese momento. Así pues, si el relato se enuncia desde cualquiera de estas posiciones, el investigador no debe preguntarle por las causas, sino que debe permitirle hablar desde su experiencia y preguntarle por el qué pasó. Allí hallará indicios que lo lleven a interpretar y ubicar históricamente el relato. En segunda instancia, cuando se trabaja con la memoria es necesario establecer que ella no tiene una fecha de inicio o de cierre, pero el investigador sí debe ubicar estas experiencias en un intervalo de tiempo de comprensión -e interpretación- del momento histórico que están viviendo actualmente. Entonces, después de que las personas narren sus memorias (quiénes eran, dónde estuvieron y en qué situación) hay que establecer la geografía de donde vive el sujeto, el lugar de enunciación, la profesión, contexto político donde se desarrolla esto, etc. En seguida, es necesario reconocer indicios de la existencia de una memoria social. Ya que, las personas que narran su experiencia pueden relatar en primera persona, pero detrás de ese relato individual puede existir un colectivo del que hacen parte. Es decir, puede que la persona se pronuncie en primera persona, pero que allí no se encuentre una memoria individual, sino una memoria social. Lo anterior demuestra que esta persona vive con otros y que se siente parte de una organización familiar, comunal o política y que reivindica sus valores, ideología o forma de pensar. Por último, el investigador puede sentirse parte del

¹⁶⁵ Aunque en cierta medida todos cuentan su experiencia en primera persona, desde su subjetividad. Sin embargo, hay actores que cuentan sus relatos en favor de reivindicar la memoria de sus seres cercanos.

relato que percibe, sin embargo, debe tomar distancia para que su ubicación del relato se haga de manera objetiva.

Al mismo tiempo, es necesario mencionar que el investigador -o historiador- debe percatarse de los indicios que se pueden transmitir en el relato de forma verbal y no verbal. Si bien, antiguamente se desechaban los pequeños indicios al considerarse subjetivos, con el giro del método de la investigación histórica, ahora se da prioridad a ellos. Ya que, es a partir de las experiencias individuales y grupales que es posible encontrar los sentidos del acontecimiento, por medio de indicios que tienen gran importancia su particularidad. Puesto que, el historiador no lleva la historia hecha y a partir de esta incluye las experiencias de los otros, sino es a partir de la experiencia que construye la historia. Es decir, no se quiere anular la particularidad del indicio, sino que se busca en esa particularidad el sentido del relato para alcanzar una construcción más fuerte de su ubicación histórica.

En este punto es clave el caso del indicio emblemático, pues a partir de él puede explicarse las memorias ejemplares; con las narrativas de algunas personas, o con indicios emblemáticos, se podrá dar cuenta de todo lo que ocurrió. Lo anterior, sin tener que tomar todos los relatos de una comunidad o colectivo social.

Ahora bien, historizar la memoria es pasar de la memoria privada a la memoria pública. Ya que, como a partir del uso de la memoria la historia comprende los acontecimientos a partir de los relatos, y no sólo los explica, entonces historizar la memoria es analizar el pasado y el presente desde la historia pública que reconoce la memoria -también- pública. Llevar la memoria individual y colectiva (social) al ámbito público permite iniciar la operación de objetivación de la memoria.

Según Herrera y Pertuz (2016) “la *memoria pública* se refiere a: La imagen del pasado públicamente discutida, por lo que se construye en debate político, social y cultural que produce la sociedad según cada coyuntura”¹⁶⁶. Por lo tanto, la memoria pública será una lucha de diversas memorias. En este sentido, la memoria debe estar en el ámbito público pues

¹⁶⁶ Herrera, M. Pertuz, C. (2016). Educación y políticas de la memoria en América Latina. Revista Colombiana de Educación N°71. Bogotá, Colombia. Pág. 84.

es allí donde se tensiona. Así mismo, la historia también debe ser construida desde lo público, pues no puede ser posible desde escritores parcializados.

Por otro lado, en este contexto de lo público y privado, al historizar la memoria no es permitido olvidar los acontecimientos traumáticos, ya que, estos al no ser tratados pueden impedir la continuación de la vida en todo su potencial¹⁶⁷. Ejemplo de ello es el terrorismo de estado y las voces que han sido calladas a causa suya. Sin embargo, para que las personas puedan seguir adelante, al menos en principio, es necesario que estas pasen de una memoria literal a una memoria ejemplar. Pues cuando se ha vivido una situación traumática y se recuerda el acontecimiento de forma privada y tal cual como sucedió, entonces es muy probable que se produzca una reminiscencia del dolor. No obstante, dicho dolor puede empezar su trámite cuando se elige pasar esa memoria a lo público. Ya que, permite que las personas que están a su alrededor comprendan qué ocurrió, cómo ocurrieron las cosas y quiénes las hicieron. Si bien, esto impide que se olvide lo ocurrido, si le permite a la persona empezar a sanar¹⁶⁸.

En ese sentido, es prudente mencionar que la memoria es necesaria para constituir un presente histórico ha de ser la memoria pública como cualidad emergente en el colectivo social. Esta memoria pública que conforma el presente, construido sobre las memorias vivas, no puede dejar de lado las memorias heredadas, de la continuidad de la transmisión de la histórica. Ya que, la historia necesita de la historia vivida y de la historia transmitida, donde la primera es la interpretación y comprensión de las experiencias y memorias del presente, y la segunda son todas las vivencias, experiencias y memorias del pasado. De esta forma, memorias individuales y colectivas, memorias sociales, memorias vivas y heredadas, tienen necesariamente que converger en la construcción de una memoria histórica.

No obstante, cuando se habla de memoria privada, ésta tiene relación con la memoria literal, pero no exclusivamente. De igual forma, la memoria pública tiene relación con la

¹⁶⁷ Es necesario aclarar que, al tomar el relato, e historizarlo, se está reivindicando la memoria e intentando sanar al relatante, pues se busca incluir esta experiencia en la historia y en el conocimiento humano. Sin embargo, esta acción no representa, ni intenta serlo- una reparación integral o tratamiento efectivo que lleve a la superación del trauma del relatante.

¹⁶⁸ En este punto es prudente mencionar que, en hechos sociales traumáticos como guerras, masacres, dictaduras, genocidios, etc., es de gran importancia investigar y comprender qué generó el trauma de estos fenómenos.

memoria ejemplar, pero no exclusivamente. Ejemplo de ello, puede existir una memoria literal¹⁶⁹ que se hace pública (como las memorias escritas en el Informe Final de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad). Así, es recomendable que las memorias públicas sean de carácter ejemplar¹⁷⁰.

Dicho lo previo, es importante comprender que la memoria ejemplar toma una, o varias memorias, y con estas explica el acontecimiento para una comprensión social e histórica. Por lo tanto, al tomar solamente una o dos que permitan ser colectivas, no es necesario que estén presentes las memorias de todas las personas implicadas en ese acontecimiento. Así pues, como la memoria ejemplar permite iniciar el proceso de sanación de la persona, está también le permite a una sociedad hacerlo, pues por proceso identitario las demás personas también pueden sanar.

Por otra parte, como ya se mencionó, la historia produce conocimiento humano a partir de tomar como fuente -e insumo- la experiencia humana de los acontecimientos. Cambiando de los documentos oficiales a las memorias vivas¹⁷¹. Para ello, fue necesaria una metodología que entrara a luchar la forma en que se realizaba historia, ella no es otra que la hermenéutica, centrando su atención en la fuente.

Por tanto, las fuentes vivas plantean unas experiencias desde lo subjetivo, que serán procesadas por un método hermenéutico que también se puede establecer como subjetivo, pero con una fuerte necesidad de convertirse en experiencia objetiva. Pues, la objetividad es necesaria en la medida que se necesita comprender las causas y componentes de las experiencias.

¹⁶⁹ Los usos políticos de la memoria se deben comprender por fuera de las políticas de la memoria oficiales, pues el estado plasmara en ellas su perspectiva y siempre ira en contra de la que tenga la sociedad. En ese sentido las memorias que construyen los grupos sociales siempre estarán en pugna con las memorias del estado, pues estas son hegemónicas y son utilizadas para producir odio, resentimiento y venganza, pues hacen uso de la memoria literal.

¹⁷⁰ Con esto se atacaría el abuso de la memoria que instrumentaliza las narrativas de los testimoniantes y contribuye en la reproducción innecesaria del dolor y el sufrimiento público.

¹⁷¹ En este punto es necesario aclarar que cuando se mencionan fuentes vivas, se hace referencia a las personas que deciden narrar sus testimonios sin la necesidad que sea el directamente afectado. Ya que, en estas memorias caben todas las experiencias, sean de víctimas o victimarios. Además, existen memorias de personas-testigos que intentan reivindicar la memoria de personas que no lograron ser sobrevivientes.

3.3 Pedagogía de la memoria

3.3.1 Cómo se concibe la Pedagogía de la Memoria

La memoria y la historia nacen de una misma preocupación y comparte un objeto de estudio que es el pasado. Pero, sus sentidos y representaciones son diferentes. Por un lado, la memoria se sitúa en lo vivido y lo experiencial, por el contrario, en la historia está el relato generalizado y conceptualizado. Por ello, el vínculo que se presenta entre estos dos, es cuando la memoria se vuelve objeto de estudio de la historia, pues la historia reciente se nutre de memorias, de experiencias, de lo vivido. En palabras de Jelin “La construcción de memorias sobre el pasado se convierte entonces en un objeto de estudio de la propia historia, el estudio histórico de las memorias, que llama entonces a <<historizar la memoria>>.”¹⁷². Por lo tanto, memoria e historia se influyen mutuamente, la historia se ve influenciada por las luchas por la memoria, que se instalan en la agenda pública y política. Por su parte, la memoria es influida por la historia, pues no hay una memoria que no se haya influenciado por otros factores que no sean la experiencia misma, ejemplo de ello son los recuerdos que son influenciados por marcos sociales, aproximaciones académicas y circulación de ideas. Entonces el vínculo es la retroalimentación mutua entre ambas en un punto determinado.

En ese sentido, es de suma importancia hablar de la historia reciente, la cual surge como resultado de las transformaciones en las ciencias sociales sufridas en la segunda mitad del siglo XX. Los expertos debaten acerca del marco temporal que abarcaría la historia reciente, aunque coinciden en que se refiere a aquellos acontecimientos y procesos traumáticos, cuyas consecuencias todavía afectan a la sociedad y sus víctimas aún están vivas. Esta última característica de la historia reciente, le permite acceder a los testimonios vivos de quienes presenciaron esos acontecimientos, lo cual le permite tener cercanías con lo que es la historia oral. En este sentido, el historiador es sujeto y objeto de la historia que relata, pues estudia acontecimientos cercanos a él.

¹⁷² Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Editorial: SIGLO XXI ESPAÑA EDITORES S.A. Madrid, España.

Por lo tanto, la historia reciente tiene un carácter de contemporaneidad, que la enmarca en un debate acerca de la subjetividad del saber histórico. Pues si bien la historia tiene un componente subjetivo, el hecho de ser una historia vivida hace que las fuentes y las interpretaciones deban tener una metodología particular. En este sentido la interdisciplinariedad¹⁷³ cobra gran valor para el estudio de la historia reciente, pues todas estas disciplinas contribuyen a enriquecer la mirada sobre el pasado reciente.

Ahora bien, debido a que en las últimas décadas ha surgido un interés (necesidad) por conceptualizar las experiencias de sufrimiento y dolor, vividas en los acontecimientos del siglo XX como guerras mundiales, terrorismo de estado, entre otros. Fue posible que la categoría pasado reciente tomara una gran importancia, pues es por medio de esta se puede comprender dichas experiencias, debido a que su corpus de estudio se sitúa en un contexto político contingente y un campo discursivo, el del uso del pasado. En palabras de Jelin:

(...) pasado un cierto tiempo -que permite establecer un mínimo de distancia entre el pasado y el presente- las interpretaciones alternativas (inclusive rivales) de ese pasado reciente y de su memoria comienzan a ocupar un lugar central en los debates culturales y políticos. (...) ¹⁷⁴

Es decir, el estudio del pasado reciente articula una relación crítica entre memoria e historia permitiendo una reflexión de las posiciones teóricas epistemológicas con el poder político. Así surgen temáticas como reflexionar sobre la objetividad de la investigación histórica y la subjetividad de la memoria, el rol de la memoria colectiva en la constitución de identidades colectivas, la relevancia y rol de la memoria frente a la historia, los presupuestos éticos implícitos en el trabajo investigativo sobre el pasado cercano y su relación con las experiencias de tortura y genocidio y el desmontaje de discursos sobre pasado que realiza la memoria. Por consiguiente, el modo de recordar el pasado reciente implica una evaluación de la sociedad en clave temporal.

Por otro lado, debido a que el pasado ha sido gestionado por intereses políticos que han prohibido su reflexión y crítica, dejando como resultado una falta de memoria colectiva.

¹⁷³ Disciplinas como la economía, la antropología, la sociología, las ciencias políticas, entre otras.

¹⁷⁴ Ibid. Pág. 5.

Es necesario considerar el pasado reciente como lo menciona Rubio “un marco temporal para pensar la enseñabilidad de la experiencia social de la ciudadanía”¹⁷⁵. Así mismo, es necesaria una pedagogía que enseñe el pasado reciente, que considere la memoria como categoría reflexiva y que tenga una postura crítica política frente al marco positivista que predominó la reconstrucción de la memoria. Por lo tanto, debe orientar su enseñabilidad en pro de una visualización del futuro político desde un horizonte integral entre la historicidad de los hechos, la experiencia del pasado reciente y la responsabilidad ciudadana, desde una visión de comunidad sustentada por la ética abierta al otro. Es decir, se necesita de la pedagogía de la memoria.

Ahora bien, un componente importante de la pedagogía de la memoria es el recuerdo, entendido este, según Rubio (2012), como una acción político pedagógica para la formación ciudadana que abre futuro compartido, y que a su vez es “un objeto y fuente de conocimiento ordenado a recuperar las voces de sectores silenciado y a cuestionar la historia nacional tradicionalmente concebida desde los archivos”¹⁷⁶. Puesto que, esta toma el recuerdo, de la experiencia del pasado reciente, como un horizonte estratégico pedagógico y lo sustenta en que es necesario sensibilizar y reflexionar sobre el dolor, el daño y la pérdida. Pues permite la comprensión más profunda de la vida. Así mismo, la pedagogía de la memoria, concibe el pasado reciente como un fondo de experiencias de la existencia social pasada y presente, el cual le permite construir una memoria cívica del pasado reciente, fortaleciendo una identidad del nosotros hemos vivido y permitiendo un aprendizaje sobre la identidad construida. Además, considera la necesidad de incorporar la enseñanza de los DDHH desde una perspectiva histórica y vital como fuente de reflexión.

En este sentido, es de suma importancia mencionar que la pedagogía de la memoria tiene sus fundamentos en fuentes hermenéuticas, críticas y narrativas. Desde su fuente hermenéutica se vislumbra la historicidad de la ciudadanía, pues considera que el pasado reciente debe ser confrontado en el presente y su comprensión se ordena en miras hacia el futuro.

¹⁷⁵ Rubio, G. (2012). El pasado reciente en la experiencia chilena. Bases para una pedagogía de la memoria. *Estudios Pedagógicos XXXVLLL*, N°2: 375-396,2012. Pág. 390.

¹⁷⁶ Ibid. Pág. 376.

Desde sus consideraciones críticas, reflexiona sobre las propuestas que vinculan la modernidad y educación, situando el recuerdo del pasado reciente como una acción política para liberar la memoria de las determinaciones impuestas por discursos políticos contruidos, y que a su vez es una referencia pública que evidencia un conflicto de memorias frente al cual la hegemonía a puesto su censura. Por otra parte, debido a que tiene intereses de desmontar la postura crítica del discurso hegemónico, busca legitimar la narrativa presente y las condiciones de desigualdad de los sujetos que reclaman el derecho a recordar. Así mismo, reconoce que las políticas de la memoria no son la única fuente de recuerdos y, por tanto, considera de suma importancia la enseñanza del juicio crítico sobre el pasado reciente como capacidad rememorativa de los hechos y experiencias para la construcción de una memoria cívica. Por lo tanto, puede ser enarcada en la pedagogía crítica la cual, en palabras de Ortega, es:

(...) un campo interdisciplinario que, desde diferentes perspectivas críticas, reconoce la dimensión ética y política de la educación. Su campo de estudio se inscribe en preocupaciones situadas tanto en escenarios escolares como no escolares (...), el lugar de la crítica en la pedagogía, su perspectiva política y ética, configuraciones culturales, los procesos de construcción de conocimiento, formación de ciudadanías, memoria histórica (...)¹⁷⁷

Desde su fundamento en la narrativa, considera que esta -la narrativa- es el camino para recuperar la experiencia del pasado reciente que esta mediado por el relato, la palabra y la memoria. Por tanto, la narración es la condición de vínculo ínter subjetivo para conocer y recordar. Es decir, es la experiencia del pasado que se puede recuperar mediante la narración, así cada momento evocado moviliza experiencias y memorias que deben ser escuchadas y orientadas para acoger las memorias del duelo, la perdida y del dolor, promocionando aprender a sentir con el otro. Por lo tanto, como lo menciona Rubio:

La pedagogía de la memoria en su acto de narración del Pasado Reciente que propone habilitar un mismo relato. Es una acción que implica una negación entre

¹⁷⁷ Ortega, P. (2018). EDUCACIÓN POPULAR Y PEDOLOGÍAS CRÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EN EL CARIBE: Corrientes emancipatorias para la educación pública del Siglo XXI. CLACSO. Buenos Aires, Argentina. Pág. 127.

la memoria historiográfica, la memoria del pedagogo y la de los otros. Dicha narración, no puede dar origen a una memoria impuesta-normativa de la violación de DDHH ello generaría una nueva sumisión perversa. La enseñanza del pasado resiente debe abrirse a una conversación, en la cual el límite de su amplitud y connotación es el otro.¹⁷⁸

En esta perspectiva, la pedagogía de la memoria está íntimamente relacionada con de la alteridad. Puesto que, la alteridad es la capacidad de una persona de ponerse en el lugar del otro, de reconocer al otro desde su dignidad intrínseca, lo cual permite aceptarlo, entenderlo y comprenderlo a pesar de las diferencias. En ese sentido, la memoria y la alteridad siempre están en relación del sujeto y del sujeto con otros. Por lo tanto, cuando se hace el ejercicio del relato, el recuerdo, ahí hay una acción de alteridad, pues se recuerda con otros y de otros. Por lo tanto, la pedagogía de la memoria tiene relación con la pedagogía crítica pues comparten esa estrecha relación con la pedagogía de la alteridad. Puesto que, en palabras de Ortega, la “(...) *pedagogía de la alteridad, del vínculo y de la memoria, en suma, una pedagogía del Nos-Otros. Una pedagogía que sabe habitar la diferencia. (...)*”¹⁷⁹.

Ahora bien, la pedagogía de la memoria busca construir sujetos memoriales que presenten las características reflexivas, de su consideración crítica, y que tenga la capacidad de reconocer al otro a pesar de sus diferencias, pues le permite reconocer sus memorias. Es decir, busca sujetos memoriales que, a partir de una matriz ontogenética¹⁸⁰, donde coexisten múltiples memorias¹⁸¹, mantenga presente el nosotros para vivir en comunidad. Tiendo en cuenta, que ese nosotros siempre ha estado en disputa, y su configuración radica en la memoria colectiva que permite la historia reciente. Por lo cual, estos sujetos deben estar en constante trabajo por la memoria.

¹⁷⁸ Rubio, G. (2012). El pasado reciente en la experiencia chilena. Bases para una pedagogía de la memoria. Estudios Pedagógicos XXXVLLL, N°2: 375-396,2012. Pág. 392.

¹⁷⁹ Ortega, P. (2018). EDUCACIÓN POPULAR Y PEDOLOGÍAS CRÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EN EL CARIBE: Corrientes emancipatorias para la educación pública del Siglo XXI. CLACSO. Buenos Aires, Argentina. Pág. 136.

¹⁸⁰ En esta se pueden encontrar todas las memorias, pues es la memoria pública. Donde se encuentran las memorias de las víctimas y victimarios, ya que todas hacen parte de la memoria histórica donde convergen no solo las memorias de dolor.

¹⁸¹ Pues, reconoce todas las memorias sin sesgarse por unas u otras.

Por otra parte, debido a que la enseñanza del pasado reciente presenta grandes dificultades como la banalización de las experiencias, que desvincula a sus actores y permite que se entienda todo como un cualquiera pudo haberlo hecho. Según Rubio (2012), es en estos casos donde la pedagogía de la memoria es una acción cultural crítica, la cual desplaza el recuerdo de los conceptos disciplinares de la historia y lo ubica en la memoria como categoría ético política reflexiva y valida la experiencia como fuente de palabra para narrar el recuerdo. Por lo tanto, la pedagogía de la memoria permite abrir la palabra a los tiempos del pasado reciente, posibilitando acceder a esas experiencias sociales que se comparten. Además, permite revertir el orden del tiempo, dialoga críticamente con los relatos de la Historia y regresa al pasado para recuperar lo no dicho u olvidado.

Por lo tanto, la pedagogía de la memoria puede evocar el recuerdo del pasado reciente a partir de un acto comunicativo, lo cual implica salir del presente factico y debilitar los discursos dominantes instalados, permite que el pasado silenciado tenga cavidad, validando la experiencia como fuente de constitución subjetiva. Por consiguiente, requiere de una reflexión hermenéutica, de una constricción crítica desde el presente hacia el pasado considerando el futuro (pues no es posible pensar el pasado desde sus efectos sin pensar en el futuro), de una narrativa que permita sentir lo humano y establecer un vínculo rememorativo entre quienes recuerdan. En este sentido, la pedagogía de la memoria se presenta en respuesta a la historia hegemónica establecida por los vencedores, pues no permite que el sufrimiento, las prácticas de exterminio y discriminación queden nuevamente en un campo de lo innombrable. En palabras de Ortega, la pedagogía de la memoria a:

(...) puesto en dialogo las historias vividas, las voces y los silencios de las víctimas, las producciones narrativas de distintas fuentes, los testimonios de múltiples acontecimientos y los relatos de infinidad de hechos, con el fin de humanizar lo humano y reestablecer las rupturas marcadas por una sociedad que ha sido constantemente quebrada en sus afectos, vínculos, identidades, existencias y proyectos de vida (...)¹⁸²

¹⁸² Ortega, P. (2018). EDUCACIÓN POPULAR Y PEDOLOGÍAS CRÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EN EL CARIBE: Corrientes emancipatorias para la educación pública del Siglo XXI. CLACSO. Buenos Aires, Argentina. Pág. 119.

3.3.2 Cómo establecer una pedagogía de la memoria hacia la historia

Por lo tanto, es de suma importancia preguntarse por cómo pedagogizar la memoria. Pues si bien la pedagogía de la memoria se basa en la idea de que la memoria no es solo un proceso cognitivo individual, sino que es un fenómeno social y cultural. Entonces, reconoce que la memoria no solo recuerda hechos y acontecimientos del pasado, sino que también los interpela, les da significado en el contexto social y cultural donde sucedieron. Por lo tanto, los desafíos de esta pedagogía es tratar de pensar y trabajar la memoria en la educación, es decir se piensa qué enseñar, cómo enseñar, con qué recursos, cómo evitar la enunciación y descripción de los acontecimientos, cómo abordar testimonios contradictorios, cómo acercarse al horror y al dolor, y cuáles son los límites. Así mismo, llevarla a un plano de reflexión donde se pregunte por el qué, para qué, y cuál sería su uso.

En este sentido, es importante tener en cuenta las dimensiones de la pedagogía de la memoria, las cuales permiten dar un sentido a las preguntas anteriormente mencionadas. La primera dimensión es la trasmisión generacional, si bien esta presenta una dificultad en el mundo contemporáneo debido a que se tiene un rechazo por lo viejo y lo antiguo, es un desafío que la educación ha asumido para la construcción de un legado cultural intergeneracional, pues reconoce que es un proceso complejo en el que intervienen múltiples sujetos e instituciones, donde cada uno deja sus propios intereses. Por lo tanto, el objetivo es darle un sentido a esa memoria, para que no se quede congelada en imágenes lejanas. Además, aún existen personas y colectivos que están dispuestos a compartir sus experiencias y saberes, en palabras de Jelin:

(...) Las personas, los grupos familiares, las comunidades y las naciones narran sus pasados, para sí mismos y para otros y otras, que parecen estar dispuestas/os a visitar esos pasados, a escuchar y mirar sus iconos y rastros, a

preguntar e indagar (...) es en parte una respuesta o reacción al cambio rápido y a una vida sin anclajes o raíces. (...) ¹⁸³

La segunda dimensión son las representaciones del pasado, esta se pregunta por cómo hacer presente el pasado, cómo hacer para representar lo que está en el límite de la representatividad, qué representaciones estamos dispuestos a mirar, a leer, a poner a disposición de los estudiantes, si se trata de acercarse al horror haciendo lo inteligible. En este sentido, se eligen imágenes, narraciones que se refieran a ello de manera explícita, implícita o simbólica, textos realistas, de ficción, informativos. Pues es por medio de estos que podemos dar cuenta de las memorias vividas.

La tercera es la dimensión local de la memoria, pues muchas veces las narrativas que circulan suelen centrarse en ámbitos, lugares y personas particulares que terminan poniendo una centralización cultural, una hegemonía cultural que debe ser atacada. Puesto que, en estas narrativas se pierde el contacto con lo local y lo cercano. Por lo tanto, se debe hacer un acercamiento a la historia reciente de las localidades y regiones, pues esto permitirá romper con la centralización de las narrativas, permitiendo que surgirán nuevas ideas, perspectivas, vivencias que enriquecen las memorias. Es decir, el reconocimiento del contexto, que en palabras de Ortega “(...) tienen que ser de compromiso con los procesos formativos en la esfera pública para una generación de allegados, sobrevivientes, testigos, víctimas y descendientes que exigen por una justicia de reconocimiento y de igualdad (...)”. ¹⁸⁴

La cuarta dimensión son los vínculos entre memoria y presente. Para ello se hace uso del pasado pues permite entender y transformar el presente, para ello se deben tener claras cuales son las rupturas y continuidades en este vínculo. Así mismo, es importante conectar el pasado reciente con las preocupaciones contemporáneas.

Ahora bien, la pedagogía de la memoria es un enfoque indispensable para el abordaje de la historia reciente, historia viva, que nos interpela a todos y transcurre en el límite de lo representable. Sin embargo, no hay nada más representativo en esta historia que el terrorismo

¹⁸³ Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Editorial: SIGLO XXI ESPAÑA EDITORES S.A. Madrid, España.

¹⁸⁴ Ortega, P. (2018). EDUCACIÓN POPULAR Y PEDOLOGÍAS CRÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EN EL CARIBE: Corrientes emancipatorias para la educación pública del Siglo XXI. CLACSO. Buenos Aires, Argentina. Pág. 121.

de estado, pues es el acontecimiento más traumático que se ha vivido en los últimos tiempos en el cono sur. Es el punto de llegada y de partida de toda reflexión sobre el pasado reciente. Por lo tanto, cuando se habla de terrorismo de estado se hace referencia a las acciones sistemáticas y organizadas por un gobierno con el objetivo de dominar a la población por medio del temor. A diferencia de otras formas de violencia estatal, este opera como aparato represivo organizado y tiene como principal objetivo el disciplinamiento social. Por ello, hace uso de secuestros, torturas y centros clandestinos de detención, bajo la justificación de que combate la subversión. Así mismo, persigue y asesinar no solo a los miembros de organizaciones guerrilleras sino también a todo adversario político, estudiantes, obreros, intelectuales, artistas, periodistas, sindicalistas, activistas sociales, entre otros.

Así pues, reconociendo que el desafío de la pedagogía de la memoria es trabajar acontecimientos como el mencionado en las aulas. Entonces, es necesario pensar cuales son los recursos y las fuentes de información con las que se dispone, entre las cuales se encuentran:

1. La entrevista. Esta es una fuente fundamental para trabajar el testimonio vivo, ya que la historia reciente es sobre toda historia viva. Pues, a partir de estas es posibles tomar como referentes a los protagonistas de la historia al escuchar sus voces, sus relatos. Por lo tanto, la planificación de la entrevista puede perder sentido si no está enmarcada en un proyecto más amplio, por ello es necesario saber que se busca con la entrevista y así poder planificarla y hacerla.
Un error común es confundir la entrevista con la encuesta, sin embargo, la encuesta supone una búsqueda de información más estructurada y cuantitativa. Por el contrario, la entrevista puede ser más o menos estructurada y está orientada a la búsqueda de información cualitativa.
2. La fotografía. La importancia de la imagen fija como herramienta para la historia reciente y su enseñanza, es que posibilita capturar la atención sobre problemáticas específicas, por ejemplo, la represión ilegal o la guerra. Así mismo, son fuentes de información para orientar la observación, pues esta es intencionada y va dirigida en la búsqueda de algún tipo de información en particular. Por lo tanto, se debe hacer una selección apropiada según el objetivo que se está buscando.

3. Las imágenes en movimiento. Son audios visuales, como películas, cortos, documentales, filmaciones de época y materiales producidos por el gobierno. Sin embargo, esto últimos deberían ser contrastados con otras fuentes para tener una postura crítica sobre estos.
4. Los periódicos. El análisis de artículos periodísticos y revistas de época permiten profundizar en la mirada de uno de los actores fundamentales que es la prensa. Además, permite comprender conceptos como la censura, la libertad de expresión, la circulación de la información y la construcción de una noticia. Así mismo, los archivos periodísticos permiten confrontar la información que los periódicos y las revistas proporcionaron, con otras fuentes como imágenes y testimonios.
5. Los sitios de memoria. Son lugares donde se puede evidenciar la representación del espacio y las intervenciones que se hacen sobre estos. Ejemplo de ellos son lugares de resistencia, de detención, placas conmemorativas y monumentos. Esto permite recuperar esos espacios, pensarlos en el marco de territorios vividos y transformarlos en espacios de memoria. Por lo tanto, tomar esos lugares como objeto didáctico, es una forma potente para preservar la memoria. Además, permite pensar la pedagogía de la memoria en la escala de lo local.

Por otro lado, considerando que la metodología al principio del siglo XX era rígida y todos debían seguirla, como si fuera una receta. Con la llegada de la hermenéutica esta perspectiva cambia completamente, ahora cada uno construye su metodología pues es un acto creativo del investigador. Ahora bien, la metodología hace uso de métodos y técnicas. Donde los métodos son la delimitación de una propuesta, son el para qué; y la técnica es la herramienta, el cómo. Entonces, si se busca que la pedagogía de la memoria vaya hacia la historia, se debe tener en cuenta que la pedagogía de la memoria se enmarca en una memoria social e historia colectiva, que a partir de su postura crítica les permite a las personas adquirir conciencia para comprenderse históricamente, como sujetos que hacen la historia y la historia los hace. Por lo tanto, pueden enfrentar los relatos hegemónicos y verdades construidas desde la historia tradicional, con el fin de reconstruir y transformar la historia.

En este sentido, cuando ocurre un acontecimiento, se debe recurrir a diferentes fuentes para interpretarlas y entender qué fue lo que ocurrió. Luego la pedagogía de la memoria toma

ese conocimiento, en multiplicidad de verdades, y busca crear un sujeto crítico que observe estas verdades y transforme el mundo a partir de allí. Ahora bien, si las fuentes utilizadas son testimonios se deben realizar preguntas que les permita a las personas recordar lo ocurrido, siempre en miras de saber cómo ocurrieron las cosas desde su experiencia, además de saber y conocer como concibe la idea de tiempo. Posteriormente, se realiza una contextualización, para situar estas memorias, en términos políticos, culturales, económicos y sociales durante una periodización determinada, esto permite que se comprenda por qué ocurrió ese acontecimiento. Finalmente, las personas pueden adquirir conciencia e identidad, a partir de comprender el acontecimiento vivido. Por otra parte, si la fuente es un lugar, una imagen o un objeto, a este también hay que hacerle preguntas que permitan interpretar lo ocurrido. Además, se debe comprender el significado simbólico y testimonial que tenga, pues muchas veces les ha permitido a las personas sanar o reivindicar lo ocurrido.

Por último, si bien el trabajo con la pedagogía de la memoria, los derechos humanos y la construcción ciudadana tiene que ser entendido como transversal a toda la escolaridad, e incluso trasciende el área de las ciencias sociales. La profundización en el proceso histórico lo que tiene que ver con detenerse en el proceso histórico, la incorporación de ciertos conceptos de gran abstracción o complejidad, como el concepto de terrorismo de estado, deben ser abordados con criterio y atendiendo a la edad de los educandos. Pues, es importante que en las instituciones exista un proyecto para hablar sobre estos contenidos de manera progresiva, incorporando realidades más difíciles de asimilar. En palabras de ortega “En el movimiento social por la memoria histórica, los derechos humanos y la paz se encuentran con rutas de formación que se despliega en escuelas y organizaciones populares, articuladas a proyectos de aula, semilleros, colectivos y organizaciones populares”¹⁸⁵ que permitan y posibiliten la construcción de ciudadanía memoriales.

3.4 Análisis

¹⁸⁵ Ibid. Pág. 121.

Para el presente texto, en primera instancia se tomaron relatos de tres sujetos que participaron de la rebelión social como parte de la Primera Línea (PL)¹⁸⁶. Relatos que se recogieron por medio del diálogo con ellos, el cual, estaba orientado por una serie de preguntas (ver anexo A). En este sentido, se contará con los testimonios de los participantes denominados sujeto A, sujeto B y sujeto C, de los cuales, no se mencionará su nombre o pseudónimo con el que se hicieron conocer en la lucha. Pues, por principio ético es prudente guardar el anonimato.

Así mismo, en segunda instancia, se toman algunos comentarios de los relatos de los participantes de la PL recogidos en dos documentos audiovisuales. El primero de ellos se denomina *Primera Línea del Portal de las Américas: “nos dicen vándalos, pero sufrimos de violencia Estatal”*¹⁸⁷ del medio hegemónico Noticias Caracol¹⁸⁸. En él se establece una posible radicalización por parte del movimiento; pasando de ser defensivo y establecerse en un tránsito (se defendían, pero empezaban a atacar). El segundo documento se denominada *Conferencia Nacional Estallido Social 2021 en Colombia: lenguajes y literatura. Jornada 4/1*¹⁸⁹. Allí se puede evidenciar una radicalización mayor, frente al sistema democrático, que se mantiene hasta la actualidad. Se toman estos dos documentos como insumo y complemento en los relatos de participantes de la Primera Línea del grupo de confrontación, pues, en ellos se puede evidenciar cómo fue evolucionando el sentido y entendimiento de la violencia al interior de estos grupos.

Para empezar, la Primera Línea ha tenido una apuesta política inicial de defensa de los manifestantes. Puesto que, en un primer momento la intencionalidad política de los grupos que se autodenominaron Primera Línea en Colombia fue coyuntural. Así pues, se presenta una juntanza de jóvenes que tienen por apuesta política proteger al pueblo que se manifiesta y, del cual, ellos hacen parte. Por ello, al inicio de la rebelión social se buscaba tumbar la

¹⁸⁶ Ellos mismos establecen que participaron de la Primera Línea como espacio amplio. Cuando se conforman grupos de confrontación cerrados que se autodenominaron Primera Línea, ellos no hicieron parte.

¹⁸⁷ Caracol, Noticias (2021). *Primera Línea del Portal de las Américas: “nos dicen vándalos, pero sufrimos de violencia Estatal”*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=bqnY78BnqM0>.

¹⁸⁸ En este punto aún se buscaba cambiar el imaginario del movimiento a través de los medios hegemónicos. No obstante, pasado el tiempo y al crecer el repudio y la desconfianza por estos medios, se generan medios alternativos propios del movimiento que buscaran entregar los mensajes con la perspectiva adecuada y sin filtro.

¹⁸⁹ Caro y Cuervo TV (2023). *Conferencia Nacional Estallido Social 2021 en Colombia: lenguajes y literatura. Jornada 4/1*. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=PDdTIIZy1Zs>.

reforma tributaria y la reforma a la salud. Objetivo que se logró, pero que no acabó con el movimiento, pues este avanza y dirige su foco de transformación contra el terrorismo de estado.

Lo anterior, dado que el grupo pasa de constituirse como un grupo netamente defensivo de las diferentes manifestaciones de la rebelión social, a convertirse en grupos con incidencia directa y apuestas políticas propias de avanzada. Lo anterior, dado que la apuesta netamente defensiva viene desde Chile y en Colombia su intento de réplica -en términos organizativos y de lucha- desde el 21 de noviembre de 2019 no es efectiva. Puesto que, atendiendo a las dinámicas de cada contexto, la réplica de la rebelión social en Colombia no funcionó de la manera que se esperaba. Así pues, se concreta un nuevo movimiento Primera Línea en la rebelión social de 2021, construyéndolo como espacio amplio con fuerte participación de los jóvenes más excluidos de los barrios populares, por ello, fueron apoyados por la mayoría de la sociedad.

Ahora bien, si bien los espacios Primera Línea, se fueron organizando con el tiempo, no es prudente establecer qué buscaban colectivamente desde su inicio. Ya que, cada sujeto que participó de la rebelión estaba satisfaciendo sus pulsiones individuales. Sin embargo, cuando empiezan a desertar manifestantes (los que ya no satisfacían sus pulsiones en este lugar), también se originan colectivos con base a la identificación (con enemigo común) que coinciden en la introducción de trabajo (a la pulsión individual) para alcanzar un objetivo colectivo¹⁹⁰. No obstante, es imprudente enunciar que el objetivo era común para todos, probablemente la mayoría introdujo trabajo a su pulsión, pero buscando satisfacciones diferentes¹⁹¹. Así pues, si los objetos de satisfacción fueran “*Justicia, defensa y búsqueda de visibilidad*”¹⁹² mencionados por el sujeto A, requieren de mucho trabajo y estos serían objetos de satisfacción inteligibles.

Por otra parte, es importante analizar la respuesta sobre el uso de la violencia que proporciona el sujeto B. Ya que, manifiesta que el uso de la violencia fue sólo en términos

¹⁹⁰ Objetivo colectivo donde igualmente se busca satisfacer las pulsiones individualmente, pero que, al ser participe de un colectivo, ya se genera una normatividad dentro del grupo que posibilita la inclusión de trabajo para que las pulsiones individuales ya no encuentren satisfacción directa, sino que sea de forma indirecta.

¹⁹¹ Es necesario aclarar que estas satisfacciones diferentes no pueden distar por completo, ya que, el objeto de satisfacción de un sujeto es tomado de la satisfacción del otro.

¹⁹² Respuestas del sujeto A.

defensivos (negando que algunos de ellos buscaran algo más con el uso de ésta). Esta afirmación tiene de fondo una comprensión del hombre como un ser benevolente, en el cual parece que se justifica la violencia defensiva (posterior a recibir una agresión), y más cuando sus intenciones son “buenas”. En este punto es necesario recordar la definición de sujeto humano que establece Freud, pues, como se mencionó en capítulo 1 del presente trabajo, el hombre puede ser considerado como un sujeto que ejerce la violencia dirigida a los otros aún cuando no ha recibido ofensa alguna. Además, en el caso de que un sujeto humano sea atacado y se defiende es porque encuentra una satisfacción en el defenderse, pero estarán también aquellos que no se defienden dado que encuentra una satisfacción también en el defenderse de esta forma. Lo interesante es intentar comprender cuál es el objeto de satisfacción de cada uno de ellos de forma individual. Sin embargo, es prudente mencionar que al complementar parte de su relato con “*Buscábamos un cambio*”¹⁹³; permite evidenciar que su objeto de satisfacción era inteligible, al igual que lo mencionado por el sujeto A en el párrafo inmediatamente anterior, pues un cambio del sistema solo es posible a partir de mucho trabajo.

Por otro lado, el sujeto C genera un relato más cercano a la definición de sujeto dada por Freud. Puesto que, enuncia que, al generarse una concentración de sujetos con diferentes pulsiones, entonces algunos iban con la intención de satisfacer sus pulsiones directamente alcanzando su objeto sensible (robar, intimidar, abusar, vender drogas, etc.). Algunos de estos sujetos cedieron a introducir trabajo para no satisfacer su pulsión de forma inmediata, pero otros no. Algunos se volvieron revolucionarios, mientras que otros sólo asistieron al punto a ejercer violencia desde la delincuencia común. En palabras del sujeto C:

*“no todos iban con la intención ni la comprensión de lo que estaba pasando. Uno veía personas atracando a los otros manifestantes y vendiendo drogas, pero al rato enfrentándose a la policía.”*¹⁹⁴

Lo cual, permite evidenciar como algunos hicieron uso de la violencia para satisfacer sus pulsiones a partir de objetos sensibles. Pero también permite evidenciar como para otros fue necesario, cambiar ese objeto de satisfacción por uno inteligible, puesto que empezaron

¹⁹³ Respuestas del sujeto B

¹⁹⁴ Respuestas del sujeto C

a buscar fines comunes, lo que implica una transformación de su anhelo para convertirlo en un deseo, por el cual debían trabajar.

Ahora bien, el sujeto C también menciona que “*veíamos como los otros ponían el pecho al frente y también sentimos la necesidad de dejar el miedo, pues nos invadía la rabia y también nos fuimos al frente*”¹⁹⁵. Con esta parte del relato, es posible analizar que el sujeto C, tomo el objeto de satisfacción del otro y lo hizo suyo, por ello realizo las mismas acciones de ir el frente dejando sus miedos, muy posiblemente su miedo a morir. Además, que en este lugar de encuentro y lucha algunos satisfacían sus pulsiones exteriorizando su agresividad por medio de la violencia, mientras que otros estaban observando esa satisfacción. Sujetos que posteriormente tomaron el mismo objeto de satisfacción como propio para satisfacerse. Y si ese objeto era inteligible (en la construcción de procesos revolucionarios que culminaban en la acción directa), entonces los sujetos revolucionarios entrevistados, aún cuando a diario hacían gala del uso de la violencia -revolucionaria-, esta violencia no podía ser equiparada a la violencia ejercida en la delincuencia común (que propagaban los medios de comunicación tildándolos de vándalos), pues, esta violencia tenía tras de sí un acumulado de trabajo. A propósito de lo dicho, menciona el sujeto B:

*Los medios de comunicación se convirtieron en instrumentos de desinformación durante aquellos tiempos tumultuosos. Mientras la policía cometía atrocidades contra personas indefensas, los medios justificaban estos actos, manipulando la narrativa a favor de las élites que los controlaban. (...) Además, nos etiquetaban como "vándalos", demonizando nuestra lucha legítima y presentándonos como lo peor de la sociedad. Esta estigmatización generaba una imagen distorsionada de nosotros, alimentando la noción del "enemigo interno", cuando en realidad no éramos más que ciudadanos luchando por nuestros derechos.*¹⁹⁶

Dicho lo previo, se hizo necesario que, los participantes de esta rebelión empezaran a cubrir su rostro por razones de seguridad, pues no querían ser estigmatizados, criminalizados o perseguidos por parte del terrorismo de estado. Y claramente el sujeto B entiende el papel que juegan los medios de comunicación en el despliegue de la violencia

¹⁹⁵ Ibid.

¹⁹⁶ Respuestas del sujeto B

estructural. Y demuestra una agresión hacia el statu quo establecido, ya que, puede existir una satisfacción en él al luchar contra la injusticia, aún cuando debe dejarse llevar por la pulsión de muerte al ir al frente. También se puede establecer esta lucha contra la violencia estructural como una forma manifiesta de intentar atacar ese *ideal de yo estado*, en sentido de ir en contra al líder (en este caso un líder-estado que genera terrorismo de estado).

De otra manera, en el documento *Primera Línea del Portal de las Américas: “nos dicen vándalos, pero sufrimos de violencia Estatal”*¹⁹⁷ del medio hegemónico Noticias Caracol¹⁹⁸ evidencia como para ese momento la capucha no era utilizada solamente como una herramienta de seguridad, sino como un símbolo que empuja a la acción y la memoria. Puesto que, la rebelión se radicalizó al punto de necesitar dichas acciones de protección y símbolo. Además, que implícitamente enuncia un desconocimiento de la violencia estructural por parte de los sujetos que participaron de este documento, puesto que, cuando ocurre una radicalización (se pasa de la violencia subjetiva a la violencia revolucionaria), este tipo de medios hegemónicos se convierten en el blanco de la violencia revolucionaria. Generando una satisfacción al poner este medio como objeto que embiste la agresividad.

Además, también es prudente enunciar que el sujeto B reconoce que los medios de comunicación ejercen violencia cultural en favor de aquellos que se benefician de la violencia estructural, para seguir favoreciéndolos, puesto que se satisfacen siendo los dominadores y obteniendo beneficios a costa del sufrimiento de los otros. Estos que se satisfacen con el sufrimiento de otros de forma directa es porque toman al otro como objeto de satisfacción de la tendencia agresiva. Algunos lo hacen porque tienen el poder legal y económico para hacerlo.

Así mismo, presenta como los representantes de los medios de comunicación se satisfacen en desprestigiar la violencia revolucionaria que ejercen los dominados, pues esto les permite llegar a un objeto de satisfacción inmediato, el cual puede ser una mejor paga, generar relaciones de poder o mantener su poder al ser los mismos dominadores. Incluso se

¹⁹⁷ Caracol, Noticias (2021). *Primera Línea del Portal de las Américas: “nos dicen vándalos, pero sufrimos de violencia Estatal”*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=bqnY78BnqM0>.

¹⁹⁸ En este punto aún se buscaba cambiar el imaginario del movimiento a través de los medios hegemónicos. No obstante, pasado el tiempo y al crecer el repudio y la desconfianza por estos medios, se generan medios alternativos propios del movimiento que buscaran entregar los mensajes con la perspectiva adecuada y sin filtro.

satisfacen al ver que al generar un rechazo hacia la violencia revolucionaria pueden reproducir y perpetuar su violencia estructural. Puesto que, así mantienen su ejército de reserva.

Es por ello que, en este punto es importante tener claridad de que entendían los participantes por violencia. Al respecto, se puede mencionar que el sujeto A entiende que la violencia tiene diferentes manifestaciones y enuncia de manera explícita la violencia subjetiva, mientras que de manera implícita la violencia simbólica, pues menciona que:

la violencia, es el uso intencional de la fuerza o del poder o el uso de ciertas premisas en la oratoria como amenaza o forma de sometimiento hacia otros individuos, colectivos o incluso sobre uno mismo.¹⁹⁹

Allí, entiende la violencia como un medio de satisfacción en el sometimiento del otro, estableciendo -en este comentario- no solo la violencia como medio, sino la agresividad como fin en la lucha por establecerse como el amo.

Ahora bien, el relato del sujeto B, permite evidenciar que tiene una comprensión de la violencia bastante amplia, pues reconoce que ésta tiene diferentes manifestaciones y enuncia de manera explícita la violencia subjetiva y también la estructural, dejando de manera implícita la violencia simbólica. No obstante, cuanto menciona “*existen dos tipos de violencia: la que tiene justificación y la que no. Por ejemplo, durante el estallido social, el Estado empleó una violencia excesiva, lo que llevó a algunos a recurrir a la violencia como medida de defensa*”²⁰⁰, aún mantiene la comprensión de un sujeto donde se justifica el uso de la violencia solo de forma defensiva, dado que cree que el humano es un ser benevolente que se vuelve agresivo por las condiciones del contexto. Sin embargo, desde la posición de Freud y Lacan se puede establecer que el sujeto tiene una agresividad inherente ligada a la pulsión de muerte o constituida cuando el sujeto ingresa al lenguaje por medio del estadio del espejo, que no depende del contexto, sino que está ligada a la condición humana.

No obstante, él -el sujeto B- establece un conocimiento amplio de la violencia estructural, sin embargo, se sigue mantenido un discurso donde la violencia propia es causa

¹⁹⁹ Respuestas del sujeto A

²⁰⁰ Respuestas del sujeto B

de la violencia del otro, siendo ese otro la sociedad, pues menciona que *“Utilizamos la violencia como medio de autodefensa y resistencia, enfrentándonos a la violencia estatal con piedras, palos y otros recursos improvisados.”*²⁰¹. Dicho esto, si bien en términos contextuales esto puede ser cierto, en términos no contextuales aún no se acepta que el sujeto puede ser la causa de la violencia sin que allá un otro -sociedad- que lo ataque, lo anterior dada la condición humana.

Igualmente, en el relato del sujeto C, cuando este menciona que *“hasta los más intelectuales utilizan la violencia revolucionaria”*²⁰², permite evidenciar que es el uso de esta violencia la justifica, puesto que está en busca de un objeto de satisfacción inteligible, el cual es un cambio en el sistema. Sin embargo, cuestiona como los grandes teóricos también se satisfacen en hacer violencia revolucionaria sin hacer uso de la violencia subjetiva, y cuando menciona que *“les satisface que con su aporte desde la razón sean las masas las que vayan y pongan el pecho”*²⁰³ manifiesta como los teóricos se satisfacen que sean otros los que usen dicha violencia.

En este sentido, el sujeto A también menciona la violencia subjetiva y simbólica por parte de los agentes policiales y de aquellos que participaban de la rebelión, no obstante, los sujetos que mantenían la rebelión fueron transformando su objeto de satisfacción pasando en muchos casos de un objeto sensible a un objeto inteligible. Mientras que los agentes estatales mantuvieron su objeto de satisfacción en un anhelo, pues buscaba satisfacer necesidades inmediatas y para ello justificaba las ordenes que vienen de otros con mayor jerarquía, pues menciona que *“ellos ejercían los mismos tipos, pero ellos cuentan con el respaldo y legitimidad dada por el estado lo que les permite actuar con mayor brutalidad e impunidad”*²⁰⁴. También es necesario establecer que en estas confrontaciones subió el nivel de violencia estructural, simbólica y subjetiva, dado que cada uno veía al otro como un enemigo y tomaba su objeto de satisfacción como propio (matar al enemigo).

Así mismo, el sujeto B manifiesta una mayor comprensión de la violencia estructural, considera al hombre en términos morales y esto hace que cuando se hable de una violencia

²⁰¹ Respuestas del sujeto B

²⁰² Respuestas del sujeto C

²⁰³ Ibid.

²⁰⁴ Respuestas de sujeto A

ejercida en primera persona, se establecen las acciones propias en términos defensivas pues menciona que “*en respuesta a esto, también recurrimos a la violencia para defendernos*”²⁰⁵, aunque cuando menciona la palabra “*resistir*” implica que ya hay una proyección de trabajo -se está pasado del anhelo al deseo- donde se va a dar la posibilidad de pasar de ejercer una violencia subjetiva a una violencia revolucionaria.

En este sentido, es importante comprender como los participantes conciben que una persona tiene la capacidad de usar la violencia, pues, si ésta es constitutiva del *ser*, entonces todo sujeto tendría la capacidad (aunque la use mal), pero si hace parte de la construcción social del mismo, no todos tendrían la misma capacidad²⁰⁶. Para lo cual, fue posible evidenciar que el sujeto A, reconoce la existencia intrínseca de la violencia en todos los actos humanos y la necesidad de utilizarla para que el *yo* propio haga parte del imaginario del *otro* o encuentre satisfacción de su agresividad al atacar a ese otro. En este sentido, menciona: “

*Todos nacemos con el potencial de ejercer violencia desde como el uso de nuestra fuerza física o como instrumento para llamar la atención de los otros o reclamar un lugar en su círculo social (como los gritos y lloriqueo de un recién nacido). ”*²⁰⁷.

Ahora bien, en este relato se considera que un bebé busca comunicarse con su llanto, al demandar del otro para alcanzar la satisfacción propia, pues un bebé busca satisfacerse sin apuntar de forma directa al objeto. No obstante, desde la posición establecida por Lacan, si el bebé no ha pasado por el estadio del espejo, entonces el bebé aún no puede comunicarse con su llanto, pues al no haber pasado por el lenguaje, no ha entrado al mundo cultural -él mismo- y aún no se le puede considerar como humano. Por ello, la violencia que ejerce su llanto aún no puede ser llamada violencia, es sólo un gemido producido por el instinto. Así, para que el bebé puede ejercer violencia primero tiene que elegir pasar por el lenguaje, iniciando la estructuración de su *yo* a partir de incluir un todo como imagen en lo cultural.

²⁰⁵ Respuestas del sujeto B

²⁰⁶ Si existiera una persona que crece y se desarrolla en condiciones muy optimas, sin ningún tipo de violencia, entonces no tendría la capacidad de hacer uso de ésta como lo hacen los jóvenes de barrios populares que viven sumergidos en ella. Si alguna persona defendiera esta posición sería interesante desarrollar la siguiente pregunta: ¿si se viviera en un mundo sin violencia cero -estructural- se acabaría la violencia en las relaciones entre personas?

²⁰⁷ Respuestas del sujeto A

Por otra parte, el sujeto B cuestiona su posición implícita de que el hombre es totalmente benevolente²⁰⁸, por tanto, empieza a aceptar y entender la condición humana desde otra perspectiva. La cual, el hombre convive y ejerce diferentes tipos de violencia impulsado por una agresividad que lo constituye. Además, establece la necesidad de la cultura como medio castrador de estos impulsos para poder vivir en sociedad (aunque no siempre se logra)²⁰⁹, pues menciona que *“no puedo afirmar que todos nazcan buenos o malos; creo que cada individuo es único. Por ello, existen unas “leyes” para controlar ciertos comportamientos de las diferentes violencias.”*²¹⁰.

Ahora bien, avanzado algún tiempo de la rebelión social, se genera una ruptura interna fuerte debido a intereses particulares -o políticos- y muchos se desmovilizan (los que se quedan se radicalizan). Lo anterior sucede por varias razones: financiación y recursos que se empezaron a perder, posibilidad de participación política (consejos de juventud) y por el terrorismo de estado a partir del bloque contrainsurgente (encarcelan a los líderes y se utiliza el miedo para desmovilizar a los demás). Además, de una comprensión más amplia de la cultura que obliga a aquellos que se quedan a imprimir trabajo a la pulsión para alcanzar un objeto inteligible, el cual es un cambio estructural que minimice la violencia estructural, simbólica y cultural.

En este sentido, Samy menciona que siguen queriendo un cambio *“nosotros somos gente, estudiantes, trabajadores, mamás, padres, somos gente que queremos realmente un cambio.”*²¹¹, pero ese cambio debe ser políticamente estructural. Ese “realmente” denota una radicalización en el discurso en tanto ya no están pidiendo un cambio coyuntural. Pasando, de usar la violencia subjetiva a trabajar para utilizar una violencia verdaderamente revolucionaria. Además, establecen y mientras ese cambio no se dé, entonces no van a dejar de lado la lucha junto al pueblo. En este punto el profe menciona: *“mientras en las calles se*

²⁰⁸ Este sujeto anteriormente había mencionado que el hombre sólo utilizaba la violencia en forma defensiva. Sin embargo, queda la duda, si comprende que los demás sí pueden utilizarla sin agresión alguna.

²⁰⁹ En este punto es prudente aclarar que la cultura establece unas normas que pueden apaciguar la pulsión, pero que nunca la puede eliminar. Por tanto, más que la cultura busque frenar la pulsión de forma punitiva, lo que debe buscar es educarla para que en la mayoría de los casos el sujeto no pase al acto para satisfacerla de forma inmediata, sino que le imprima trabajo para satisfacerla de otra forma, no directa, a largo plazo.

²¹⁰ Respuestas del sujeto B

²¹¹ Caracol, Noticias (2021). *Primera Línea del Portal de las Américas: “nos dicen vándalos, pero sufrimos de violencia Estatal”*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=bqnY78BnqM0>.

*sigan manifestando, siga habiendo bloqueos, expresiones culturales, manifestaciones pacíficas, nosotros vamos a seguir ahí.”*²¹². Esto denota claramente la búsqueda de un objeto inteligible para satisfacer la pulsión. Pues manifiesta un cambio de horizonte político, ya que no mencionan las problemáticas coyunturales, sino que exigen implícitamente un cambio estructural y anuncian que van a trabajar para ello. Aquí es notorio un malestar con la cultura, pues la radicalización de ellos tiene como objetivo romper con la violencia estructural que en muchas ocasiones ya ha sido aceptada por la cultura.

De la misma manera, el sujeto A también manifiesta un claro malestar en la cultura, dado que considera que las normas castran a unos y no a otros, la justicia es injusta y en una sociedad como en la que vive no vale la pena renunciar a la pulsión si las reglas no valen para todos. Así menciona:

*(...) es claro que la protesta pacífica es insuficiente y ni hablar de los medios legales, son solo papeles que no tienen repercusiones en el día a día o somos simplemente ignorados, también la creemos justa por los años de violencia a los que nos tienen sometidos y todos los actos violentos que han cometido y que quedan en total impunidad.*²¹³

Por otro lado, en el documento denominado *Conferencia Nacional Estallido Social 2021 en Colombia: lenguajes y literatura. Jornada 4/1*. Se evidencia como, el grupo de confrontación que surge del espacio Primera Línea de Colombia toma una apuesta política de avanzada. Adoptando formas de organización política horizontales basadas en la toma de decisiones en asamblea amplia. Además, reconfiguran la definición de Primera Línea -al menos para Colombia- adoptando una concepción que también ataque al sistema global que los ataca (violencia estructural). Así pues, menciona un Primera Línea de portal Resistencia:

*(...) la primera Línea se compone de pelaos que están cansados, que no aguantan más ese nudo en la garganta y quieren salir a expresarse. Más que a expresarse es a defenderse del uso o exceso de la fuerza policial.*²¹⁴

²¹² Ibid.

²¹³ Respuestas del sujeto A

²¹⁴ Ávila, Ariel (2021). La Primera Línea en el Portal de la Resistencia. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=97fkWEyQvVM>.

Esa forma de expresare permite ver que ya se tenía un tipo de posicionamiento político en el que no sólo se van a defender, sino que van a atacar. No obstante, este tipo de violencia va enmarcada con objetivos políticos trazados horizontalmente, por tanto, su ataque se ve mediada por el uso de la violencia revolucionaria²¹⁵.

De esta forma, Edward, exintegrante de la primera línea de portal Resistencia menciona una nueva forma de intencionalidad política. Ya que, este estallido los tocó sensiblemente (formaron conciencia de clase y el estado los convirtió en víctimas) y los formó en el camino que lo único que quedaba era la radicalización de las conciencias. Este joven menciona:

En algunos momentos aceptamos nuestra conducta violenta, únicamente para aclarar que es más violento el estado. Aceptamos ser peligrosos porque somos un peligro para los intereses de la clase dominante. Aceptamos que llegamos a causar terror, pero terror en los ricos y acomodados, por eso también somos terroristas. (...) muchos estuvimos para atacar, para atacar las estructuras de la normalidad. Esos buenos muchachos que daban su vida por la vida, También daban la vida por la muerte. La muerte de sus opresores, de sus victimarios directos. Que estaban escondidos detrás de una armadura. En esta disputa por la enunciación se nos reclamó hablar desde el odio y el rencor, qué teníamos que cambiar el lenguaje del odio por el lenguaje del amor. Pero ¿qué acaso no los odiamos? ¿acaso el rencor contra los ricos y poderosos por someternos a una vida de mierda no es válido? Somos odiadores y rencorosos y qué. Ir al baile y pararse duro en la pista, sólo donde los reales permanecen y los falsos ni aparecen. No es algo que se pueda hacer sin una pisca de sed de venganza, el ajuste de cuentas, porque ellos nos han matado a cientos y de ellos sólo ha caído un par. (...) Muchos no queremos escuchar más que las acciones que se hacen en contra de las

²¹⁵ Tipo de violencia que, dependiendo del posicionamiento político, puede ser justificable. El bloque contrainsurgente siempre tratará de equiparar este tipo de violencia con la manifestación de la violencia directa para quitarle su trasfondo político. Por ello, victimizan a los policías, estableciendo por medios de comunicación que “ellos también son personas, tienen una familia que los espera”, para manipular las conciencias ciudadanas y así los mismos ciudadanos ataquen a quienes participan utilizando la violencia revolucionaria.

*instituciones son ilegítimas y que están fundadas en la irracionalidad. Después de tres años, la razón se ha cultivado, aumentan las razones, pero nada ha cambiado. Hoy sabemos que ninguna institución, (...) va poder retratar ni va poder recalcar aquellas motivaciones y sentimientos de muchos de los jóvenes que salimos hace tres años a enfrentar al estado.*²¹⁶

De lo anterior, se puede establecer un rechazo amplio a la normalidad, ese statu quo lleno de estructuras sistémicas invisibles que permea la cotidianidad atacando a la gran mayoría de la sociedad. Además, cuando enuncia que “*Muchos no queremos escuchar más que las acciones que se hacen en contra de las instituciones son ilegítimas y que están fundadas en la irracionalidad*”²¹⁷ se puede concluir que se han formado (mediado por la pedagogía) y de allí ha surgido una radicalización y una reivindicación de la violencia en tanto sea revolucionaria. Así, son conscientes de las estructuras sistémicas, la violencia estructural, que los oprime y ahora las rechazan generalmente (aunque ahora estas estructuras los atacan más ferozmente (ellos siguen resistiendo, porque así sean más atacados, ellos saben que esta resistencia va acompañada de una dignificación de las vidas).

Ahora bien, dado que estos jóvenes manifiestan tener un conocimiento de las diferentes violencias que se presentaron en el *Portal de la Resistencia*, es preciso saber cuál es su posicionamiento frente a los medios pacíficos que otros utilizaron durante la rebelión social. Así pues, en el relato del sujeto B, se evidenció una comprensión de que la violencia revolucionaria es la que permite hacerle frente a la violencia estructural, así mismo que esta -la revolucionaria- requiere de mucho trabajo, pues aquellas personas que hacen uso de esta buscan un objeto de satisfacción inteligible, el cual es un cambio en el sistema. Pues menciona que

La violencia, se convierte en una herramienta indispensable en la lucha por el cambio. (...). La historia nos enseña que la transformación estructural requiere años de lucha constante. Cuando las injusticias persisten y los sistemas de opresión se mantienen firmes, la violencia puede surgir como una respuesta para

²¹⁶ Caro y Cuervo TV (2023). Conferencia Nacional Estallido Social 2021 en Colombia: lenguajes y literatura. Jornada 4/1. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=PDdTHIZy1Zs>.

²¹⁷ Ibid.

*exigir cambios significativos. (...) El objetivo debe ser construir un mundo más justo y equitativo para todos, incluso si eso significa enfrentar momentos de conflicto y dificultad en el camino.*²¹⁸

Por otra parte, el relato del sujeto C, permite evidenciar una de las características de la violencia no-violencia, cuando menciona que “*su no violencia es más violenta que el mismo accionar de la policía*”²¹⁹, puesto que esta violencia, realmente no es neutral y al no permitir que los otros ejerzan violencia revolucionaria contra la violencia estructural, realmente están permitiendo que esta última se reproduzca y se perpetúe, es por ello que muchos de ellos se mantiene en los roles que el sistema les ha proporcionado, lo cual también es posible evidenciar en el relato cuando se menciona que “*se satisfacen aparentando que son buenos, más morales porque siguen las normas instituciones*”²²⁰.

En este sentido es importante resaltar cuales fueron los lugares de dicho territorio donde los participantes evidenciaron mayoritariamente la violencia. Para ello, podemos encontrar los lugares más importantes en el relato del sujeto B

*(...) el epicentro de la resistencia se encontraba en una calle conocida como "Calle del Aguante", a solo una cuadra de distancia. Estratégicamente, esta ubicación nos permitía una mejor defensa contra la represión policial. Sin embargo, también nos hacíamos hacia zonas cercanas a la "Bomba Chicalá", donde las tanquetas policiales no podían penetrar, lo que nos situaba en la vanguardia de la lucha. Más allá de estas áreas, se extendía el barrio de Bosa, donde ocasionalmente nos adentrábamos para evadir las motos policiales.*²²¹

Esto se puede evidenciar en las cartografías realizadas por los sujetos A y B, que se presentan a continuación²²²:

²¹⁸ Respuestas de sujeto B

²¹⁹ Respuestas del sujeto C

²²⁰ Ibid.

²²¹ Respuestas de sujeto B

²²² Si bien, al interpretar las cartografías es posible evidenciar similitudes entre ellas, específicamente con los lugares señalados. Es importante aclarar que para el presente trabajo de investigación la cartografía es parte de las preguntas, pero se expresó que esta se podía realizar de forma opcional, ya que el verdadero interés del presente trabajo es utilizar la cartografía como medio para que los sujetos exterioricen por medio del habla lo que recuerdan de los fenómenos violentos, siendo actores de ellos u objetos. Puesto que, los lugares varían

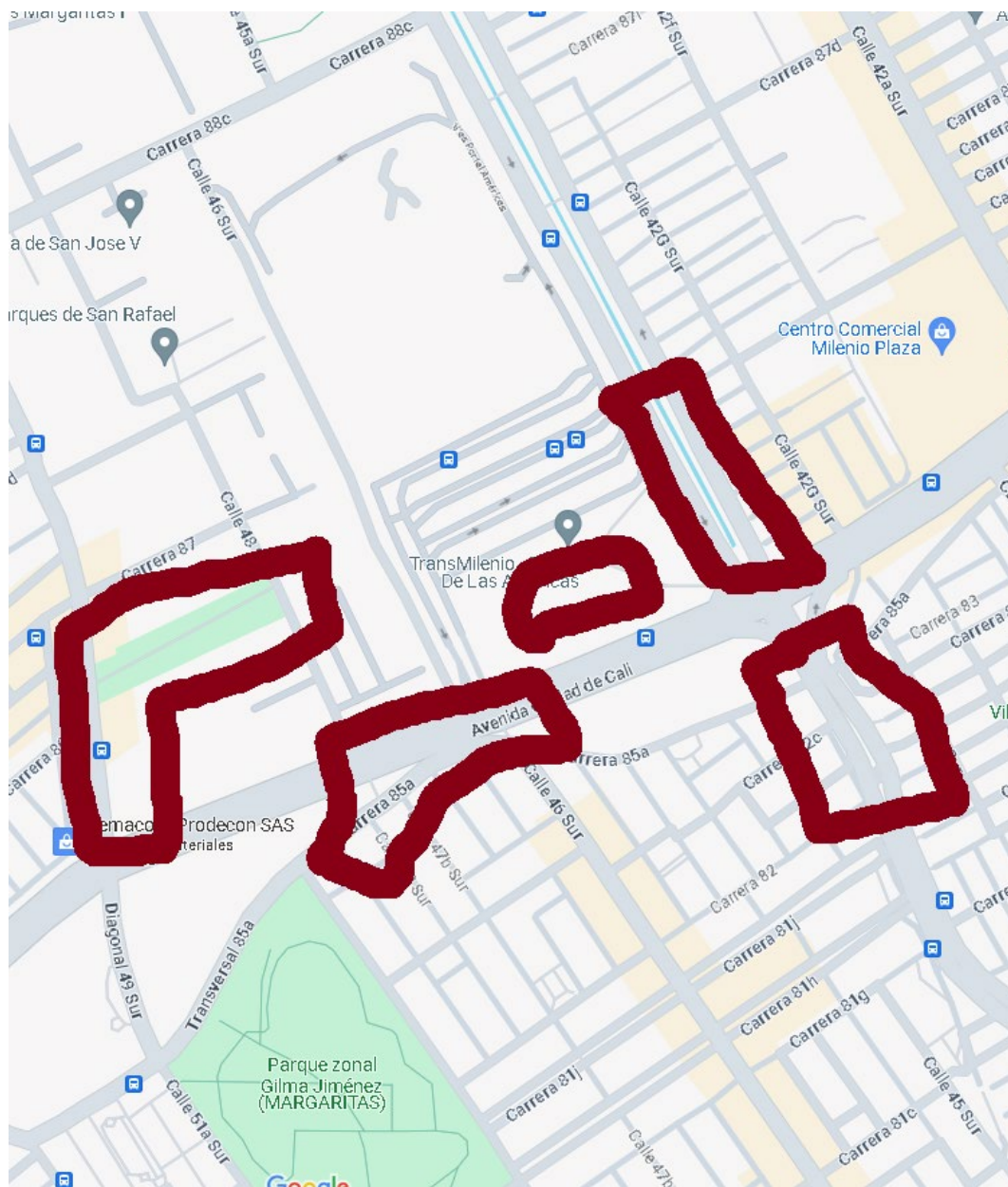


Figura. 2. Cartografía realizada por el sujeto A

según que tanto participo el sujeto y que tanto idealiza el pasado, pues el pasado constituye un espacio en la adquisición de traumas o condiciones para construcción del yo idealizado.

Por otro lado, el sujeto C menciona lo siguiente:

Siempre hubo violencia en todo el punto, sólo que las dinámicas cambiaron al transcurrir los meses. Sobre todo, porque desertaban algunos y se sumaban otros, entonces mucha gente no era constante. Además, los chinos que sí hacían parte de las primeras líneas cada vez estaban más organizados e influía muchísimo las decisiones que ellos tomaban en colectivo. A nosotros que no hacíamos parte del grupo nos tocaba adaptarnos a lo que se decidiera, aunque en muchas ocasiones no estábamos de acuerdo con ellos. Por ello, los focos de concentración de la violencia cambiaban: algunas veces para despistar al enemigo o simplemente por necesidad; el enemigo ya conocía y controlaba el punto donde nosotros también nos sabíamos mover. Entonces con displacer tocaba buscar un nuevo punto para mantener la lucha. Además, no creo que todos estén de acuerdo para establecer unos puntos fijos como foco de violencia, pues cada uno se paró duro desde donde pudo, y ya querer establecer unos puntos únicos parece ambicioso y hasta violento.²²³

En la anterior respuesta se puede evidenciar cómo algunos sujetos, como el sujeto C, tenían una comprensión amplia del territorio y buscaban mantener la lucha utilizando la estrategia. Esto claramente requiere de trabajo y puede tender a denominarse como praxis revolucionaria. Donde ponían en juego un deseo y buscaban satisfacerlo poniéndole trabajo a la pulsión. Para trabajar estratégicamente en la guerra se necesita de trabajo, y según los relatos recogidos, estos jóvenes que por medio de la juntanza recrearon un espacio llamado Primera Línea, tuvieron que imprimir una gran cantidad de trabajo para mantener su lucha. Pasando de ejercer violencia subjetiva a ejercer violencia revolucionaria.

²²³ Respuestas del sujeto C

Conclusiones

La Primera Línea como espacio de encuentro organizativo y lucha en donde se encuentran jóvenes excluidos y atacados por el sistema social y político tiene diferencias y transformaciones si se realiza en comparativo de su desarrollo en territorio chileno o colombiano. Ya que, si bien se generó una radicalización en ambos lugares, cada una atendió a sus contextos. Siendo -en el caso colombiano- una radicalización progresiva en contra del terrorismo de estado (ejecutada bajo las políticas del estado contrainsurgente) que trasciende a un rechazo generalizado a todo tipo de gobierno. También, este tipo de radicalización se presenta por transcurrir un cambio en el objeto de satisfacción; pasando de uno sensible a uno inteligible.

En este sentido, es prudente afirmar que el grupo de confrontación de la Primera Línea bogotana ha sufrido una radicalización que se deriva de un proceso pedagógico de analizar y estudiar críticamente los hechos (la violencia estructural) que iban experimentando (le fueron introduciendo trabajo a la pulsión). Así pues, al tener compañeros -que surgieron en la juntanza- asesinados, encarcelados, mutilados, perseguidos, exiliados y compañeras abusadas, entonces entienden que se les convirtió en un sujeto-víctima. Con ello, exigen un proceso de subjetivación²²⁴ (que ya no los defina como Primera Línea) y en este momento no se tiene un nombre definido (parece que lo están guardando para después). Es decir, no se quedaron en la subjetivación, sino que se transformaron e implementaron mayor trabajo para alcanzar fines inteligibles (un cambio estructural).

Es decir, los espacios Primera Línea, se fueron organizando con el tiempo, donde cada sujeto que participo de la rebelión estaba satisfaciendo sus pulsiones. Sin embargo, cuando empiezan a desertar manifestantes y se empiezan armar colectivos, ya se puede hablar de un objetivo común, pues, la satisfacción de cada individuo empezó a adquirir trabajo para alcanzar dicha satisfacción. Esto debido a que algunos hicieron uso de la violencia para satisfacer sus pulsiones a partir de objetos sensibles. Pero también para otros fue necesario, cambiar ese objeto de satisfacción por uno inteligible, puesto que empezaron a buscar fines

²²⁴ Categoría entendida desde Ranciére. Donde se rompe con las dinámicas de la policía: que nombra y encasilla a los sujetos y colectivos para determinarlos.

comunes, lo que implica que transformaron su anhelo en deseo, por el cual, debían trabajar constantemente.

También, fue posible evidenciar que los integrantes de la Primera Línea tienen una comprensión de la violencia bastante amplia, pues reconocen que esta tiene diferentes manifestaciones y enuncia de manera explícita la violencia subjetiva y estructural. Sin embargo, mencionan de manera implícita la violencia simbólica y cultural. Así mismo, algunos de ellos reconocen la existencia intrínseca de la violencia en todos los actos humanos y la necesidad de utilizarla para que el *yo* propio pueda satisfacer la tendencia agresiva *otro*. No obstante, buscar hacerlo de forma indirecta y con el tercero -la cultura- como medio.

Además, es necesario establecer que algunos mantienen la comprensión de un sujeto donde se justifica el uso de la violencia solo de forma defensiva, dado que creen que el humano es un ser benevolente que se vuelve agresivo por las condiciones del contexto.

Ahora bien, ellos (todos los grupos que conforman el espacio Primera Línea) se juntaron a este espacio Primera Línea porque eran supremamente excluidos, callados e invisibilizados. No obstante, después de casi tres años, siguen siendo excluidos, callados, invisibilizados, perseguidos, encarcelados y torturados. Lo anterior, porque el gobierno liberal “del cambio” estableció un cambio poca radical que les ataca, excluye y margina por haberse atrevido a levantarse contra las dinámicas estructurales que los atacaba. Es decir, posterior a este levantamiento del 28 de abril de 2021 se convirtieron en víctimas del terrorismo estatal (que están lejos de ser reparadas) y ahora están peor de excluidos. Lo anterior dado que idealizaron un sistema de gobierno liberal y ya llegó la depresión.

Por lo tanto, es necesario concluir que estos jóvenes encontraron en la rebelión social de 2021 una forma de ser escuchados, vistos y potenciados en sus diferentes facultades. Por ello, recuerdan este acontecimiento del pasado como una idealización, la cual, esperan tener la oportunidad de replicar. De esta forma, siguen comprometidos con el movimiento y siguen trabajando para que se genere en otra oportunidad un cambio real, pues, saben y entienden (gracias a su proceso formativo en medio del acontecimiento) que sus historias de vida no son aisladas y que vienen nuevas generaciones con historias de vida equiparables que son basadas en la desigualdad y la miseria. En este sentido, ya no trabajan por un futuro propio, sino que trabajan por un futuro para los demás (enseñanza dada por la juntanza). En este

punto, habría que decir, que la rebelión social de 2021 a sus participantes jóvenes, al obligarlos a trabajar por un futuro para ellos, pero que se materializa en las historias de las nuevas generaciones, les quitó la categoría de jóvenes²²⁵.

Por otra parte, se evidenció que para ellos el uso de la violencia revolucionaria se justifica, puesto que está busca de un objeto de satisfacción inteligible, el cual es un cambio en el sistema. Puesto que, algunos manifestaron tener un posicionamiento político en el que no sólo se van a defender de la violencia estructural, sino que buscan atacarla. Pues, rechazan ese statu quo lleno de estructuras sistémicas invisibles que permea la cotidianidad y atacan a la gran mayoría de la sociedad.

Por último, la cultura busca mecanismos para que la agresividad se quede en potencia y no en acto, pero dados los relatos, la violencia revolucionaria es un tipo de violencia que exterioriza la agresividad, utilizando como medio la violencia, y a la vez requiere de muchísimo trabajo. Entonces, no siempre el paso de la agresión al acto, en términos de acto y potencia, es nociva para la sociedad, el paso al acto de la violencia revolucionaria permite exteriorizar un proceso de moligeramiento de la pulsión (que busca satisfacerse con un objeto sensible), por medio de un largo proceso de trabajo, que lleva a que algunos -sin ser una justificación- utilicen la violencia como medio para cambiar de legalidad a toda una sociedad. Ejemplo de ello, las personas que participaron de la rebelión social colombiana de 2021, algunos satisficieron sus pulsiones más inmediatas, otros trabajaron hasta donde pudieron y se alejaron del proceso, pero otros se quedaron hasta el final y hasta el día de hoy siguen vigentes en los diferentes procesos organizativos y de transformación social, teniendo que utilizar en muchos casos la violencia revolucionaria como medio y producto de todo ese trabajo.

²²⁵ No son jóvenes en tanto ya no sueñan y preparan un futuro para ellos. Ahora, bajo otro proceso de subjetivación, ya no se les podría llamar jóvenes, pero tampoco habría que encasillarlos en otra categoría similar.

Referencias

Acosta, C. (2021). *“Portal de la Resistencia”*: sin espacios para puntos medios. EL ESPECTADOR. Recuperado de: [“Portal de la Resistencia”](#): sin espacio para puntos medios | EL ESPECTADOR. Bogotá, Colombia.

Ávila, Ariel (2021). La Primera Línea en el Portal de la Resistencia. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=97fkWEyQvVM>. Bogotá, Colombia.

Benjamin, W. (2012). *Para una crítica de la violencia y otros ensayos*. Editorial Taurus. Bogotá, Colombia.

Bourdieu, P. (1997). *Esbozo de una teoría de la práctica*. Editorial: Librería Droz. Ginebra, Suiza.

Bourdieu, P. (1999). *Meditaciones Pascuales*. Editorial Anagrama. Barcelona, España.

Bourdieu, P., & Wacquant, L. (1995). *Respuestas. Por una Antropología Reflexiva*. Editorial Grijalbo. México D.C., México.

Bustamante, Guillermo (2019-2). CIDET. Serie: Reflexiones sobre formación. Edición y Producción: Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá, Colombia.

Caracol, Noticias (2021). Primera Línea del Portal de las Américas: “nos dicen vándalos, pero sufrimos de violencia Estatal”. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=bqnY78BnqM0>. Bogotá, Colombia.

Caro y Cuervo TV (2023). Conferencia Nacional Estallido Social 2021 en Colombia: lenguajes y literatura. Jornada 4/1. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=PDdTIIzy1Zs>.

Catells, M. (2001). *LA ERA DE LA INFORMACIÓN; Economía, sociedad y cultura. Volumen II: EL PODER DE LA IDENTIDAD*. Siglo xxi editores argentina, s.a. Buenos Aires, Argentina.

EL TIEMPO. (2003). *URIBE INAGURÓ PORTAL AMÉRICAS*. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1047034> . Bogotá- Colombia.

Freud, S. (1973). *El malestar en la cultura* (Cap. 8, Vol. III) en Sigmund Freud – Obras Completas. Editorial: Biblioteca nueva. Madrid, España.

Freud, S. (2005). *El porvenir de una ilusión, el malestar en la cultura y otras obras*. Editorial Amorrortu Editores. Buenos Aires, Argentina.

Freud, S. (1985). *Psicología de las masas y análisis del yo*. Cap. 7, Vol. 18. Editorial Amorrortu Editores. Buenos Aires, Argentina.

Galtung, J. (1985). *Sobre la paz*. Editorial: Fontamara. Barcelona, España.

Galtung, J. (2003). *Violencia cultural*. Editorial: Gernika Gogoratz. Bizkaia, España.

Herrera, M. Pertuz, C. (2016). *Educción y políticas de la memoria en América Latina*. Revista Colombiana de Educación N°71. Bogotá, Colombia.

Jelin, E. (2002). *Los trabajos de la memoria*. Editorial: SIGLO XXI ESPAÑA EDITORES S.A. Madrid, España.

Kojeve, Alexandre (1982). *La dialéctica del amo y el esclavo en Hegel*. Editorial: La Pléyade. Buenos Aires, Argentina.

La Silla Vacía (2021). *La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas*. Recuperado de: [La comunidad detrás de la protesta en el Portal Américas - YouTube](#).

Lacan, J. (2009). *Agresividad en psicoanálisis en jacques lacan escritos I*. Editorial: Siglo XXI Editores. Buenos Aires, Argentina.

Lacan, J. (2009). *El estadio del espejo como formador de la función del yo tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica en jacques lacan escritos I*. Editorial: Siglo XXI Editores. Buenos Aires, Argentina.

Lozano, S., Montoya, M. & Nossa, L. (2023). ¡LAS JUVENTUDES GRITAN! El surgimiento de los nuevos liderazgos juveniles populares. En: *estallido social 2021. Expresiones de vida y resistencias* (pp. 198 – 242). Siglo Editorial.

Núñez, M (2021). *Movilizaciones sociales de un cambio de un cambio de época. El movimiento de los chalecos Amarillos en Francia*. Revista mexicana de ciencias políticas y sociales. Vol. 66 – No 243. Ciudad de México, México.

Ortega, P. (2018). EDUCACIÓN POPULAR Y PEDOLOGÍAS CRÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EN EL CARIBE: Corrientes emancipatorias para la educación pública del Siglo XXI. CLACSO. Buenos Aires, Argentina.

Osorio, J. Rubio, G. (2006). *El Deseo de la Memoria*. Escuela de Humanidades y Política. Santiago, Chile.

Osses, V. (2022). 'Nos vas a brindar honor': convergence culture y la aparición de Mulán en el marco de las protestas de Hong Kong 2019 – 2022. Universidad Externado. Bogotá, Colombia.

Piper, I., Fernández, R., e Íñiguez., L. (2013). Psicología Social de la Memoria: Espacios y Políticas del Recuerdo. PSYKHE, 22(2).

Rancière, J. (2007). *POLÍTICA, POLICÍA, DEMOCRACIA*. LOM EDICIONES. Santiago, Chile.

Rubio, G. (2012). *El pasado reciente en la experiencia chilena. Bases para una pedagogía de la memoria*. Estudios Pedagógicos XXXVLLL, N°2: 375-396,2012.

Sánchez, A. (1967). *FILOSOFÍA DE LA PRAXIS*. Editorial: Grijalbo. México D.F., México.

Seve, L. (1969). *Dialéctica y estructuralismo*. Editorial Orbelous. Buenos Aires, Argentina.

Todorov, Tzvetan (2000) *Los Abusos de la Memoria*. Editorial: Paidós. Barcelona, España.

Vidal, M. (2019). Hong Kong, crónica de una rebelión. EL PAÍS Semanal, EL PAÍS. Recuperado de: [Hong Kong, crónica de una rebelión | EL PAÍS Semanal | EL PAÍS \(elpais.com\)](#)

Žižek, E (2008). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Editorial: Paidós. Barcelona, España.

Zuleta, Estanislao (2011). *EL PROCESO DE DESNATURALIZACIÓN en El carácter Social de la Infancia*. Recuperado de: <https://es.scribd.com/doc/66562553/El-caracter-social-de-la-Infancia-E-Zuleta>

Anexos

Anexo A. Preguntas

- 1) ¿Qué entienden por violencia?
- 2) ¿El ser (la persona) que utiliza la violencia nace o se hace?
- 3) ¿Qué tipos de violencias creen que se presentaron en medio del levantamiento? (En su contra o que ustedes hayan utilizado).
- 4) Si la violencia puede ser entendida como un medio para un fin ¿en qué momento consideran que se justifica su uso?
- 5) Es decir, ¿qué objetivo pueden tener las PLs para utilizar la violencia? (qué buscaban).
- 6) ¿Creen que se puede llegar a un cambio estructural por medios pacíficos?
- 7) ¿Qué papel juegan los medios de comunicación en la distribución del pacifismo y la satanización de la acción directa?
- 8) ¿En qué puntos del territorio (portal resistencia) se presentaron los principales focos de violencia?
 - Si sumercé quiere regálenos un dibujito que sirva como cartografía para establecer los puntos (lugares) donde se presentó la violencia.
- 9) ¿Por qué creen que se presentó específicamente en este territorio (PR) y por qué en estos puntos (focos de violencia) de este territorio? Es decir, por qué en este portal y no en otro. Y por qué en este punto se dio en unos puntos más que en otros.

Anexo B. Respuestas del sujeto A

- 1) ¿Qué entienden por violencia?

Para mí la violencia, es el uso de la intencional de la fuerza o del poder o el uso de ciertas premisas en la oratoria como amenaza o forma de sometimiento hacia otros individuos, colectivos o incluso sobre uno mismo.

- 2) ¿El ser (la persona) que utiliza la violencia nace o se hace?

Todos nacemos con el potencial de ejercer violencia desde como el uso de nuestra fuerza física o como instrumento para llamar la atención de los otros o reclamar un lugar en su círculo social (como los gritos y lloriqueo de un recién nacido). No somos conscientes muchas veces de esa violencia, pero desde los primeros días de vida la ejercemos.

- 3) ¿Qué tipos de violencias creen que se presentaron en medio del levantamiento? (En su contra o que ustedes hayan utilizado).

Hubo bastantes tipos de violencia, usamos agresiones verbales, violencia física y algunos canticos con referencias a las preferencias sexuales (homofobia) y el nivel de estudio (clasismo) de los policías, ellos ejercían los mismos tipos, pero ellos cuentan con el

respaldo y legitimidad dada por el estado lo que les permite actuar con mayor brutalidad e impunidad, también es importante denotar sus recursos, uso de armas y protecciones que les da mucha mas fuerza y poder para ejercer, por otro lado también cometieron constante violencia sexual, muchas compañeras fueron manoseadas y violadas. Y eso sin hablar de violencia estructural a la que no tienen sometida todos los días, como la falta de oportunidades, la gentrificación, el despojo, el hambre... que son violencias mas inhumanas que nos mantienen en un estado de tortura continuo.

- 4) Si la violencia puede ser entendida como un medio para un fin ¿en qué momento consideran que se justifica su uso?

Si, como autodefensa y como instrumento para ser escuchados, es claro que la protesta pacífica es insuficiente y ni hablar de los medios legales, son solo papeles que no tienen repercusiones en el día a día o somos simplemente ignorados, también la creemos justa por los años de violencia a los que nos tienen sometidos y todos los actos violentos que han cometido y que quedan en total impunidad.

- 5) Es decir, ¿qué objetivo pueden tener las PLs para utilizar la violencia? (qué buscaban).

Justicia, defensa y búsqueda de visibilidad

- 6) ¿Creen que se puede llegar a un cambio estructural por medios pacíficos?

No

- 7) ¿Qué papel juegan los medios de comunicación en la distribución del pacifismo y la satanización de la acción directa?

Usan su estatus para controlar las acciones de la población y ponen en contra de nuestras acciones a la misma gente que defendemos.

- 8) ¿En qué puntos del territorio (portal resistencia) se presentaron los principales focos de violencia?

- Si sumercé quiere regálenos un dibujito que sirva como cartografía para establecer los puntos (lugares) donde se presentó la violencia.



9) ¿Por qué creen que se presentó específicamente en este territorio (PR) y por qué en estos puntos (focos de violencia) de este territorio? Es decir, por qué en este portal y no en otro. Y por qué en este punto se dio en unos puntos más que en otros.

Por que es lugar que posee una plaza para reunirnos, además de ser un punto importante para sistema de transporte de las localidades aledañas, también porque fue usado en varias ocasiones como centro de detención y tortura y la cercanía a varias vías importantes, además de estar rodeado de barrios populares que viven la violencia sistémica todos los días.

Anexo C. Respuestas del sujeto B

1) ¿Qué entienden por violencia?

Se ha dicho que la violencia implica causar daño a otros, ya sea física, emocional o psicológicamente, como golpear, insultar, intimidar o abusar de poder. Sin embargo, desde mi perspectiva, existen dos tipos de violencia: la que tiene justificación y la que no. Por ejemplo, durante el estallido social, el Estado empleó una violencia excesiva, lo que llevó a algunos a recurrir a la violencia como medida de defensa. Este es un claro ejemplo que diferencia las violencias: ellos, (las élites, políticos y terratenientes) tenían las instituciones, las armas, el dinero y los medios, mientras que nosotros solo teníamos a nosotros mismos.

2) ¿El ser (la persona) que utiliza la violencia nace o se hace?

Creo que todas las personas tienen un grado de violencia, incluso al mantener una posición neutral se está tomando una postura. Personalmente, he tendido a creer la teoría de Rousseau, que sostiene que el ser humano nace bueno y la sociedad lo corrompe, a través de la propiedad privada. Sin embargo, experiencias personales y observaciones, me han llevado a considerar también la teoría de Hobbes, que argumenta que el ser humano nace con tendencias malévolas y necesita ser controlado para poder convivir en sociedad. Ahora bien, no puedo afirmar que todos nazcan buenos o malos; creo que cada individuo es único. Por ellos, existen unas "leyes" para controlar ciertos comportamientos de las diferentes violencias. Ahora bien, en cuanto a la violencia, su significado varía según la sociedad en la que uno se desarrolle. Pero en nuestra sociedad, se nos ha impuesto una definición particular de violencia, pero creo que todos nacemos con una predisposición hacia ella, ya sea en reacción a la injusticia o de otras formas.

3) ¿Qué tipos de violencias creen que se presentaron en medio del levantamiento? (En su contra o que ustedes hayan utilizado).

En el levantamiento social, presenciamos una amplia gama de violencias: desde la física hasta la psicológica, pasando por la ejercida por el Estado, el sistema judicial, e incluso las instituciones. La violencia sexual también estuvo presente, perpetrada principalmente por la policía y el Estado. Sin embargo, en respuesta a esto, también recurrimos a la violencia para defendernos. Nos armamos con barricadas, escudos improvisados, palos, piedras, y otras herramientas para protegernos y resistir.

4) Si la violencia puede ser entendida como un medio para un fin ¿en qué momento consideran que se justifica su uso?

En aquel momento, nos encontrábamos en una situación crítica: el país enfrentaba la pandemia de COVID-19, con familias sin acceso a alimentos ni medios de subsistencia. Además, el gobierno planeaba implementar reformas que empeorarían nuestra situación. La

falta de oportunidades educativas y laborales dejaba a los jóvenes sin perspectivas, con poco que perder y mucho que pelear. Inicialmente, nuestro objetivo era detener esas reformas, pero pronto nos dimos cuenta de que nuestras demandas iban más allá: necesitábamos oportunidades para vivir con dignidad.

Ante nuestras protestas, el Estado respondió con brutalidad, empleando tácticas típicas de regímenes autoritarios: balas, desapariciones, gas lacrimógeno y bombas. Nos trataron como enemigos en nuestro propio país, donde la organización comunitaria, especialmente entre los jóvenes, era nuestra fortaleza. La rabia y la falta de miedo nos impulsaron a resistir. Utilizamos la violencia como medio de autodefensa y resistencia, enfrentándonos a la violencia estatal con piedras, palos y otros recursos improvisados.

En nuestra lucha, todos contribuimos según nuestras capacidades: algunos proporcionaban alimentos, otros cuidaban de los heridos, y algunos protegían las líneas del frente. Mayoritariamente éramos jóvenes de barrios marginados, donde las oportunidades brillaban por su ausencia. En este contexto, la violencia se justificaba como un medio para resistir y proteger nuestras vidas y dignidad, aunque ello implicara riesgos como lesiones graves o incluso la pérdida de vidas.

5) Es decir, ¿qué objetivo pueden tener las PLs para utilizar la violencia? (qué buscaban).

Nos organizamos para resistir, para protegernos mutuamente. Buscábamos un cambio. Utilizamos la violencia como último recurso, para defendernos de la violencia del Estado. Fue una lucha por nuestra dignidad, por nuestras vidas, aunque nos costara sangre y lágrimas.

6) ¿Creen que se puede llegar a un cambio estructural por medios pacíficos?

La violencia, se convierte en una herramienta indispensable en la lucha por el cambio. Las élites que detentan el poder no cederán fácilmente ante medios pacíficos. La historia nos enseña que la transformación estructural requiere años de lucha constante. Cuando las injusticias persisten y los sistemas de opresión se mantienen firmes, la violencia puede surgir como una respuesta para exigir cambios significativos. Aun así, debemos recordar que la violencia conlleva graves consecuencias y no debe ser glorificada ni buscada como una solución fácil. El objetivo debe ser construir un mundo más justo y equitativo para todos, incluso si eso significa enfrentar momentos de conflicto y dificultad en el camino

7) ¿Qué papel juegan los medios de comunicación en la distribución del pacifismo y la satanización de la acción directa?

Los medios de comunicación se convirtieron en instrumentos de desinformación durante aquellos tiempos tumultuosos. Mientras la policía cometía atrocidades contra personas indefensas, los medios justificaban estos actos, manipulando la narrativa a favor de las élites que los controlaban. Los medios maquillaban las noches de violencia para legitimar las

violaciones de derechos humanos. Además, nos etiquetaban como "vándalos", demonizando nuestra lucha legítima y presentándonos como lo peor de la sociedad. Esta estigmatización generaba una imagen distorsionada de nosotros, alimentando la noción del "enemigo interno", cuando en realidad no éramos más que ciudadanos luchando por nuestros derechos. Son cómplices.

8) ¿En qué puntos del territorio (portal resistencia) se presentaron los principales focos de violencia?

En el contexto del movimiento, un punto crucial de la resistencia se ubicaba en un portal de Transmilenio, un punto de tránsito clave para muchas personas que se desplazaban por la ciudad. Aunque la protesta se extendía por diversos barrios y cuadras cercanas al portal, el epicentro de la resistencia se encontraba en una calle conocida como "Calle del Aguante", a solo una cuadra de distancia. Estratégicamente, esta ubicación nos permitía una mejor defensa contra la represión policial.

Sin embargo, también nos hacíamos hacia zonas cercanas a la "Bomba Chicalá", donde las tanquetas policiales no podían penetrar, lo que nos situaba en la vanguardia de la lucha. Más allá de estas áreas, se extendía el barrio de Bosa, donde ocasionalmente nos adentrábamos para evadir las motos policiales. La realidad era que la represión no conocía límites: desde golpes y amenazas hasta cargos judiciales y desapariciones, las autoridades perseguían implacablemente a quienes se manifestaban por sus derechos.

- Si sumerce quiere regálenos un dibujito que sirva como cartografía para establecer los puntos (lugares) donde se presentó la violencia.

En el Portal Resistencia, veníamos personas provenientes de diversos barrios, aquellos que la sociedad había olvidado y excluido durante demasiado tiempo. Con orgullo afirmo ser parte de esta comunidad, conocida como "ñeros", personas que, al haber sido relegadas a las sombras, no teníamos nada que perder y mucho que ganar luchando por nuestros derechos.

Nuestra resistencia en el Portal Resistencia era solo una parte de un movimiento más amplio que se extendía por otras áreas de la ciudad, como Usme y Suba. Sin embargo, nuestro punto de encuentro era particularmente representativo de las profundas desigualdades que caracterizan a nuestras localidades y barrios. Aquí, en este lugar de lucha y solidaridad, nos levantábamos con orgullo para exigir un cambio que tanto necesitábamos.

Anexo D. Respuestas del sujeto C

1) ¿Qué entienden por violencia?

2) ¿El ser (la persona) que utiliza la violencia nace o se hace?

Se que las personas son violentas, son agresivas, pero también se que esa violencia debe ser educada en favor de la construcción de una sociedad diferente donde nos beneficiemos todos.

3) ¿Qué tipos de violencias creen que se presentaron en medio del levantamiento? (En su contra o que ustedes hayan utilizado).

4) Si la violencia puede ser entendida como un medio para un fin ¿en qué momento consideran que se justifica su uso?

De cada quien según su capacidad y muchas personas hasta los más intelectuales utilizan la violencia revolucionaria hasta en sus escritos, ya que yo pienso que el saber impulsa la violencia revolucionaria. No obstante, parece que muchos de estos se quedan conformes y les satisface que con su aporte desde la razón sean las masas las que vayan y pongan el pecho. Pero al final ellos saben que al final, o con las otras formas de lucha como la olla, siempre abra alguien que se vaya a ponerse de carne de cañón y quien más desde las clases populares que los jóvenes de esta generación.

5) Es decir, ¿qué objetivo pueden tener las PLs para utilizar la violencia? (qué buscaban).

Entonces mis amigos y yo fuimos porque tenemos un poco de construcción política y creemos que uno tiene que estar donde tiene que estar. No obstante, no todos iban con la intención ni la comprensión de lo que estaba pasando. Uno veía personas atacando a los otros manifestantes y vendiendo drogas, pero al rato enfrentándose a la policía. Y si bien se podría defender esto en base a los sistemas educativos o a la violencia estructural también es necesario decir que algunos fueron a satisfacer sus necesidades básicas cuando ubo la

necesidad de trabajar por un fin más complejo y a largo plazo desaparecieron. Y clara mente a los que se quedaron les toco trabajar colaborativamente y trabajar mucho más para alcanzar fines más comunes

Mis amigos y yo fuimos allá, pero nosotros no fuimos tan adelante al principio. Pero veíamos como los otros ponían el pecho al frente y también sentimos la necesidad de dejar el miedo, pues nos invadía la rabia y también nos fuimos al frete

6) ¿Creen que se puede llegar a un cambio estructural por medios pacíficos?

A mí me parece que la violencia de aquellos manifestantes que se fueron en contra de los que impulsamos la radicalización a través del saber se satisfacen aparentando que son buenos, más morales porque siguen las normas instituciones. Para ellos la violencia no se justifica y son capases de ir contra los mismos manifestantes con tal de que no se les destape su máscara. Y no es que este mal su forma de lucha, pero es conflictiva cuando su no violencia es más violenta que el mismo accionar que el de la policía.

7) ¿Qué papel juegan los medios de comunicación en la distribución del pacifismo y la satanización de la acción directa?

8) ¿En qué puntos del territorio (portal resistencia) se presentaron los principales focos de violencia?

- Si sumerce quiere regálenos un dibujito que sirva como cartografía para establecer los puntos (lugares) donde se presentó la violencia.

Siempre hubo violencia en todo el punto, sólo que las dinámicas cambiaron al transcurrir los meses. Sobre todo, porque desertaban algunos y se sumaban otros, entonces mucha gente no era constante. Además, los chinos que sí hacían parte de las primeras líneas cada vez estaban más organizados e influía muchísimo las decisiones que ellos tomaban en colectivo. A nosotros que no hacíamos parte del grupo nos tocaba adaptarnos a lo que se decidiera, aunque en muchas ocasiones no estábamos de acuerdo con ellos. Por ello, los focos de concentración de la violencia cambiaban: algunas veces para despistar al enemigo o simplemente por necesidad; el enemigo ya conocía y controlaba el punto donde nosotros también nos sabíamos mover. Entonces con displacer tocaba buscar un nuevo punto para mantener la lucha. Además, no creo que todos estén de acuerdo para establecer unos puntos fijos como foco de violencia, pues cada uno se paró duro desde donde pudo, y ya querer establecer unos puntos únicos parece ambicioso y hasta violento.

9) ¿Por qué creen que se presentó específicamente en este territorio (PR) y por qué en estos puntos (focos de violencia) de este territorio? Es decir, por qué en este portal y no en otro. Y por qué en este punto se dio en unos puntos más que en otros.