

**HACIA UNAS ECOLOGÍAS DEL COLOR: REFLEXIONES HISTÓRICAS Y
EPISTEMOLÓGICAS DE LA ECOLOGÍA Y SU APERTURA HACIA PERSPECTIVAS
QUEER PARA ENRIQUECER LA ENSEÑANZA DE LA BIOLOGÍA**

NICOLAS STEVEN CASTRO MORENO

**TRABAJO DE GRADO MODALIDAD MONOGRAFÍA PARA OPTAR POR EL TÍTULO
DE LICENCIADO EN BIOLOGÍA**

ASESORA

ANDREA TOLEDO ARANDA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN CASCADA

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
FACULTAD DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE BIOLOGÍA
LICENCIATURA EN BIOLOGÍA**

2026

Agradecimientos

Este trabajo es el reflejo de un camino recorrido con esfuerzo, esperanza y profundas transformaciones personales y profesionales. Más que el resultado de una investigación representa una parte de mi historia, de mis vivencias y de todas las personas que hicieron posible que este sueño llegara a convertirse en realidad.

En primer lugar, me agradezco a mí mismo por haber tenido la fortaleza de seguir adelante, cuando el camino parecía incierto. Por transformar las dudas en preguntas y las preguntas en posibilidades de aprendizaje. Este trabajo representa un proceso de crecimiento personal, académico y humano. El cual permitió reconocer que investigar también es cuestionarse, sentir y reconstruirse. Gracias por no renunciar, por creer en el poder de la educación y por mantener viva la convicción de que enseñar biología a partir de lo diferente es posible.

A mis padres y hermanos gracias por ser el refugio y mi mayor inspiración; su amor fue el impulso en los momentos más difíciles, cada palabra de aliento, cada abrazo y cada gesto de apoyo me recordaron que nunca estuve solo. Mamá, Papá y mi mascota Adele, este logro también es suyo, porque sin ustedes este camino no habría sido el mismo.

A mis amigos y compañeros de vida Lina, Laura, Jorge y Javier, gracias por estar presente en este camino. Gracias por las conversaciones, alegrías y el apoyo en los momentos de cansancio y recordarme que los sueños también se construyen en compañía.

A la profesora Andrea Toledo mi más sincero agradecimiento por acompañar este trabajo completamente loco y descabellado. Gracias por su dedicación y generosidad. Gracias por creer en este estado del arte. Por sus orientaciones, por cada observación que fortaleció este trabajo y sobre todo por demostrar que enseñar también es un acto de cuidado y amor por los demás.

Al profesor Francisco Medellín por sembrar la inquietud que dio origen a esta investigación y por abrir la posibilidad de pensar la biología desde otras miradas.

Finalmente, quiero dedicar estas palabras a todas las personas que han sufrido violencia, discriminación, rechazo o exclusión por el simple hecho de existir y de ser quienes son. A quienes han tenido que resistir para defender su identidad, su dignidad y derecho a vivir con libertad. Este trabajo nace también pensando en ustedes, con la esperanza que en la educación y en la enseñanza de la biología sean espacios donde la diferencia no sea un motivo de desesperanza, sino que se transforme en una expresión legítima de la riqueza de la vida. Que estas páginas sean un pequeño homenaje a nuestra resistencia y una invitación a construir un mundo más humano, más justo y diverso.

Lo queer aún no ha llegado. Lo queer es una idealidad. Dicho de otro modo, aún no somos queer. Quizá jamás toquemos lo queer, pero podemos sentirlo como la cálida iluminación de un horizonte teñido de potencialidad. Nunca fuimos queer, pero lo queer existe para nosotrxs como una idealidad que puede destilarse a partir del pasado, y usarse para imaginar un futuro. (Muñoz, 2009, p.29)

ÍNDICE

Contenido	
Agradecimientos	2
Introducción	1
Contexto de origen	3
Planteamiento del problema	3
Objetivos 5	
<i>Objetivo General</i>	5
<i>Objetivos Específicos</i>	5
Justificación	6
Antecedentes 7	
<i>Internacional</i>	7
<i>Nacional</i>	8
<i>Local</i>	9
Marco metodológico	11
Capítulo 1 La naturaleza que rompe el molde: una aproximación a la ecología ...	16
El inicio de un todo: La ecología desde la antigüedad	17
Naturalistas del siglo XVIII, los grandes pensadores que se adelantaron a su época 19	
Siglo XIX – 1980 El camino hacia a una ecología moderna	25
1980 – 2026 ¡No somos blanco ni Negro! Somos una ecología de color....	30
<i>¡La ecología como un arcoíris siempre llena de color!</i>	35
El génesis: la diversidad cómo una desobediencia desde la antigüedad ..	42
Fuera del orden: Encasillando al monstruo indócil de la vida	45
<i>Edad media V - XV</i>	45
<i>El renacimiento El gran monstruo transformándose en un ave fénix (Siglo XV-XVI)</i> 48	
Edad moderna: El monstruo aberrante siempre sujeto al miedo, la ciencia y lo desconocido 52	
Edad contemporánea (Siglo XX - XXI) El monstruo más monstruoso que nunca	57

Capítulo 3: “La teoría de los maricones” Un árbol que nace torcido, su tronco jamás se endereza.....	64
La historia de los reprimidos 1970 a 1990	65
Los maricones que quebramos la norma: el surgimiento de la Teoría Queer 1990 - 1999	71
Lo Queer del 2000 al 2024: Más allá de una teoría es una experiencia de vida	76
Ecología, diversidad y teoría queer: implicaciones para la enseñanza de la biología	82
Bibliografía	86
Anexos	89

Tablas de Ilustraciones

Ilustración 1 Tomada de Miranda (2026) Ecología en su esplendor	16
Ilustración 2 Imagen sacada del libro Histoire naturelle 1707-1788	21
Ilustración 3 Imagen sacada del libro de Aldrovandi, Ulisse. Monstrorum historia (1642)	25
Ilustración 4 Imagen sacada del libro Eugene P. Odum. (1971). Fundamentals of Ecology	28
Ilustración 5 Imagen sacada del libro Merchant, C. (1980). The death of nature: Women, ecology, and the scientific revolution.	31
Ilustración 6 Imagen sacada del libro Merchant, C. (1980). The death of nature: Women, ecology, and the scientific revolution.	34
Ilustración 7 Miranda, J., (2026), La diversidad más monstruosa	41
Ilustración 8 Imagen sacada del libro de Aldrovandi, Ulisse. Monstrorum historia (1642)	49
Ilustración 9 Imagen sacada del libro de Aldrovandi, Ulisse. Monstrorum historia (1642)	50
Ilustración 10 Imagen sacada del libro Haraway, D. J. (1995). Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza.....	60
Ilustración 11 Dibujo realizado por Miranda (2026) color generado por gemini	64
Ilustración 12 dibujo de Miranda (2026)	65
Ilustración 13 Castro (2026) imagen de cómo se utiliza el poder de la normalidad	67
Ilustración 14 Dibujo realizado por Miranda (2026).....	77

Ilustración 15 Imagen realizada por Gemini (2026).....	82
--	----

Introducción

La construcción del conocimiento científico ha estado marcada por grandes transformaciones históricas, tensiones epistemológicas y cambios en las formas de comprender el mundo. En el caso de la biología conceptos como la ecología y la diversidad han adquirido una importancia fundamental para explicar las relaciones entre los organismos, el entorno en que habitan y los procesos que sostienen la vida. Sin embargo, estos conceptos son fluidos, debido a que han sido construidos y definidos a través de la historia, donde el ser humano respondía a diferentes contextos sociales, culturales y científicos particulares del momento. Reconocer esta dimensión histórica, posibilita asimilar que el conocimiento biológico es el resultado de movimientos dinámicos y fluctuantes que han permitido que estén en constante cambio y no sea una verdad absoluta.

En este sentido, esta Monografía permitirá recopilar a nivel histórico y epistemológico tres categorías: Ecología, diversidad y teoría queer, con el propósito de reconocer las condiciones que hicieron posible la configuración de la ecología clásica hasta llegar a la ecología queer. Con el fin de lograr integrar todas estas epistemologías y concepciones del mundo para que emerja una nueva ecología, la cual el autor la nombra Las Ecologías del color. Esta es una ecología que no excluye, sino que reconoce que, desde lo clásico hasta lo contemporáneo, se logra tener un diálogo, en el cual se articula la otredad, el reconocimiento y la libertad, para que los sujetos sean capaces de ver la vida desde otras miradas.

En los siguientes capítulos se reconocerá que el conocimiento biológico emerge a partir de la curiosidad que presentaba el ser humano hacia la naturaleza, en este escenario, la ecología no era la excepción; diferentes naturalistas implementaron perspectivas descriptivas y clasificatorias para comprender las relaciones de los organismos con la naturaleza. Luego biólogos y ecólogos consolidaron esta disciplina estudiando las interacciones de lo orgánico con lo inorgánico y más adelante, sus enfoques se ampliaron a visiones más complejas, articulando aspectos sociales culturales y políticos. Al mismo tiempo, el concepto de diversidad, también, ha transitado por múltiples significados, iniciando como una característica netamente biológica para transformarse en una categoría capaz de reconocer la pluralidad de formas de existencias presente tanto en la naturaleza como en las sociedades.

Cuando la ecología y la diversidad integran en su epistemología la parte social y cultural, emergen perspectivas críticas que cuestionan las formas tradicionales de producir el conocimiento. entre ellas la Teoría Queer, la cual ha representado un relevante cambio en la sociedad, ya que problematiza las categorías rígidas y normativas, mediante las cuales han interpretado el cuerpo, la identidad, el género y las

sexualidades. La Teoría Queer propone una mirada crítica hacia las estructuras hegemónicas que establecen límites en lo que consideramos normal y diferente. Desde este escenario se abre la posibilidad de repensar las formas en que la ciencia ha construido sus discursos sobre la vida.

Posteriormente, se generó un diálogo entre la Ecología y la Teoría Queer y dio paso a la Ecología Queer, donde esta perspectiva busca cuestionar las interpretaciones normativas de los fenómenos naturales y reconocer la multiplicidad de relaciones, comportamientos y formas de existencias que caracteriza a los sistemas vivos. La Ecología Queer plantea que la diversidad no es una forma de exclusión, sino es una condición importante para la vida. Todo esto permite establecer nuevas formas de reconocer el mundo en el que habitamos.

Este trabajo contiene un núcleo integrador, el cual es la enseñanza de la biología en Colombia, la cual en algunas escuelas aún se siguen viendo discursos que privilegian categorías estables, clasificaciones rígidas, y explicaciones centradas en modelos de poder de normalización. Frente a ello el autor propone Las ecologías del color, ya que ofrece miradas alrededor de la complejidad, la diversidad y la relación humano-naturaleza. También, busca favorecer la construcción de pedagogías más críticas y contextualizadas que le posibilite al sujeto su reconocimiento y el reconocimiento del otro, así mismo, construya un conocimiento ecológico desde miradas de libertad, creatividad y color.

Contexto de origen

Planteamiento del problema

La biología ha desempeñado un papel importante en la comprensión de los fenómenos naturales, relacionados con la vida, los organismos, las interacciones y el entorno. Sin embargo, a lo largo de la historia gran parte de los conocimientos biológicos han sido contruidos desde perspectivas que presentan la naturaleza como un sistema ordenado, categorizado y fijo. Aunque, estas formas de explicación han permitido importantes avances en el área, muchos conceptos y explicaciones han estado influenciados por contextos históricos y sociales, ocasionando que gran parte de la diversidad biológica y social hayan sido legitimadas o excluidas bajo diferentes discursos científicos dominantes.

En este orden de ideas, la ecología no ha estado exenta de tensiones y controversias. A lo largo de su construcción se han propuesto diversas maneras de comprender la naturaleza especialmente en las relaciones que se dan entre los organismos y su entorno, pero estos planteamientos han sido influenciados por los contextos históricos, filosóficos, sociales y culturales del momento. En las últimas décadas nuevos enfoques han cuestionado las categorías empleadas para interpretar la naturaleza. Entre estas perspectivas emerge la Ecología Queer, la cual propone revisar críticamente ciertas explicaciones ecológicas tradicionales alrededor de la comprensión de la diversidad y las relaciones que se presentan.

A pesar de la creciente producción académica, persisten vacíos importantes en el campo educativo, por lo cual la enseñanza de la Ecología Queer no se da en las escuelas, debido a que en el planeta aún se presentan pensamientos tradicionales. lo que ocasiona que se sigan enseñando teorías y planteamientos alejados del contexto de los sujetos y de las transformaciones y realidades sociales y culturales de los últimos años.

En Colombia y gran parte de América Latina persiste una enseñanza reduccionista, donde se ciertos procesos ecológicos suelen ser explicados bajo discursos binarios y normativos, alejándose de la realidad del territorio, donde aún se sigue enfrentando desafíos alrededor de la diversidad sexual, género, identidad y cuerpo, los cuales son enfoques que en la ecología tradicional no ingresa en el currículum, lo que repercute las oportunidades de reflexión acerca de lo diferente y la pluralidad de formas de vida que habitan en el planeta. Además, la enseñanza de la biología enfrenta otro desafío, ya que no incorpora perspectivas que permitan comprender la ciencia como una construcción histórica en constante transformación, contribuyendo a vacíos epistemológicos en el área.

Entre los principales síntomas de esta problemática se encuentra la enseñanza descontextualizada, la escasa incorporación de la historia y epistemología de la biología, el desconocimiento de corrientes contemporáneas y la limitada reflexión sobre las diferentes formas en que se ha construido el conocimiento ecológico. Estas situaciones logran estar asociadas al predominio de modelos tradicionales de la enseñanza centrados en la transmisión de conocimientos y la división entre los diferentes campos como la ciencia y la sociedad.

Por esta razón, es necesario que la enseñanza de la biología identifique y promueva nuevas miradas, en la que el cuidado, la otredad y la libertad sean la clave para entender a la naturaleza. Además, esto implica romper con la idea de que lo diferente, monstruoso o incorrecto, en un proceso “antinatural” o “anormal”. Así mismo, es necesario que los sujetos reconozcan que la vida emerge a partir de la diferencia y la diversidad. Por este motivo se genera la siguiente pregunta:

¿De qué manera la perspectiva histórica y epistemológica de la Ecología y la Ecología queer problematiza y enriquece la enseñanza de la biología?

Objetivos

Objetivo General

Desarrollar una reflexión teórica, a partir de referentes históricos y epistemológicos, sobre la configuración de la ecología y la ecología queer y sus aportes para la enseñanza de la biología.

Objetivos Específicos

1. Profundizar en referentes históricos y epistemológicos relacionados con la configuración de la ecología y la ecología queer a partir de 3 conceptos estructurantes: ecología, diversidad y teoría Queer.
2. Analizar las convergencias, tensiones y diferencias que existen entre los enfoques ecológicos clásicos y la ecología queer y su relación con la enseñanza de la biología.
3. Proponer nuevas miradas desde la ecología y la ecología Queer basadas en la multiplicidad y la diversidad para la enseñanza de la biología.

Justificación

La enseñanza de la biología ha estado históricamente influenciada por formas particulares de comprender la naturaleza, los organismos y las relaciones ecológicas. Estas perspectivas han contribuido a consolidar determinadas explicaciones sobre la vida que suelen presentarse universales y neutrales, dejando otras ontologías de comprensión del mundo en segundo plano. En este sentido, resulta pertinente examinar críticamente los fundamentos históricos y epistemológicos de la ecología clásica y ponerlos en diálogo con los aportes de la Ecología Queer, con el fin de ampliar las posibilidades hacia una enseñanza biológica, donde la otredad sea el camino para reconocer los fenómenos de la vida.

Esta monografía pretende generar reflexiones acerca de cómo se ha construido el conocimiento biológico y de qué manera ha influenciado los discursos y prácticas en la enseñanza de la biología. Este estudio posibilita articular la historia de la Ecología clásica y las Ecologías Queer, con el objetivo de generar nuevas comprensiones acerca de la diversidad en todos los sistemas vivos, cuestionando explicaciones reduccionistas y miradas normativas de la naturaleza.

La Ecología Queer representa un aporte significativo porque amplía las discusiones contemporáneas sobre la enseñanza de las ciencias, sobre la comprensión de la naturaleza y la sociedad. En este orden de ideas, para la Licenciatura en biología es pertinente porque propone reflexiones sobre la construcción del conocimiento y las diversas formas en que lo humano y no humano habitan el mundo.

Esta monografía contribuye al grupo de investigación Cascada ampliando las discusiones sobre la enseñanza de la ecología desde una perspectiva poco explorada. Mientras el grupo ha consolidado una trayectoria investigativa centrada en la configuración de prácticas y discursos alrededor de la ecología, la educación ambiental y la formación de maestros; esta investigación introduce una lectura crítica que problematiza las concepciones tradicionales de naturaleza diversidad y vida. De esta manera se fortalece un horizonte donde el grupo logra abrir nuevas posibilidades de análisis sobre las relaciones de ecología, sociedad y educación.

Este estado del arte dialoga con los propósitos que fundamenta L.E.E.: La Ecología en la Educación Colombiana, debido a que genera propuestas pedagógicas y didácticas que contribuye a transformar la enseñanza de la ecología en Colombia. En este sentido, este trabajo ofrece un campo teórico que reconoce a la ecología desde sus múltiples dimensiones y transformaciones, vinculándolo a contextos sociales, culturales y educativos colombianos. Esta monografía y el grupo Cascada interactúan para llegar a un enriquecimiento mutuo, donde el grupo brinda las bases y este trabajo derrumba las brechas y abre escenarios donde la diversidad, el cuidado de la vida y la libertad deben incluirse en la enseñanza de la ecología.

En este sentido, la Ecología Queer constituye una apuesta contemporánea porque amplía las discusiones acerca de las concepciones normativas de la naturaleza y visibiliza las expresiones de diversidad que tradicionalmente han sido excluidas por discursos científicos heterodominantes. Para la construcción del ser maestro implica un proceso permanente de reflexión sobre sí mismo, donde el sujeto debe reconocerse para lograr reconocer al otro; debe comprender que es diverso por naturaleza y que cada sujeto con el que va a construir el conocimiento es diferente y es lo que lo hace humano. Estos espacios en el que habita el maestro debe ser un lugar donde el cuidado y la otredad sea núcleo integrador que posibilite que en la biología se valore la diferencia como una parte fundamental de la vida.

Finalmente, esta monografía se justifica por el fortalecimiento en la enseñanza de la biología, ya que reconoce la complejidad de la vida, promueve el pensamiento crítico y contribuye a la formación de maestros y sujetos capaces de reconocer la ecología en todas sus dimensiones articulando la naturaleza y la sociedad, donde la diversidad es la protagonista en todas las extensiones de la vida.

Antecedentes

Para este trabajo es importante remitirse a diversos autores, los cuales permiten situar el problema de investigación en un marco teórico, histórico y contextual. En primera instancia se indaga la temática de Ecología y Teoría Queer cómo una posibilidad de fomentar la enseñanza-aprendizajes de las interacciones ecológicas, reconociendo principalmente la diversidad, desde una mirada crítica y reflexiva.

Internacional

En el proyecto Tiza de Colores: Hacia la Enseñanza de la Inclusión sobre Diversidad Sexual en la Formación Inicial Docente, realizado por Salas Natalia y Salas Margarita en el año (2016), tiene como objetivo de analizar la necesidad de incorporar la enseñanza de la diversidad sexual como parte fundamental de la formación inicial docente, con el fin de construir espacios educativos inclusivos. La metodología que se realizó es la revisión teórica y documental, donde se presentó un análisis crítico de la literatura y estudios previos. A partir de ello se diseñaron diferentes síntesis nacionales e internacionales, para diseñar una propuesta educativa, basada en recomendaciones teóricas. Finalmente, emergieron múltiples reflexiones con avances sociales, donde se observa que los procesos de formación docente en Chile siguen generando estereotipos de género, excluyendo la diversidad en su currículo pedagógico, también, reflexiona la importancia de la formación inicial docente para prevenir la discriminación y promover la inclusión.

Este proyecto aporta a esta investigación, mostrando que hay que reforzar lo educativo visibilizando la diversidad, abordándose como una parte importante de los

ecosistemas, también, ayuda a que mediante la argumentación se logra reconocer que la diversidad y las interacciones, se observen como procesos naturales y adaptativos, ayudando a romper prejuicios sociales alrededor de la diferencia. Además, menciona que tratar estos temas es de vital importancia.

En el artículo *Apuntes para una educación escolar de la sexualidad: Una lectura de sus fundamentos modernos desde la pedagogía queer*, elaborado por Scharagrodsky y Zemaitis en el (2019), tiene el propósito de cuestionar y deconstruir los fundamentos modernos de la educación escolar de la sexualidad desde la perspectiva crítica de la pedagogía queer, entendiendo esta como una herramienta para interrogar y subvertir el orden pedagógico tradicional, heteronormativo y patriarcal, así mismo, su metodología se planteó como un ensayo crítico y reflexivo, basado en la sistematización de experiencias, un enfoque teórico crítico, desde una perspectiva situada y política.

Los resultados obtenidos son 6 problemáticas o tensiones naturalizadas en torno a la educación de la sexualidad, las cuales son posibles de deconstruir en el marco de la pedagogía queer en diálogo con los estudios de género y la pedagogía feminista. Este artículo invita, a reconocer la Teoría Queer, cómo una estrategia que posibilite intercambios, debates y reflexiones, además, identifica que la enseñanza de la biología es un discurso heteronormativo; por este motivo se propone romper estos estereotipos y etiquetas, reconociendo la vida desde diferentes miradas Queer.

Nacional

En el trabajo *Diversidad sexual en la escuela. Dinámicas pedagógicas para enfrentar la homofobia*, realizado por García (2007), tiene como propósito contribuir a la construcción de prácticas pedagógicas e institucionales que posibiliten la diversidad sexual, fomentando el reconocimiento y respeto de los derechos humanos. La metodología se basa en una investigación participativa, la cual se desarrolla en cuatro colegios distritales, empleando grupos focales, entrevistas y análisis de manuales de convivencia. De acuerdo con lo anterior, los resultados indican que en las escuelas aun predomina la homofobia y desconocimiento de la diversidad sexual, también, se invisibilizan a la comunidad LGBTIQ+ e imaginarios erróneos. Este documento es importante para este trabajo porque permite comprender como la escuela o instituciones no formales logran transformarse en un espacio que reconoce la diversidad sexual, como parte esencial e innata de la vida, es aquí donde la ecología, logra ofrecer una mirada crítica, reflexiva e inclusiva en los sujetos.

En el artículo *Concepciones sobre la diversidad sexual y de género en la institución educativa San Roberto Belarmino (I.E.S.R.B) desde una mirada Educativo Ambiental*, elaborado por Moreno Walter y Veléz Yeraldin en el año (2017), cuyo objetivo es analizar las concepciones que tienen los estudiantes de acuerdo con la

diversidad sexual, a su vez, su metodología aborda aspectos con un enfoque cualitativo, utilizando el método de estudios de caso y se implementaron los siguientes instrumentos: observación, entrevista semiestructurada, análisis de documentos y encuesta. Los resultados obtenidos es el reconocimiento de la diversidad de concepciones que posiblemente están permeadas por el contexto en el que están inmersas, pero con un componente común, sus concepciones que de una u otra forma son excluyentes, ya que consideran que las personas con una orientación sexual diferente a la normativa son inmorales y van en contra de lo natural. Esta investigación brinda aspectos esenciales de cómo los prejuicios culturales siguen dominando la percepción sobre la diversidad, lo que refuerza la necesidad de una mirada educativa que integre las ciencias biológicas y las ciencias humanas.

En el trabajo llamado Visiones de estudiantes LGBT+ y profesoras de biología sobre la inclusión de la enseñanza de la diversidad sexual y de género en la escuela. Un estudio de caso en un municipio del suroccidente de Colombia, realizado por Portilla en el año (2023), tiene como propósito investigativo reconocer las experiencias alrededor de relatos que se identifican en el aula. De acuerdo con lo anterior, se identifican los discursos en profesores de biología respecto a la educación sexual. La metodología utilizada es de enfoque cualitativo a través de estudios de caso, también, se empleó entrevistas semiestructuradas y relatos narrativos de la comunidad.

Los resultados indican que la religión, especialmente la católica en Colombia influye de manera determinante en lo que se enseña sobre sexualidad, lo que contribuye a la anormalización y silenciamiento de identidades de género no binarias. Esta situación genera espacios educativos donde las personas LGBTIQ+ se ven invisibilizadas, reforzando formas de exclusión y discriminación. Además, se evidenció que las visiones de la comunidad afectan directamente la praxis docente, limitando el abordaje de la diversidad sexual y de género en el aula. Esta investigación aporta a este trabajo a desnaturalizar lo binario, centrar la ecología desde la diversidad como parte de la naturaleza, así mismo, muestra que es necesario diseñar estrategias que vinculen ciencia y diversidad desde una perspectiva crítica, inclusiva y reflexiva.

Local

En la tesis nombrada Imágenes y representaciones sobre la diversidad sexual y lo Queer en materiales pedagógicos y educativos: recomendaciones para un abordaje en la UDFJDC, realizada por Garzón Estefanía en el año (2022), tiene como objetivo formular una serie de recomendaciones para la creación de una estrategia visual y pedagógica, desde el campo de la imagen y los lenguajes visuales, cuya finalidad sea sensibilizar a la comunidad universitaria de la UDFJDC en relación con el reconocimiento de las identidades de género y orientaciones sexuales no normativas. Su metodología se centra en un enfoque cualitativo, permitiendo la selección de

imágenes y materiales, recopilando flyers, cartillas, piezas comunicativas y emisiones radiales que han sido difundidas por la universidad.

Los resultados permitieron reconocer que el arte es una excelente herramienta para abordar la diversidad de una manera holística y clara; lo que posibilita lo binario, así mismo, generar un pensamiento crítico. Esta tesis aporta al proyecto a repensar como el arte y la biología, permite reconocer esta diversidad de una manera crítica, integrando y transformando el espacio en un lugar de empoderamiento, es aquí donde la ecología queer, permite valorar lo extraño, lo raro, lo diferente.

Por otra parte, En la investigación La teoría queer: una herramienta pedagógica para discutir sobre disidencia sexual, diversidad de género y cuerpo en espacios educativos, realizado por Monrroy Sergio, en el año (2022). El propósito del trabajo es diseñar e identificar los discursos e imaginarios para comprender las discusiones sobre cuerpo, diversidad de género y disidencia sexual desde la teoría queer. En este sentido, la metodología que utilizó el investigador fue IAP (Investigación Acción Participativa), Las conclusiones y resultados obtenidos lograron identificar como la teoría queer logro realizar cambios significativos a nivel personal de los participantes, permitiendo analizar el mundo desde una perspectiva más amplia y objetivamente posible, posibilitando que se eliminen miedos y preocupaciones que constantemente se viven en una sociedad actual. Además, esta práctica intento eliminar los escenarios de violencia en los espacios educativos y en la sociedad en general.

Para esta monografía se puede resaltar que la teoría Queer, es una perspectiva, la cual permite identificar el discurso alrededor de la sexualidad, el cual es tratado de manera crítica, articulando identidades y prácticas no heteronormativas, posibilitando sostener investigaciones que desestabilizan lo establecido por la sociedad.

Marco metodológico

La presente monografía se desarrolla bajo el marco de la Licenciatura en Biología de la Universidad Pedagógica Nacional a través de la cual se ha llevado a cabo una formación y una reflexión constante sobre la enseñanza tradicional de la Biología y la incidencia que tiene en la forma de construir explicaciones sobre el mundo y cómo esto incide en la construcción del discurso en el sujeto. En este sentido, para el programa es necesario que el maestro genere un diálogo alrededor de la disciplina y de las dimensiones sociales, culturales, éticas y políticas que atraviesan la vida. Desde esta perspectiva la formación del maestro debe estar dirigida a la construcción de propuestas pedagógicas, contextualizadas, capaces de cuestionar discursos hegemónicos que excluyan o normalicen prácticas y comportamientos diferentes a los normativos.

El trabajo se encuentra adscrito al grupo de investigación Cascada, el cual es un espacio académico que promueve la construcción del conocimiento a partir de procesos investigativos, pedagógicos y reflexivos en torno a la enseñanza de la biología. En este marco el grupo busca fortalecer la formación de maestros investigadores, fomentar el pensamiento crítico y generar una reflexión constante acerca de la práctica pedagógica, el cual reconozca las realidades y necesidades de las poblaciones.

La monografía **Hacia unas ecologías del color: reflexiones históricas y epistemológicas de la ecología y su apertura hacia perspectivas queer para enriquecer la enseñanza de la biología** se desarrolló bajo el enfoque cualitativo y el paradigma interpretativo lo cual orientó el análisis, interpretación y comprensión de autores, textos, ideas en torno al objeto de estudio principal. Consolidar la monografía bajo el enfoque cualitativo posibilitó, según Hernández Sampieri y Mendoza (2018), el desarrollo de un proceso constante de formulación de “preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección y el análisis de la información recolectada” lo cual dotó el ejercicio escritural de una disposición intelectual colmada de curiosidad y de reflexiones constantes en torno a incluir el tema y su importancia para la enseñanza de la biología, proponiendo mejoras en la práctica docente.

El enfoque cualitativo de esta monografía estuvo caracterizado por el desarrollo de un tipo de investigación de corte histórico- epistemológico a través de la cual se analizaron hechos, teorías y procesos desde la antigüedad hasta la contemporaneidad, con el fin de comprender las tensiones, relaciones y perspectivas en torno a la construcción de conocimiento sobre la ecología y ecología queer. Para este estudio se realizó un recorrido a través del cual se reconoce que “el conocimiento biológico no surge en el vacío, sino que se transforma mediante debates, paradigmas cambiantes y contextos históricos”. (Mora-Rojas & Vélez-Jiménez, 2023)

De esta manera, se analiza la transformación de la ecología queer y sus implicaciones para la enseñanza de la Biología desde una perspectiva objetiva pero reflexiva, destacando preguntas, ideas, análisis e interpretaciones que resultan ser fundamentales en la comprensión de cómo se ha construido conocimiento, quienes lo han construido, para qué se ha construido dicho conocimiento y qué perspectivas de enseñanza tiene en un mundo contemporáneo.

La selección de los referentes teóricos y documentales respondió a una estrategia metodológica orientada por el propósito de reconstruir, desde una perspectiva histórico-epistemológica, las transformaciones del pensamiento ecológico y su articulación con las discusiones contemporáneas propuestas por la teoría Queer. En este sentido, la revisión bibliográfica no se planteó como una recopilación exhaustiva de literatura, sino como un proceso de búsqueda, selección y análisis fundamentado en criterios de relevancia histórica, pertinencia epistemológica, influencia académica y relación directa con el problema de investigación.

En un primer momento se determinó el objeto de estudio que orientaría la monografía a partir de intereses personales, experiencias vividas en la formación como Licenciado en Biología y a partir de la constante reflexión de la importancia de este objeto de estudio para la enseñanza de la Biología.

Posteriormente, se tomó el concepto de **ecología**, entendido no solo como una disciplina científica, sino como una construcción histórica y epistemológica que ha experimentado múltiples transformaciones desde la antigüedad pasando por su formulación en el siglo XIX hasta las perspectivas críticas contemporáneas.

Por ecología entendemos la ciencia completa de las relaciones del organismo con el mundo exterior que lo rodea, dentro de la cual podemos incluir, en un sentido amplio, todas las condiciones de existencia. Estas son en parte de naturaleza orgánica y en parte de naturaleza inorgánica. (Haeckel, 1866, p.286).

Lo anterior permitió reconocer que los conceptos estructurantes en biología no permanecen estáticos, sino que son producto de procesos históricos, debates teóricos y contextos socioculturales que modifican continuamente sus significados y alcances, lo cual configuró la emergencia de tres categorías de análisis que orientaron la organización, interpretación y discusión del documento: **ecología, diversidad y teoría Queer**. A partir de lo que menciona Haeckel, la vida no puede explicarse de manera aislada, para ello hay que definir distintas categorías que posibiliten fundamentar la vida desde la complejidad y diversidad, problematizando las formas tradicionales de interpretaciones de naturaleza y sujetos que habitan.

Este ejercicio, según Londoño Palacio et al. (2014) no se consolidó como un “inventario o sistematización de la producción del conocimiento, sino que se trascendió en la comprensión de cada texto o fuente leída hacia una reflexión que intenta ser profunda sobre las tendencias o vacíos en la construcción del conocimiento” y su enseñanza.

La categoría **ecología** reunió aquellos referentes que permiten comprender la configuración histórica de la disciplina, la evolución de sus principales conceptos, los cambios en las formas de comprender las relaciones entre los organismos y el entorno, así como las distintas perspectivas epistemológicas que han acompañado su consolidación. En esta categoría se privilegiaron autores cuyas contribuciones representaron momentos significativos en la construcción del pensamiento ecológico y posibilitaron identificar continuidades, tensiones y transformaciones en el desarrollo de este campo de conocimiento.

La categoría **diversidad** emergió del reconocimiento de que la comprensión de la naturaleza ha transitado desde concepciones centradas en el equilibrio y la homogeneidad hacia perspectivas que reconocen la multiplicidad de formas de vida, las diferencias biológicas, ecológicas y relacionales, así como la complejidad de los sistemas naturales. En consecuencia, esta categoría permitió analizar cómo el concepto de diversidad ha sido resignificado históricamente dentro de la ecología y cómo ha adquirido nuevos sentidos a partir de enfoques críticos que cuestionan las nociones normativas sobre la naturaleza.

Ahora bien, a partir de la ecología Queer se llevó a cabo un proceso caracterizado por el uso del método analítico sintético a partir del cual se estructuraron tres categorías teóricas de análisis por medio de las cuales se desarrolló un ejercicio juicioso, riguroso y sistemático de lectura Heurística diversas fuentes primarias, autores y contextos históricos. (Ver anexos). Así, la categoría **teoría Queer** se incorporó como un marco interpretativo contemporáneo que posibilita problematizar las concepciones tradicionales sobre la naturaleza, los cuerpos, las relaciones interespecíficas y los procesos ecológicos. Más que constituirse como un campo independiente de la ecología, esta categoría permitió establecer un diálogo interdisciplinario mediante el cual se examinan las implicaciones epistemológicas de la incorporación de perspectivas Queer en la comprensión de los fenómenos ecológicos, evidenciando nuevas formas de interpretar la diversidad biológica y las relaciones entre lo humano y lo no humano.

De acuerdo con lo anterior, el proceso se desarrolló en fases, **la primera fase caracterizada por el método heurístico** bajo el cual se indagó el recorrido histórico-cronológico de la historia de la biología en términos de la ecología, seleccionando así

las épocas o momentos característicos para cada capítulo¹ y acordes con la categoría específica, con el fin de identificar los principales momentos y autores en la construcción del conocimiento ecológico.

Posteriormente, se compilaron autores que en la historia de la biología han delimitado explicaciones para comprender la ecología y las 3 categorías establecidas. De igual forma, dichos autores también fueron seleccionados por haber marcado rupturas o transformaciones importantes en la epistemología de la ecología. Se privilegiaron aquellos referentes considerados como importantes para la historia de la ecología, autores que han contribuido a comprender los cambios en la construcción del conocimiento científico y que permiten dar cuenta de preguntas como ¿Qué es el conocimiento ecológico?, ¿Cómo se ha construido? Y ¿Quiénes lo han construido?

Finalmente, se resaltan investigadores contemporáneos cuyas producciones han posibilitado el desarrollo de la ecología Queer como un campo emergente de reflexión. Así, se recolectó y compiló cada una de las fuentes primarias o documentos, a partir de los cuales, se seleccionó la información necesaria y se sistematizó en unas matrices específicas (Ver anexos) con el fin de obtener el insumo para construir el análisis disciplinar y pedagógico ya mencionado.

Esta organización permitió construir un recorrido histórico que da cuenta tanto de la evolución del pensamiento ecológico como de la incorporación de perspectivas críticas que amplían las formas de comprender la naturaleza, la diversidad y las relaciones ecológicas desde múltiples miradas.

La segunda fase, **consistió en el desarrollo de un ejercicio hermenéutico**, bajo el cual, según Londoño Palacio et al. (2014) se desarrolló “la capacidad para explicar, traducir e interpretar las relaciones existentes entre un hecho y el contexto en el que acontece... así se establece un proceso de lectura, análisis, interpretación, correlación y clasificación de la información”, lo cual posibilitó la escritura del texto de manera disciplinar y reflexiva. Las bases de datos utilizadas para la organización en épocas, búsqueda de autores y fuentes primarias fueron Scopus, Web of Science y Google Scholar. En cada una de estas respectivamente, se tomó como referencia los autores más citados, los estudios en historia y epistemología del objeto de estudio y la búsqueda de fuentes primarias, capítulos específicos y tesis. Otras bases de datos que aportaron a la construcción bibliografía por sus fuentes citadas fueron Redalyc y Dialnet. Así mismo, se tomaron referentes impresos tales como libros de ecología, diversidad y teoría queer.

¹ Épocas: Antigüedad, edad media, renacimiento, edad moderna, contemporaneidad

Así para cada categoría establecida se determinaron una serie de autores que han sido fundamentales en la construcción de conocimiento en biología, desde la antigüedad hasta la contemporaneidad, la lectura de estas fuentes primarias estuvo acompañada por la traducción e interpretación de los textos, el análisis de citas textuales acordes con cada una de las categorías establecidas, la interpretación disciplinar de las mismas, la formulación de preguntas orientadoras para su enseñanza y la reflexión en torno a lo encontrado con la enseñanza de la biología.

Lo anterior posibilitó, el desarrollo de un nivel de investigación descriptivo-explicativo, ya que a lo largo de cada categoría se detalla de manera rigurosa el contexto, los autores y las teorías o construcciones teóricas realizadas y a la luz de estos elementos se realizaron una serie de análisis e interpretaciones que posibilitaron preguntarse el ¿por qué? y ¿cómo se ha construido conocimiento? a lo largo del tiempo y su posibilidad de enseñanza para la biología.

Capítulo 1 La naturaleza que rompe el molde: una aproximación a la ecología



Ilustración 1 Tomada de Miranda (2026) Ecología en su esplendor

Este capítulo emerge cómo una invitación para comprender la Ecología Queer, concebida como una nueva corriente de pensamiento ecológico, el cual busca transformar la manera en que percibimos la relaciones entre lo vivo y la vida desde la diversidad, la sociedad y la naturaleza. De acuerdo con lo anterior, es necesario identificar y analizar cómo se ha configurado el conocimiento ecológico a lo largo del tiempo. Más que una cronología esta monografía busca encontrar las transformaciones que ha tenido esta epistemología, y cómo este concepto se ha moldeado, alrededor de diversos contextos y prácticas determinadas.

En el siguiente capítulo se desarrollará un recorrido histórico para la primera categoría denominada **ecología**, partiendo de la antigüedad hasta el siglo XXI, tomando como referentes a: Teofrasto. Carl Von Linne, Georges-Louis Leclerc de Buffon, Von Humboldt, Alexander, Haeckel, Warming, Pleasants, Merchant, Bookchin, Mortimer, Erickson, Morton, Azzarello y Baptiste. A Través de esta recopilación histórica y epistemológica de la ecología, se busca reconocer la noción del concepto ecología y cómo este ha cambiado a lo largo del tiempo hasta irse configurando desde posturas como la ecología Queer, atendiendo a contextos históricos, sociales, culturales, económicos, intereses, entre otros elementos.

Esta profundización permite identificar las bases, orígenes e importancia de la Ecología y la Ecología Queer y las transiciones que se han generado desde lo disciplinar para la comprensión de aspectos que se enmarcan desde lo social y lo cultural. Finalmente, se pretende reconocer diversas perspectivas de naturalistas y ecólogos, los cuales desarrollan diferentes enfoques históricos y epistemológicos, articulando a sus contextos, con el fin de comprender cómo se configura la vida con la naturaleza, desde una mirada humana.

Este viaje monográfico posibilita sentar las bases de la ecología para abrir la puerta a nuevas perspectivas que valoren la diversidad y las diferencias. En este orden de ideas, como punto de partida para este análisis histórico y epistemológico se establece como referente central el concepto biológico de ecología, concepto que emerge con el investigador Ernst Heinrich Philipp August Haeckel, en el siglo XIX. “Por ecología entendemos la ciencia completa de las relaciones del organismo con el mundo exterior que lo rodea, dentro de la cual podemos incluir, en un sentido amplio, todas las condiciones de existencia. Estas son en parte de naturaleza orgánica y en parte de naturaleza inorgánica”. (Haeckel, 1866, p.286).

Antes de Haeckel, los naturalistas denominaban la ecología como un conjunto de interacciones de los seres vivos, así, teniendo claro este concepto se desarrolla un análisis epistemológico desde los autores ya mencionados con el fin de reconocer elementos inmersos en este concepto o elementos diferenciadores, hasta el punto de comprender la ecología naciente, denominada ecología Queer y sus elementos que la configuran no solo desde lo disciplinar, sino desde lo social, lo político y lo axiológico

El inicio de un todo: La ecología desde la antigüedad

La ecología no surge solamente como una disciplina científica, sino que ha estado presente siempre, debido a la curiosidad que ha tenido el ser humano de conocer y comprender las diferentes formas de vida que habitan en el planeta. De esta manera, esta disciplina ha habitado el mundo mucho antes de que los naturalistas y filósofos escribieran o estudiaran la naturaleza. Es aquí donde diversos pueblos comenzaron a observar múltiples fenómenos que afectaban su vida cotidiana, los cuales permitieron establecer fuertes relaciones con su entorno para su supervivencia.

Aunque, la ecología siempre ha acompañado al ser humano, fue en la antigua Grecia donde comenzaron a surgir las primeras reflexiones sobre la naturaleza. Debido a que, la Polis estaba en un gran intercambio de conocimiento, ya que comenzaron a perder su autonomía, por los grandes reinos que emergieron en la época y las conquistas de Alejandro Magno. A partir de esto, se genera un enriquecimiento a nivel cultural y social, lo que permitió que se desencadenara un gran interés por la naturaleza y su clasificación.

De acuerdo con lo anterior, es aquí donde surgen pensadores y filósofos que con su gran curiosidad generaron diversas reflexiones acerca de las relaciones que existían entre los seres vivos. Entre muchos teóricos surgió Teofrasto, siglo 371 a.C. y 287 a. C., discípulo de Aristóteles, que en cuya obra Historia de las plantas, abrió las puertas a una nueva interrogante relacionada con ¿Cómo interactúan los organismos? A través de sus escritos muestra una perspectiva temprana alrededor de la ecología, ya que describió detalladamente las características de las plantas y observó cómo su crecimiento y distribución depende de factores ambientales. En este sentido, la

Ecología dio un gran salto para su comprensión, puesto que inicia con el reconocimiento de las diferentes interacciones de los organismos con su entorno y cómo esto transforma su desarrollo.

Cabe resaltar que este Filósofo y naturalista interpretaba estas relaciones en torno al individuo como organismo estructurado, donde indicaba que las plantas estaban divididas por partes, y estas partes interactúan entre sí. Como lo menciona en su obra “En términos generales, todas las partes de los árboles y plantas, como la raíz, el tallo, la rama, la hoja y el fruto, guardan alguna relación de afinidad con la naturaleza.” (Teofrasto, 1552, s.f.).²

Teofrasto menciona que el organismo, aunque dividido por partes se veía como un microsistema que, con cada proceso vital generaba una interacción entre todas las divisiones, lo que ocasiona la supervivencia de él, sin embargo, este pensador mencionaba que el organismo tanto plantas como animales, necesitaban de otras sustancias inorgánicas para que se dé la vida:

Tenemos, primero, la humedad y el calor, pues toda planta, así como todo animal, poseen, como cualidades ínsitas en su naturaleza, una cierta humedad y calor. Si desaparecen poco a poco estas propiedades, sobrevienen la vejez y la consunción; si desaparecen completamente, sobreviene la muerte y el aniquilamiento. (Teofrasto, 1552, s.f.).³

Bajo esta perspectiva se da posiblemente un inicio al pensamiento ecológico, cómo una nueva forma de mirar el mundo y reconocer la relación entre el organismo y el entorno, incluyendo a las sustancias inorgánicas. Cuando se comprende que existe una interacción Teofrasto menciona que emerge un fin último para el ser vivo, el cual es la reproducción:

Del mismo modo, tampoco son constantes en las plantas las partes relacionadas con la reproducción, y también en los animales, al nacer las crías, hay cosas que se separan progenitor y otras que se expulsan, como si ninguna de ellas fuese propia de la naturaleza animal. Parece que sucede lo mismo en el crecimiento

² Traducido del latín al español con IA: *Habemus primum humiditatem et calorem; nam omnis planta, sicut omne animal, quandam humiditatem et calorem habet tamquam qualitates naturae suae insitas. Cum hae proprietates paulatim deficiunt, senectus et consumptio superveniunt; cum vero omnino evanescunt, mors et interitus consequuntur.* (Teofrasto, 1552, s.f.).

³ Se utiliza IA para la traducción del latín al español: *Sub hac perspectiva fortasse initium cogitationis oeconomiae naturae sive ecologicae invenitur, ut nova ratio mundum contemplandi, ex agnitione relationis inter organismum et ambitum, etiam substantias inorganicas complectentem. Cum haec inter organismum et ea quae circumstant mutua actio intellegitur, Theophrastus affirmat finem ultimum viventibus emergere, qui in generatione seu reproductione consistit.* (Teofrasto, 1552, s.f.).

vegetal, porque efectivamente, el crecimiento desemboca en la reproducción, que es el remate del proceso. (Teofrasto, 1552, s.f.).⁴

Con base a lo expuesto, Teofrasto a partir de su curiosidad y observaciones plantea un mundo ordenado, donde la reproducción es la base para que se genere la estabilidad y continuidad del organismo. Estos planteamientos que propone el autor son antecedentes tempranos de la ecología, ya que demuestra que la permanencia de la vida se da por la interacción del organismo con otros organismos y del organismo con su entorno. Sin embargo, durante sus escritos, plantea entre líneas la importancia de la diversidad de plantas, aunque esta diversidad se ve muy arraigada a la clasificación.

Esto es clave para la Ecología clásica y la Ecología Queer porque reconoce las múltiples formas de vida, indicando que la naturaleza no se compone de organismos homogéneos, sino de una amplia variedad de especies con características particulares que se encuentran en constante interacción, aunque Teofrasto lo propone desde la clasificación. La ecología nos demuestra que la diversidad es una condición necesaria para la vida.

Cabe resaltar que la clasificación es una herramienta que permite comprender el mundo, hay que recordar que la naturaleza no funciona como un sistema rígido, sino es una red de relaciones complejas. De acuerdo con lo anterior emerge la siguiente pregunta ¿La naturaleza está realmente dividida y ordenada? Leer este autor permite reconocer la importancia de la antigüedad, para así abrir nuevas puertas a innovadores descubrimientos, donde se observe la naturaleza más diversa, relacional y en constante transformación.

Naturalistas del siglo XVIII, los grandes pensadores que se adelantaron a su época

Después de la antigüedad, el ser humano se sigue preguntando sobre la vida, lo vivo y sus relaciones. Durante el siglo XVIII Europa vivió distintas transformaciones políticas, económicas, religiosas y culturales, donde sus normas eran rígidas y clasificatorias. La ciencia y la religión eran las bases en esta época, siempre y cuando la religión fuera el pilar para que se desarrollará el conocimiento. Por este motivo en cada fuente primaria leída se observa un pensamiento creacionista, en el cual Dios es el creador del todo.

⁴ Se utiliza IA para la traducción del latín al español: Similiter neque in plantis constantes sunt partes ad generationem pertinentes; atque etiam in animalibus, cum fetus nascuntur, quaedam a parente separantur, alia vero expelluntur, quasi nihil eorum proprium naturae animalis esset. Videtur idem in incremento plantarum accidere, quoniam incrementum ipsum ad generationem perducit, quae consummatio ac finis totius processus est. (Teofrasto, 1552, s.f.).

También, cabe aclarar que en esta época la naturaleza se comprende como un sistema ordenado, clasificatorio y jerárquico, donde el ser humano estaba por encima de los demás seres vivos. Es aquí donde emergen pensadores europeos que a través de la admiración y la observación logran obtener múltiples miradas acerca de las interacciones que emergen en la naturaleza, durante esta época no existe aún una noción de ecología. Por consiguiente, el mundo se sigue observando desde una mirada relacional, desde el orden, la estabilidad y la reproducción.

Antes de que la ecología emergiera como una disciplina científica, una gran variedad de naturalistas estableció un modo de ver y clasificar la diversidad de los seres vivos, con el objetivo de construir y representar el mundo de una manera integral. Durante el siglo XVIII, Carl Von Linneo en su libro *Oeconomia Naturae* menciona que a través de sus observaciones propone un sistema para categorizar a los organismos:

Estas verdades principales también las ha confirmado mi Señor en los Tres Reinos de la Naturaleza: el Reino Mineral, el Reino Vegetal y el Reino Animal, mostrando además con muchos bellos ejemplos la excelente disposición y economía que poseen las cosas naturales en su origen, reproducción, conservación y eventual transformación. (Linneo, 1758).⁵

Según esto, Linneo percibía la naturaleza como una economía ordenada de manera perfecta, la cual se clasificaba en tres reinos principales: Minerales, Plantas y animales, donde cada reino generaba alguna economía para que el siguiente reino subsistiera, siempre y cuando generará un propósito o una finalidad. Además, Linneo ubica a cada ser vivo en un lugar específico; lugar en el que las plantas, los animales y los seres humanos contribuyen a un equilibrio. En esta perspectiva las interacciones juegan un rol importante, rol que sería denominado economía para la subsistencia de los otros, así dichas economías permitieron organizar la diversidad de los seres vivos, sin embargo, esta clasificación se configuró a partir de una estructura jerárquica, ordenada y estable. En su misma obra establece que:

Un eslabón dentro de una cadena; de modo que, si faltara una sola cosa, todo el orden quedaría perturbado. El sol debe, durante el día, iluminar y vivificar la fría tierra; la luna debe ser la luz de la noche; el aire sirve para nuestra vida y la lluvia para refrescar lo seco; la tierra es para las plantas; las plantas para el

⁵ Traducido del Latin al español con IA: Mnen må/te vara nattens lius : Luften tj;;na till vårt lif? lieg- n f fvalka det torra : Jorden år för vaxterna: Vaxterna till Djurens uppehålle: Det ena Dju' re t för det andras fkull, och omfider all ting för Mennifkans, fåfom det ädlafte af alla, och fom af Skaparen blifvit utrustad med Hörre för måga ån andra, att befråmja Defs lof. Gå vi långre in, få vi fe, huru. (Linneo, 1758).

sustento de los animales; un animal existe por causa de otro, y finalmente todas las cosas existen para el ser humano. (Linneo, 1758).⁶

En este orden de ideas, los pensamientos de Linneo sobre la naturaleza se orientan sin mencionarlo de manera explícita hacia la idea de interacción y de equilibrio, de cómo lo orgánico e inorgánico están en constante relación manteniendo un orden determinado; por otro lado, para Linneo resulta importante hablar de una finalidad, es decir las diversas relaciones que se establecen entre lo orgánico y lo inorgánico (minerales y demás elementos de la naturaleza) se establecen siempre y cuando estén al servicio del ser humano. Cabe aclarar que esta visión está regida por un contexto religioso, es decir se establece bajo una mirada creadora, donde la naturaleza es perfecta y armoniosa. Es aquí donde emerge lo “bonito” y lo “feo” de la naturaleza, donde la belleza se involucra con lo útil.



Ilustración 2 Imagen sacada del libro *Histoire naturelle* 1707-1788

Continuando con esta línea de pensamiento, Georges Louis Leclerc de Buffon, en su texto denominado *Histoire naturelle*, escrito en el año 1707-1788, brinda una mirada compleja alrededor de las interacciones, ya que indica que hay diferentes relaciones en el universo el cual involucra los astros, la materia y otros cuerpos celestes.

Todos los cuerpos celestes actúan unos sobre otros; se ejercen igualmente y en los mismos términos de masas y distancias: un glóbulo de agua, arena o metal actúa sobre otro glóbulo como el globo de la tierra actúa sobre el de la luna. Y si hasta hoy se ha considerado estas leyes de afinidad como distintas de las de la gravedad. (Buffon, 1707-1788, p.9).⁷

⁶ Traducido del Latín al español con IA: ej vatnet affördt och bortfl<6Igf alt det lofa och upfylt dermed hafsbotten, famt de fidlåndta ftallen. Således år klart, att det torra måtte okas, och hafvet i dels ftälle fjunka undan 5 men huru mycket det innom ett vift  mlopp afår faller, år en annan fråga, fom ån- nu fordrar flera ron. (Linneo, 1758).

⁷ Se utiliza IA para traducir del Franc s al espa ol: et former des matières homogènes , sont les mêmes que la loi générale par laquelle tous les corps célestes agissent les uns sur les autres ; elles s'exercent également et dans les mêmes rapports des masses et des distances; un globule d'eau , de sable ou de métal agit sur un autre globule , comme le globe de la terre agit sur celui de la lune ; et si jusqu'à ce jour l'on a regard  ces lois d'affinité comme différentes de celles de la pesanteur , c'est faute de les avoir bien conçues , bien saisies. (Buffon, 1707-1788, p.9).

Para Buffon, las interacciones de la naturaleza no se pueden entender desde una mirada aislada, sino en una relación constante, en este orden de ideas, las interacciones se transforman en una característica básica de todos los seres vivos. “Todos los seres vivos buscan unirse para producir otros, no tenemos otra idea que la de una reproducción y una nueva vida”. (Buffon, 1707-1788, p.11). Esta idea que propone el autor es de suma relevancia para la ecología, ya que es un proceso biológico que influye en las dinámicas de las poblaciones, la distribución de especies y la renovación de nuevas comunidades.

Para la Ecología Queer, estos elementos de carácter biológicos disciplinares se configuran como una de las bases para reconocer el sistema vivo cómo una red de múltiples relaciones que conlleva a la reproducción o a diferentes dinámicas que se ejercen en el ecosistema, en este orden de ideas para que haya interacciones en la naturaleza se necesita la diversidad. También, surge un concepto interesante bajo el cual los organismos son sistemas organizados. Bajo esta misma perspectiva, este naturalista menciona que la organización es un principio que interviene en todos los seres vivos y es el que permite tener una integración de todas las partes para transformarse en un todo. Cómo señala en su obra:

Las partes orgánicas, siempre subsistentes, son retomadas por los cuerpos organizados: primero absorbidas por las plantas y luego ingeridas por los animales que se alimentan de vegetales, sirven para el desarrollo, el mantenimiento y el crecimiento de unos y otros; constituyen su vida, y al circular continuamente de cuerpo en cuerpo, animan a todos los seres organizados. (Buffon, 1707-1788, p.16).⁸

En este sentido, la organización ha permitido que se dé la vida en la tierra, así, la organización como eje estructural configura un determinado tipo de relaciones entre un ser vivo y otro, así desde Buffon lo orgánico se relaciona con otro mediante diferentes interacciones fundamentadas en lo que se conocería hoy en día como las redes alimenticias, con el objetivo de que existan las condiciones necesarias para su organización, subsistencia, crecimiento y desarrollo para cada organismo.

De la misma manera, estas relaciones permiten generar un equilibrio en el sistema, donde la vida y la muerte, posibilita sostener a todos los seres organizados. Tal cómo afirma Buffon en su obra:

Las grandes combinaciones han producido todas las pequeñas relaciones: el movimiento de la tierra sobre su eje, al haber dividido en días y noches los

⁸ Traducción del Francés al español realizada por la IA: Les molécules vivantes répandues dans tous les corps organisés sont relatives, et pour l'action et pour le nombre, aux molécules de la lumière qui frappent toute matière et la pénètrent de leur chaleur •, partout où les rayons du soleil peuvent échauffer la terre, sa surface se vivifie, vie : (Buffon, 1707-1788, p.16).

espacios de la duración, otorga a todos los seres vivos que habitan la tierra su tiempo de luz y su tiempo de oscuridad, (Buffon, 1707-1788, p.15).⁹

Para Buffon la naturaleza y sus interacciones estarían reguladas por su economía, en el sentido en cómo se organiza la naturaleza y cómo se mantiene el orden; siempre y cuando el creador lo permita, donde cada organismo no se encuentra aislado, sino que juega un papel y una finalidad dentro del sistema organizado, manteniendo siempre el equilibrio. Así este orden no implica rigidez, sino una función necesaria y armoniosa, también, se infiere una figura jerárquica, donde el ser humano está por encima del todo organizado y es el que permite configurar estas relaciones, pero estas interacciones las regula la utilidad. En palabras del autor:

De todas estas unidades, la especie humana es la primera; las demás, desde el elefante hasta la polilla, desde el cedro hasta el hisopo, ocupan la segunda y tercera línea; y aunque diferente en forma, en sustancia e incluso en vida, cada una ocupa su lugar, subsiste por sí misma, se defiende de las demás, y todas juntas componen y representan la Naturaleza viviente (Buffon, 1707-1788, p.11)¹⁰

Buffon también propone una perspectiva estética para hablar de la naturaleza y de las interacciones que en esta ocurren, donde lo bello y lo feo, siempre está en relación, bajo esta lógica inicia una clasificación que monopoliza todo a su paso, donde lo hermoso, bonito y precioso se refiere a la utilidad que la naturaleza le brinda al ser humano y lo feo, horrendo y monstruoso se asocia con lo que no tiene un provecho inmediato. De acuerdo con lo anterior emergen las siguientes preguntas: ¿Por qué la estética en la biología logra ser un problema contemporáneo en la enseñanza de la biología? Y ¿Cómo clasificamos lo feo y lo bello de la naturaleza en la actualidad?

La naturaleza bruta es fea y moribunda; soy yo, yo solo quien puede volverla agradable y viviente: sequemos estos pantanos, animemos estas aguas muertas haciéndolas fluir, formemos de ellas arroyos y canales; utilicemos ese elemento activo y devorador que nos estaba oculto y que debemos solo a nosotros mismos; prendamos fuego a esa materia superflua, a esos viejos bosques ya

⁹ Traducción del Francés al español realizada por la IA: à la place de l'ayicce entière; il lit dans l'écoulement, voit le présent, juge l'avenir ; et dans le torrent des temps qui amène, entraîne, absorbe tous les individus de l'univers, il trouve les espèces constantes, la Nature invariable : la relation des choses étant toujours la même, l'ordre des temps lui paroît nul ; (Buffon, 1707-1788, p.15).

¹⁰ Traducido del francés al español con la IA: De toutes ces unités, l'espèce humaine est la première; les autres, de l'éléphant jusqu'à la mite, du cèdre jusqu'à l'hysope, sont en seconde et en troisième ligne; et quoique différente par la forme, par la substance et même par la vie, chacune tient sa place, subsiste par elle-même, se défend des autres, et toutes ensemble composent et représentent la Nature vivante.

medio consumidos; acabemos de destruir con el hierro lo que el fuego no haya podido consumir Buffon, 1707-1788, p.19) ¹¹

Ampliando esta perspectiva, nace una figura revolucionaria Von Humboldt, Alexander, en su libro *Kosmos* publicado en el año 1845, inicia preguntándose sobre los fenómenos que ocurren en el planeta, especialmente las plantas, es aquí donde él propone que todas estas relaciones no ocurren de una manera aislada, sino que deben analizarse dentro de unas redes de relaciones, donde lo orgánico e inorgánico, influyen mutuamente. Bajo esta lógica, la vida no se observa desde una forma aislada, sino que se configura como una red de relaciones que influye en los demás seres, donde este se articula en el sistema e influye en los otros organismos. En su obra establece que:

Si los países tropicales son más impresionantes para la sensibilidad debido a la plenitud y exuberancia de la naturaleza, también son, desde el punto de vista que aquí persigo, especialmente adecuados para mostrar, mediante la uniformidad de los procesos meteorológicos en la atmósfera y el desarrollo periódico de los organismos, mediante la nítida separación de las formaciones vegetales que cubren el suelo, al espíritu la regularidad del orden de los espacios celestes reflejada en la vida terrestre. (Von Humboldt, 1845, p.13).¹²

En esta perspectiva la clasificación de los organismos surge a partir de la identificación de las relaciones entre el espacio geográfico (condiciones) con el organismo o los organismos, lo cual delimita agrupaciones particulares de organismos en un espacio que se configura también como particular. Así, desde esta mirada se establece la posibilidad para comprender cómo cada componente y organismo participa mutuamente para sostener la vida, mostrando diversos patrones de interdependencia y relaciones dinámicas, entre las condiciones físicas y geográficas de un territorio particular con la organización de lo vivo.

Esta mirada que muestra Humboldt es clave en la Ecología desde lo disciplinar y también desde lo Queer, debido a que la vida no se puede entender como una unidad aislada, sino como una red de relaciones, que participa en intercambios constantes de materia y energía, cabe aclarar que, para la Ecología Queer, es necesario todas las

¹¹ Traducido del francés al español con la IA: La Nature est le trône extérieur de la magnificence divine : L'homme qui la contemple, qui l'étudie, s'élève par degrés au trône intérieur de la Toute-puissance. La terre émaillée de fleurs à sa surface, et parée d'une verdure toujours renouvelée, peuplée de mille et mille espèces d'animaux différents, est un lieu de repos, un séjour de délices.

¹² Traducido del alemán al español con la IA: Sind die tropischen Länder eindrucksvoller für das Gemüth durch Fülle und Ueppigkeit der Natur, so sind sie zugleich auch (von dieser Gesichtsart ist der wichtigste in der Idee, den ich hier verfolge) vorzüglich dazu geeignet, durch einförmige Regelmässigkeit in den meteorologischen Processen des Luftkreises und in der periodischen Entwicklung des Organismus, durch scharfe Scheidung der Gestalten bei beherrschter Erhebung des Bodens, dem Geiste die gesetzmässige Ordnung der Himmelsräume, wie abgespiegelt in dem Erdenleben, zu zeigen.

interacciones que propone Humboldt, pero se le agrega nuevos conceptos de relaciones cómo naturaleza diversa, fluidez, plasticidad, formas y reproducción.

Durante el Siglo XVIII las clasificaciones que se generaron en la naturaleza han configurado diversos problemas contemporáneos para la enseñanza de la biología y de la ecología, cómo por ejemplo la predominancia de patrones de clasificación en la sociedad. Lo que llamamos bello, minimiza la diversidad, ocasionando que las nuevas generaciones invisibilicen las múltiples formas de vida y sus modos singulares de existir.

También, se puede deducir que la mirada antropocéntrica, posibilita contemplar ese marco rígido, jerárquico y utilitario. Conviene señalar que estos pensamientos se dieron en un tiempo y espacio específico, donde las normas eran la base de la sociedad. Pero es momento de pensar, si en el Siglo XXI se sigue viendo la naturaleza desde esa mirada reduccionista, donde la diversidad aún la interpretamos cómo algo raro, terrible y monstruoso.



Ilustración 3 Imagen sacada del libro de Aldrovandi, Ulissee. Monstrorum historia (1642)

Siglo XIX – 1980 El camino hacia a una ecología moderna

Durante esta época la Ecología tuvo una transformación importante, debido a los cambios económicos, culturales y sociales, ya que en este momento de la historia la humanidad se encontraba en plena revolución industrial y tecnológica; lo que ocasionó que emergieran sistemas capitalistas y grandes procesos de urbanización. Todas estas alteraciones impactaron directamente a la Biología y a su forma de ver la vida. Durante este intervalo de tiempo emergió el pensamiento Darwiniano, el cual tuvo una postura importante en esta área de las ciencias. Posteriormente, en el siglo XX las guerras y el desarrollo militar cambiaron la percepción que teníamos acerca de la interacción de lo humano y no humano.

En este orden de ideas, analizaremos una etapa decisiva del pensamiento ecológico, durante este intervalo de tiempo importantes científicos, principalmente biólogos empezaron a tejer a través de sus investigaciones los grandes vínculos entre organismo y organismo y organismo-ambiente. De este modo, emergieron nuevas miradas alrededor de la naturaleza, no de una manera fracturada y aislada, sino cómo un sistema que forma parte de una red de relaciones.

En este contexto de transformación Ernst Heinrich Philipp August Haeckel, en 1866 con su obra titulada Morfología general de los organismos, propone un término revolucionario: “Ecología”, como se mencionó anteriormente **es el conjunto de relaciones que permiten todas las condiciones de existencia**. De acuerdo con lo anterior este pensador indica:

En primer lugar, las propiedades físicas y químicas de su lugar de vida: el clima (luz, calor, humedad y relaciones eléctricas de la atmósfera), los nutrientes inorgánicos, la naturaleza del agua y del suelo, etc. Como condiciones de existencia orgánicas consideramos todas las relaciones del organismo con los demás organismos con los que entra en contacto, y de los cuales la mayoría contribuye ya sea a su beneficio o a su perjuicio. (Haeckel, 1866, p.286).¹³

Haeckel abrió la posibilidad de pensar la vida desde una red, donde los organismos se encuentran en constante interacción con las condiciones que hacen posible su existencia. El autor reconoce que la vida está sujeta por condiciones físicas y químicas que influyen en el desarrollo del viviente. Es aquí donde la ecología abre la posibilidad de estudiar las múltiples relaciones de los organismos con su entorno.

El autor interpreta el concepto de ecología de una manera mecanicista y evolutiva, siempre y cuando se articule con el pensamiento Darwiniano, pensando que el organismo está formado por partes y este a su vez está en constante interacción tanto con él cómo con el entorno y que gracias a la evolución logra presentar perfección y armonía. En este orden de ideas, para Haeckel la naturaleza se contempla desde una mirada reduccionista, donde cada organismo cumple un papel específico y sus formas se deben a la relación con el ambiente, donde las interacciones propuestas están orientadas hacia el orden, la estabilidad y el equilibrio.

La Ecología Queer tiene la esencia de lo que plantea Haeckel, pero integrando elementos de carácter social y humano, comprendiendo que la diversidad siempre es relacional, cambiante y contextualizada. Sin embargo, hay que cuestionar el marco jerárquico, evolutivo y rígido, que se sigue viendo en este momento de la historia, donde la naturaleza se observa desde lo armonioso y no desde lo fluido. Es necesario abrir un paréntesis para recordar que la naturaleza es compleja y presenta un grado de incertidumbre y caos, lo que permite desafiar la lógica de normalidad y perfección.

Como se mencionó anteriormente, la ecología emerge como una nueva disciplina de la biología, centrándose en las relaciones de los organismos con su

13 Traducido del alemán al español por IA Unter Oecologie verstehen wir die gesammte Wissenschaft von den Beziehungen des Organismus zur umgebenden Aussenwelt, wohin wir im weiteren Sinne alle „Existenz-Bedingungen“ rechnen können. Diese sind theils organischer, theile anorganischer Natur; sowohl diese als jene sind, wie wir vorher gezeigt haben, von der grössten Bedeutung für die Form der Organismen, weil sie dieselbe zwingen, sich ihnen anzupasse

ambiente. Este momento es fundamental para el campo biológico, ya que se da apertura hacia una mirada relacional vinculada con la descripción y clasificación. En este punto, Eugenius Warming en el año 1909 en su libro denominado *Oecology of plants*, plantea agrupaciones de plantas que están sujetas a distintas condiciones ambientales y que comparten interacciones constantes con otras especies. “Ciertas especies se agrupan en asociaciones naturales, es decir, en comunidades que encontramos con mayor o menor frecuencia y que presentan la misma combinación de formas de crecimiento y el mismo aspecto general.” (Warming 1909, p. 12).¹⁴

En relación con lo expuesto, Warming es fundamental para la ecología, ya que propone un concepto importante que es comunidad, debido a que permite comprender a los organismos no desde una mirada individualista, sino desde una perspectiva relacional, mencionando que distintas poblaciones, se encuentra en constante interacción en un área determinada.

Las especies que forman una comunidad deben practicar una misma economía, haciendo demandas aproximadamente semejantes al medio ambiente (en cuanto a nutrición, luz, humedad, etc.), o bien una de las especies presentes debe depender para su existencia de otra especie, a veces hasta el punto de que esta última le proporciona lo que le es necesario o incluso lo que mejor se adapta a ella (Warming 1909, p. 12).¹⁵

En concordancia con lo anterior, las relaciones e interacciones que se establecen en las comunidades responden a ciertas necesidades del ambiente, este argumento es importante para la ecología, ya que indica que la vida y su estructura está caracterizada por ser una red dinámica, cambiante y fluctuante, lo cual posibilita la existencia de múltiples- diversas especies, donde la supervivencia depende de vínculos y relaciones que se aproximan a la cooperación; cabe resaltar que para Eugenius la diversidad es fundamental para el ecosistema ya que esta logra coexistir dentro de una misma comunidad.

Especies de fisonomía muy diversa pueden coexistir con gran facilidad dentro de una misma comunidad natural. Pero, más aún, como ya se ha indicado, pueden asociarse especies que difieren ampliamente no solo en su fisonomía, sino también en toda su economía. Por lo tanto, cabe esperar encontrar una gran

¹⁴ Traducido del alemán al español por IA Certain species group themselves into natural associations, that is to say, into communities which we meet with more or less frequently, and which exhibit the same combination of growth-forms and the same facies. As examples in Northern Europe may be cited a meadow with its grasses and perennial herbs, or a beech-forest with its beech-trees and all the species usually accompanying these.

¹⁵ Traducido del alemán al español por IA Species that form a community must either practise the same economy, making approximately the same demands on its environment (as regards nourishment, light, moisture, and so forth), or one species present must be dependent for its existence upon another species, sometimes to such an extent that the latter provides it with what is necessary or even best suited to it

variedad de formas y una notable complejidad de interrelaciones entre las especies que componen una comunidad natural (Warming 1909, p. 12).¹⁶

Warming permite comprender a la diversidad como un elemento fundamental para la ecología en el cual emergen comunidades que dependen de relaciones e interdependencias de múltiples especies, es aquí donde se despoja la biología desde la mirada individualista y se transforma hacia una biología relacional. En este sentido, al igual que la Ecología desde la mirada disciplinar, la Ecología Queer reconoce la existencia y coexistencia de múltiples formas de vida, expresiones y diferentes modos de relación dentro de un sistema; en este punto ya es necesario reconocer la diversidad como principio organizador de la vida y no observarlo como un aspecto oscuro y tenebroso de los sistemas vivos. Es momento de entender que en la naturaleza incluyendo a la sociedad la diferencia no desestabiliza, sino que enriquece el sistema.

La ecología llega a su punto más alto con el padre de la ecología moderna Eugene Pleasants Odum, quien transformó la manera de ver las interacciones que se dan en el medio. En su obra *Ecología* de 1971, menciona:

La ecología, es la ciencia o el estudio de los organismos “en su casa”, esto es, en su medio. Por lo general el estudio de la ecología, se define como el estudio de las relaciones de los organismos o grupos de organismos con su medio o la ciencia de relaciones que ligan los organismos vivos a su medio. (Odum, 1971/1972, p.1).

También señala que “La ecología es el estudio de la estructura y la función de la naturaleza o bien entendido de que el hombre forma parte de esta”. (Odum, 1971/1972, p.1). Este concepto de ecología es innovador, ya que tiene una perspectiva relacional humano-naturaleza, en la cual no existe una jerarquía bajo la cual el humano es dominador y sabedor de la naturaleza, sino que hace parte de ella y por lo tal hay un sentido de correspondencia con la misma. En este sentido, ya el ser humano no está por fuera ni por encima de la naturaleza, sino que ya hace parte de esta. ¡Esto es precioso! Ya que hacemos parte de este intercambio de energía y materia de las grandes



Ilustración 4 Imagen sacada del libro Eugene P. Odum. (1971). Fundamentals of Ecology

¹⁶ Traducido del alemán al español por IA at the plants growing under the shade and protection of other species, and belonging to the most diverse families, assume growth-forms that are very similar to one another, but essentially different from those of the forest-trees, which, in their turn, often agree with one another.

redes que sostienen la vida y somos una parte esencial de este proceso.

Odum también afirma “Los niveles de organización son horizontalmente en lugar de verticalmente está en insistir en que a la larga ningún nivel es más importante o menos importante, o más o menos digno del estudio científico”. (Odum, 1971/1972, p.4). Esta perspectiva rompe la noción jerárquica que a lo largo de la historia se observaba, así como elimina la concepción en la cual el ser humano es el dominador del entorno, reconociendo que en la naturaleza cada organismo cumple una función y este sostiene un equilibrio y una cooperación en esta gran red de relaciones de la vida.

Además, propone el concepto de ecosistema “El ecosistema es en ecología la unidad funcional básica, porque incluye tanto organismos (comunidades bióticas) como un ambiente abiótico, cada uno de los cuales influye sobre las propiedades del otro, siendo necesarios ambos para la conservación de la vida”. (Odum, 1971/1972, p. 8). Este concepto es clave porque permite ver a la naturaleza como un todo organizado, donde organismos y factores físicos y químicos del entorno interactúan en un sistema dinámico, permitiendo la gran fluidez de intercambio y materia.

Recogiendo las diferentes perspectivas que emergieron en este intervalo de tiempo, se observa un cambio transformador en el ramo de la Ecología, partiendo del nacimiento del concepto, el cual brinda una mirada relacional y articulada entre organismo-medio, posteriormente, se propone la noción de “comunidad”, lo que ocasionó que la naturaleza se percibiera como un sistema dinámico que entrelaza la diversidad, finalmente, el padre de la ecología moderna da un salto sorprendente integrando esa perspectiva donde el humano hace parte del sistema y rompe con los conocimientos jerárquicos que se venían consolidando en la construcción de conocimiento en torno a la ecología.

A través de este recorrido se originan las siguientes preguntas: ¿Por qué en nuestras sociedades actuales, principalmente en las grandes ciudades se sigue ejerciendo esta dominación a la naturaleza? O será ¿Qué la enseñanza de la biología sigue generando estos patrones? Por otra parte, cabe resaltar que la perspectiva ecosistémica va a brindar la posibilidad de ver la vida como grandes redes interconectadas, permitiendo que aparezcan nuevas formas de pensamiento ecológico, bajo las cuales se cuestionen y se pregunten cómo se percibe la idea de vida y naturaleza. En el ámbito educativo favorece proceso de enseñanza más contextualizados y críticos, los sujetos logran analizar las relaciones entre los organismos, los territorios y las dinámicas socioculturales que los atraviesan.

Para iniciar una nueva etapa ecológica se debe reconocer la ecología clásica debido a que es el pilar indispensable que permitió descifrar las complejas relaciones entre los organismos y su medio. Los conocimientos de la ecología clásica permitieron la construcción de una epistemología de interdependencias, donde los elementos

orgánicos e inorgánicos presentan múltiples interacciones, así como es importante reconocer que estos conocimientos no quedan en el pasado, sino que son la base que permite dialogar con las nuevas nociones ecológicas, lo cual posibilita posicionarse desde una mirada contemporánea. Para la enseñanza de la biología posibilita problematizar las nociones de naturaleza y diversidad, las cuales posibiliten reconocer la multiplicidad de especies y relaciones del planeta.

Sin embargo, la ecología clásica presenta barreras o límites, donde sus marcos teóricos no se piensan la vida desde otras perspectivas. Es aquí donde se minimizan las miradas alrededor de la naturaleza, en este sentido, la ecología se apartó de las vivencias, contextos, ideas y creencias del sujeto, ocasionando que el ser humano se vea por fuera de ese conjunto de relaciones tan espectaculares que suceden en el planeta. Por este Motivo, en la historia ecológica es importante dar un giro hacia otras perspectivas, debido a que el marco clásico no responde a las necesidades contemporáneas que atraviesa la sociedad y la naturaleza, sus aportes solamente permiten dimensionar estructuras, dinámicas y conexiones, pero resultan limitados cuando se trata de incluir conceptos como poder, diferencia, desigualdad y múltiples formas de habitar el mundo.

Por esta razón, damos un salto en el tiempo, para reconocer nuevas perspectivas contemporáneas, las cuales articulan las relaciones entre sociedad-naturaleza, porque como sujetos estamos rodeados de diversas características que nos hacen ser personas únicas y diversas en el planeta, que al fin y al cabo somos organismos que participamos en constantes interacciones con otros organismos, sin embargo, hay que recordar que estamos permeados por otros elementos de carácter social y que también hacemos parte de las relaciones ecológicas. Estas nuevas miradas no solo amplían nuevas perspectivas, sino que ocasionan que la ecología clásica se transforme en una corriente clave y contemporánea para la enseñanza de la biología, porque permite que la educación se continúe posicionando desde una mirada crítica, situada y reflexiva, donde sea posible reconocer que los ecosistemas y sociedades están en constantes transformaciones.

1980 – 2026 ¡No somos blanco ni Negro! Somos una ecología de color

Querido lector es momento de hacer una parada en esta historia, es hora de reconocer y analizar nuevas perspectivas ecológicas, en este momento la ecología tuvo un cambio en su proceso epistemológico, ya no es una ecología directamente científica, especialmente biológica, ahora se transforma en una ecología de color, la cual cuestiona e involucra historias, contextos, territorios, exclusiones de cuerpos colonizados, que a través de la historia han sido silenciados. En este sentido, la ecología ya no es una rama que explica solamente las interacciones de lo humano y no

humano, sino ahora es una corriente que permite escuchar las voces de sujetos que desean ser escuchados.



Ilustración 5 Imagen sacada del libro Merchant, C. (1980). *The death of nature: Women, ecology, and the scientific revolution*.

Desde 1980 al 2000 el ser humano y la naturaleza presentaron grandes cambios sociales, ambientales y culturales. Durante este tiempo la historia del planeta se encuentra en un momento catastrófico ya que al ser humano le emerge una gran preocupación por la crisis ambiental alrededor de la contaminación y pérdida de la biodiversidad, en el ámbito social y cultural surgieron diversos movimientos que cuestionaban el orden como: el feminismo, movimientos LGBTIQ+ y el ambientalismo.

El nuevo Neoliberalismo se posicionó como modelo económico, el cual ocasionó que los mercados globales se expandieran, así mismo, en ese momento la tecnología transformó las comunicaciones, gracias a la llegada del internet. En este orden de ideas, para el ser humano era necesario articular dos ciencias que anteriormente estaban separadas, la biología y las humanidades, cabe aclarar que en esta monografía se van a trabajar dos movimientos importantes, el **Ecofeminismo** y la **Ecología Social**, los cuales van a dar paso a la **Ecología Queer**.

Hacia finales del siglo XX nació una corriente de pensamiento, la cual fue denominada Ecofeminismo, esta cuestionaba la forma en la que el ser humano organizaba la vida, las crisis ecológicas no solamente mostraban el deterioro de la naturaleza, sino que se observaba las jerarquías sociales y patriarcales de las sociedad. En este sentido, diversas pensadoras y activistas iniciaron movimientos que señalaban la dominación de la naturaleza y la subordinación de la mujer, resaltando que no eran procesos divididos, sino que a través de la historia se entrelazan entre sí, es aquí donde surge la relaciones naturaleza, género y poder.

Carolyn Merchant en su obra *La muerte de la naturaleza* escrita en 1982, analiza las percepciones que ha tenido el ser humano hacia la mujer y la naturaleza. Ella menciona que en el siglo XVI y XVII, se presenta una visión de la naturaleza como un

organismo materno y generador, transformándose en una concepción mecanicista que la redujo a un ser explotado y dominado por el hombre. Inicialmente, la autora propone como la naturaleza desde los inicios se observa desde una manera femenina, pero a la vez indomable:

La naturaleza, especialmente la tierra, como una madre que nutría: una mujer bondadosa y benéfica que proveía para las necesidades de la humanidad en un universo ordenado y planificado. Pero otra imagen opuesta de la naturaleza como femenina también prevalecía: naturaleza salvaje e incontrolable que podía generar violencia, tormentas, sequías y caos general, Ambas se identificaban con el sexo femenino. (Merchant, 1980).¹⁷

Es aquí, donde la percepción del ser humano hacia la naturaleza siempre está ligada a un contexto cultural, social, político y científico de la historia, por un lado, la naturaleza se observa desde una mirada maternal y fuente de vida, por otro lado, se transforma en una imagen de una naturaleza salvaje. A raíz de estos pensamientos al asociar a la mujer con la naturaleza, se termina cayendo en un acto de poder, debido a que siempre se ve a la mujer como una fuente de fertilidad y vida, pero al ser salvaje produce miedo, en este punto hay que generar una fuerza que permita que la mujer sea controlada y dominada. La segunda imagen que propone la autora:

La segunda imagen, la naturaleza como desorden, evocó una importante idea moderna, la del poder sobre la naturaleza. Dos nuevas ideas, las del mecanicismo y la de la dominación y el dominio de la naturaleza, se convirtieron en conceptos centrales del mundo moderno. Una mentalidad de orientación orgánica en la que los principios femeninos jugaban un papel importante fue socavada y reemplazada por una mentalidad de orientación mecánica que elimina o usa los principios femeninos de manera explotadora. (Merchant, 1980).¹⁸

Según Merchant, en esta segunda imagen la naturaleza ya no se observa como un organismo vivo, sino que se reduce a una partes mecánicas, lo cual permite que tanto la naturaleza como la mujer sean manipuladas y pasan a ser entendidas como un conjunto de recursos disponibles. Así como la naturaleza tenía que ser dominada y domesticada, los cuerpos femeninos también tenían que ser regulados dentro de las estructuras sociales. En su obra Merchant menciona “La interacción diaria con la

¹⁷ Traducido del inglés al español con IA the earth, with a nurturing mother: a kindly beneficent female who provided for the needs of mankind in an ordered, planned universe. But another opposing image of nature as female was also prevalent: wild and uncontrollable nature that could render violence, storms, droughts, and general chaos. Both were identified with the femalesex

¹⁸ Traducido del inglés al español con IA Two new ideas, those of mechanism and of the domination and mastery of nature, became core concepts of the modern world. An organically oriented mentality in which female principles played an important role was undermined

naturaleza aún estaba estructurada para la mayoría de los europeos, al igual que para otros pueblos, por comunidades unidas, cooperativas y orgánicas”. (Merchant, 1980)

De acuerdo con lo anterior, la interpretación de la naturaleza se articula con las sociedades, desde la idea de poder, es decir, las interacciones ecológicas se comprenden por las formas en que las sociedades se organizan, producen y ejercen el poder. De esta manera la naturaleza se ve influenciada por valores éticos, culturales y políticos del momento. En este sentido, se integra una visión naturaleza-sociedad, que no existía antes, donde se ejercen prácticas y jerarquías que configuran los mismos seres humanos, los cuales tratan de introducirlos a la naturaleza.

Por otra parte, mientras el ecofeminismo plantea conocimientos alrededor de lo femenino y la naturaleza, en ese mismo momento emerge la ecología social, la cual plantea problemas a través de reflexiones críticas, acerca de los cambios ambientales que estaban sucediendo en el momento. Resaltando principalmente que el ser humano no está separado de la naturaleza, es aquí donde este movimiento toma fuerza, ya que involucra las estructuras sociales, jerárquicas, económicas y desigualdades que se presentan en las sociedades y cómo estas características involucran y afectan a la naturaleza. En este sentido, surge Murray Bookchin con su obra *The emergence and dissolution of hierarchy* de 1982, la cual da una fuerte crítica sobre las relaciones de poder, la ciencia y la sociedad y cómo ésta permea a la naturaleza, según Bookchin:

El horizonte social presenta perspectivas tajantemente opuestas: por un lado, la posibilidad de un mundo armonizado con una sensibilidad ecológica basada en un profundo compromiso con la comunidad, la ayuda mutua y las nuevas tecnologías; por otro, la aterradora perspectiva de algún tipo de desastre termonuclear. Nuestro mundo, al parecer, experimentará cambios revolucionarios tan profundos que la humanidad transformará totalmente sus relaciones sociales y su propia concepción de la vida. (Bookchin, 1982, p. 17)



Ilustración 6 Imagen sacada del libro Merchant, C. (1980). *The death of nature: Women, ecology, and the scientific revolution*.

En este orden de ideas, la sociedad está en un borde de miedo e incertidumbre alrededor de todas las relaciones que se presentan con la naturaleza, según Bookchin “La explotación y contaminación de la tierra ha dañado no solo la integridad de la atmósfera, el clima, los recursos hídricos, el suelo, la flora y la fauna de regiones específicas, sino también los ciclos naturales básicos de los que dependen todos los seres vivos”. (Bookchin, 1982, p. 18). Es aquí donde el autor propone que hay que repensar nuestra interacción con lo vivo, es necesario generar una sensibilidad ecológica la cual permita repensarnos cómo la sociedad y la naturaleza se relacionan entre sí, para lograr integrarnos como un todo vivo.

De acuerdo con lo anterior, la ecología es una rama fundamental de la biología, ya que nos posibilita tener ese equilibrio dinámico, y permite plantear que los seres humanos no somos organismos ajenos a la naturaleza, sino que a través de nuestras acciones logramos modificar el entorno. Bookchin menciona “La ecología se ocupa del equilibrio dinámico de la naturaleza, de la interdependencia entre lo vivo y lo no vivo. Dado que la naturaleza también incluye a los

seres humanos, la ciencia debe abarcar el papel de la humanidad en el mundo natural.” (Bookchin, 1982, p. 23)

Siguiendo la idea del autor, la ecología es un corriente importante para la vida, debido a que nos permite observar las interacciones y articulaciones de todos los organismos humanos y no humanos, sin embargo, la sociedad es una parte fundamental para estas conexiones, cabe resaltar que en el siglo XXI no se puede ver la naturaleza simplemente sola, hay que generar un vínculo entre sociedad y naturaleza. De acuerdo con Bookchin:

La ecología social se ocupa de los procesos sociales y naturales relaciones en comunidades o “ecosistemas”. Al concebirlos de manera holística, es decir, en términos de su interdependencia mutua, la ecología social busca desentrañar las formas y patrones de interrelación que dan inteligibilidad a una comunidad, ya sea natural o social. (Bookchin, 1982, p. 24).

De acuerdo con las dos perspectivas anteriores, el Ecofeminismo y la Ecología social, permiten abrir un horizonte alrededor de la transformación y nos invita a pensar cómo a través de nuestras prácticas estamos habitando el planeta, también, nos posibilita reconocer que la ecología no está separada de la parte humana, sino que está articulada a través de mecanismos políticos, económicos y sociales. Es momento de proponer una iniciativa que conlleve a configurar múltiples cuidados entre lo humano y no humano; recordando que la naturaleza está ligada a la sociedad y que la sociedad es un conjunto de distintas multiplicidades y maneras de ver el mundo.

¡La ecología como un arcoíris siempre llena de color!

La política queer y la ecológica revelan las poderosas formas en que las comprensiones de la naturaleza informan los discursos de la sexualidad, y también las formas en que las comprensiones del sexo informan los discursos de la naturaleza; están vinculados, de hecho, a través de una narrativa fuertemente evolucionista enfrenta lo perverso, lo contaminado y lo degenerado contra lo apto, lo saludable y lo natural. (Mortimer y Erickson, 2010, p.4.).

Hemos llegado al final del arcoíris, esto implica que ingresar a un discurso queer, a un mundo donde la sexualidad, cuerpo, género e identidad son la clave para que se genere la diversidad, a su vez, logre ver la naturaleza con mucho más color y de maneras fluidas, donde los pinceles y las pinturas están jugando un papel clave en lo que nombramos naturaleza. Es momento en que recordar que este mundo está lleno de “monstruos o cosas completamente extrañas”, los cuales a través de sus comportamientos e interacciones logran que emerja lo que llamamos vida. En este orden de ideas, nace la Ecología Queer o Ecología Perversa o Degenerada, la cual propone observar la naturaleza desde una mirada crítica, donde la sexualidad y el deseo están en constante relación, con el mundo natural.

Durante mucho tiempo los discursos científicos han interpretado la naturaleza desde diferentes formas, donde siempre se termina cayendo en sistemas rígidos y binarios, de lo bueno y lo malo, de lo bello y lo feo, de lo natural y antinatural, privilegiando la heterosexualidad y la reproducción, también, han permitido naturalizar distintos cuerpos, deseos e identidades, logrando minimizar la idea de diversidad institucionalizada.

Estas formas de dominación moldearon las percepciones sociales alrededor de la naturaleza, transformándola en un sistema de valores y perspectivas sociales. De acuerdo con lo anterior, las personas LGBTIQ+ ingresaban a ser un grupo de degenerados, enfermos y anormales, por no ajustarse a lo que llamamos natural. Catriona Mortimer y Bruce Erickson en su obra *Queer ecologies: Sex, nature, politics*, publicada en el 2010 mencionan que:

Los espacios salvajes han sido entendidos y organizados de una manera que presenta a la naturaleza y su dominación personal bajo la apariencia de la caza, la pesca, la escalada y otras actividades al aire libre como un lugar para la representación de una heteromasculinidad específica. (Mortimer y Erickson, 2010, p.6.).

En este sentido, los espacios naturales también han jugado un rol importante para los imaginarios de los seres humanos, ya que a través de estos territorios se han logrado visiones de poder y control. Es aquí donde la naturaleza ha jugado un papel crucial para seguir proyectando la idea de lo heterosexual. Por este motivo, siempre nos han transmitido que los sistemas naturales son escenarios de orden y estabilidad, y que el sujeto que no se ubique en un lugar y una actividad determinada, termina siendo lo que se denominaba Queer. Para ello Catriona Mortimer y Bruce Erickson proponen:

Una ecología que puede comenzar a partir de las experiencias y percepciones de individuos y comunidades no heterosexuales, pero que, cuestione la heteronormatividad misma, cómo parte de su defensa en torno a temas de la naturaleza y el medio ambiente y viceversa. (Mortimer y Erickson, 2010, p.9.).

Como se venía trabajando anteriormente, la ecología es una rama que permitía observar las interacciones de los organismos en sus ecosistemas, pero a partir de 1980 se generó una ansiedad social por todos los cambios sociales, ambientales y económicos, ya las poblaciones que anteriormente eran excluidas ahora intentan ser escuchadas.

La Ecología Queer, cuestiona las ideas de una naturaleza heterosexual, ordenada y estable e incluye nuevos términos que anteriormente no se habían incluido como: la sexualidad y el deseo, a partir de esto emergen diferentes posibilidades, donde sea posible identificar diversas relaciones entre humanos, no humanos y ecosistemas, es aquí donde los autores proponen políticas para seguir posibilitando el cuidado de la vida y lo vivo.

La ecología queer permite sondear las intersecciones del sexo y la naturaleza con miras a desarrollar una política sexual que incluya más claramente consideraciones del mundo natural y su constitución biosocial, y una política ambiental que demuestre una comprensión de las formas en que las relaciones sexuales organizan e influyen tanto en el mundo material de la naturaleza como en nuestras percepciones, experiencias y constituciones de ese mundo. (Mortimer y Erickson, 2010, p.9.).

En este orden de ideas, la Ecología Queer propone iniciativas para generar un cambio social, partiendo en no ver el planeta como un sistema fragmentado, sino como un todo, donde la vida y lo vivo interactúan y se relacionan de múltiples formas, donde

la diversidad, el sexo y el placer juegan de distintas maneras. De acuerdo con lo anterior surge Timothy Morton en su artículo Ecology queer publicado en el año 2010 menciona:

La ecología queer requiere un vocabulario que visualice esta vida líquida. Propongo que las formas de vida constituyen una malla (mesh), una concatenación de interrelaciones no totalizable y abierta que desdibuja y confunde las fronteras en prácticamente cualquier nivel: entre especies, entre lo vivo y lo no vivo, entre el organismo y el entorno. (Morton, 2010, p.276).

Como se mencionó en ideas anteriores, la biología se ha encargado de crear diferentes fronteras alrededor de la naturaleza, es aquí donde Morton Propone una fuerte crítica acerca del esencialismo biológico, donde algunos biólogos y ecólogos indican que el género es algo fijo e inmutable y que pensar en que es cambiante, se transforma en un pensamiento basura o un proceso impuro. En este sentido, surge la siguiente pregunta ¿Será que la ecología y la teoría queer pueden crear una amistad o algo más? Según Morton (2010) “La ecología proviene de la biología, la cual tiene aspectos no esencialistas. La teoría queer es una visión no esencialista del género y la sexualidad. Parece que los dos dominios se conectan” (p. 275).

Bajo esta lógica, La ecología queer permite concebir el mundo no como una red cerrada, sino como una estructura abierta, donde todo está conectado de una manera extraña y monstruosa, la biología nos debe enseñar que no existe una esencia pura en el ser humano o no humano, en este sentido, los organismos somos una mezcla de códigos genéticos y evolutivos. Como lo indica Morton “la biología nos muestra que no existe una forma de vida "auténtica". Estas son buenas noticias para una teoría queer de la ecología, que supondría una multiplicación de diferencias en tantos niveles y en tantas escalas como sea posible”. (Morton, 2010, p.275).

Por lo tanto, se genera esta pregunta ¿Por qué la visión de la naturaleza se transforma en un arma para las personas que no se rigen bajo lo que la sociedad considera normal? O ¿Será que las relaciones homosexuales pueden ser una amenaza ecológica? Siempre hemos concebido a la naturaleza como un sistema armonioso de una madre que abraza a sus hijos en su seno materno, pero si realmente consideramos a la naturaleza como algo extraño e indescriptible, la ecología Queer reconoce todos estos procesos como menciona Morton en su artículo:

Los extraños extraños son inquietantes (uncanny), familiares y extraños simultáneamente. Su familiaridad es extraña, su extrañeza familiar. No pueden ser pensados como parte de una serie (como especie o género) sin violencia. Sin embargo, su singularidad no es tal que sean independientes. Son compuestos de otros extraños extraños. Cada forma de vida es familiar, ya que estamos relacionados con ella. (Morton, 2010, p.278).

De acuerdo con lo anterior, la Ecología Queer propone una ecología que debe verse desde lo erótico, donde permitan mezclarse lo raro o extraño, sin embargo, para aceptar estos pensamientos se debe tener en cuenta que la vida no es natural. Como señala Morton (2010) "La vida no es Natural, en todo caso, la vida es catastrófica, monstruosa, no holística y dislocada; no es orgánica, coherente ni autoritaria, "Queerizar" la crítica ecológica implica comprometerse con estas cualidades". (p.275)

Mas adelante, en el año 2016 Robert Azzarello, en su libro *Queer environmentality: Ecology, evolution, and sexuality in American literatura*, hace una fuerte crítica al problema ambiental que está sucediendo en el planeta, para ello el autor busca unir la ecología con la teoría queer con el fin de romper con la visión tradicional de la naturaleza, la cual se centra en un proceso reproductivo y heterosexual.

La "Naturaleza" se imagina como algo que consiste en dos sexos anatómicos, dos sexos con estabilidad formal y diferenciación categórica. Lo "natural" se imagina como un sexo anatómico que desea a su opuesto. Pero la naturaleza (el sexo anatómico y el deseo) es una producción fantástica de fuerzas culturales. (Azzarello, 2016, p.17).

De acuerdo con lo anterior, la naturaleza se concibe a partir de nuestras configuraciones humanas y sociales, es aquí donde observamos el mundo desde una perspectiva binaria y reduccionista, lo cual ocasiona que no se reconozca el sistema vivo como un proceso complejo, queer y simbólico, sin embargo, cabe aclarar que el concepto de naturaleza es una construcción disciplinar y social y para dejar ingresar a la Ecología Queer es necesario que los lectores dejen de idealizar a la naturaleza de una forma romántica, reproductiva y pura. De acuerdo con Azzarello:

En su nivel más fundacional, este término significa un hábito de pensamiento que conceptualiza a los seres humanos, a otras formas de vida y a sus entornos como entidades que ignoran y, a veces, alardean de su desprecio por la ley natural ostensiblemente primaria de "sobrevivir y reproducirse". (Azzarello, 2016, p.4).

En este sentido, es necesario replantear cómo los seres humanos a partir de nuestras creencias, valores y actitudes, logramos cuestionar la imagen de lo humano que hemos construido a lo largo de la historia, cómo un ser completo, complejo y superior, el cual siempre se encuentra a la frontera de la naturaleza, es necesario reformular las visiones antropocéntricas y configurar miradas más holísticas, donde el humano ya no es el centro, sino un participante de este gran tejido de relaciones, de acuerdo con lo anterior Azzarello señala:

Reconsiderar al humano como un ser natural, como una especie o tipo de ser que ocupa un nicho particular en el orden de las cosas y, por lo tanto, como un sujeto para los gestos explicativos otorgados a otras especies que también constituyen y pueblan su reino biológico particular. (Azzarello, 2016, p.4).

A medida que seguimos avanzando en esta historia alrededor de la epistemología de la Ecología y Ecología Queer, emerge una figura Brigitte Baptiste quién en el 2025 publicó un libro llamado Transecología, el cual permite ampliar de lo que definimos como naturaleza y así mismo, integra la diversidad de género y sexualidad. Según Baptiste (2025) indica que “La ecología es una herramienta heurística diseñada por ciertos seres humanos para abordar la complejidad de las relaciones del cosmos”. (p.23)

En este orden de ideas, al reconocer que la ecología es una corriente de pensamiento que nos permite organizar el cosmos, también hay que reconocer que nuestra especie cuenta con diferentes prácticas adaptativas las cuales se articulan de modo biológico y cultural, en los cuales a través de configuraciones simbólicas permite entrelazarnos en una red macro de relaciones. De acuerdo con Baptiste (2025) indica que “Las Cualidades adaptativas de nuestra especie y núcleo de la creación de cultura, entendida como ese conjunto de prácticas materiales y construcciones simbólicas en las cuales nos ubicamos en la compleja red de relaciones” (p.25).

Finalmente, al introducirnos en la Ecología Queer, esta permite obtener miradas acerca de cómo la naturaleza e identidades posibilitan eliminar barreras fijas, además, logra reconocer que en nuestro entorno hay un flujo de intercambio de materia y energía, de acuerdo con lo mencionado lo llamaré la ecología del color, donde esta interacción y tránsito, permite que la diferencia vuele con alas de libertad, posibilitando a la naturaleza crear pinceladas de diversidad. Como Baptiste menciona en su obra “Los ecosistemas se entienden como constructos comunicacionales, una condición derivada de la infinita e intrincada capacidad de intercambios de materia, energía e información que lo constituyen”. (p.27).

Hemos llegado al final de este recorrido histórico y epistemológico de la Ecología y Ecología queer, donde discutieron y analizaron distintos discursos que permiten ver la naturaleza a partir de una mirada profunda e integradora. Estas conversaciones que se generaron con cada autor posibilitaron que emergieran distintas preguntas, con el fin de promover en el escritor la curiosidad acerca de las interacciones que se dan alrededor de la vida y lo vivo. En este sentido, la ecología fue transformándose con el paso del tiempo, iniciando desde la clasificación de organismos desde una mirada muy disciplinar hasta la integración de movimientos sociales y culturales.

Es aquí, que resulta fundamental entender que la naturaleza no puede seguir pensándose desde las categorías de exclusión y reducción, hay que pensarla desde

planos que integren lo diverso, lo plural, debido a que nuestra sociedad se sigue expandiendo y reconociendo. En este orden de ideas, abordar la diversidad en la enseñanza de la Biología deja de ser un enfoque netamente biológico y se configura a nivel social, principalmente en las relaciones humanas.

Por otra parte, este recorrido histórico se realizó con el objetivo de responder múltiples preguntas acerca de mi propia existencia, preguntas que surgían a partir de intentar comprender mi propia sexualidad, la cual se define distinta a lo que la sociedad considera “normal”. Estos interrogantes no son solamente dudas individuales, sino que son preguntas que más de una persona se ha realizado. Para ello la Ecología Queer se transforma en una posibilidad significativa para la enseñanza de la biología, ya que permite mostrar que la naturaleza está llena de variaciones, comportamientos y formas, la naturaleza es diversa, lo Queer amplía la mirada de la ecología y de lo que implica hablar de diversidad en el mundo natural y social. Así, la enseñanza de la vida y lo vivo va más allá del cuidado, debe abrir espacios de reflexión, que permitan reconocer la diferencia, la alteridad y la otredad, ya que **la diversidad en el aula nos está pidiendo ayuda**, nos está invitando a reconocer los discursos, donde estos permitan ser instrumentos de reconocimiento de cada ser que habite las Aulas entendidas como espacios de interacciones.

Este recorrido histórico y epistemológico de la ecología, posibilita reconocer puntos claves e interesantes alrededor de las redes que sostienen la vida, pero falta un punto clave en este escrito, el cual permita reconocer la vida a través de su caos, incertidumbre y en la construcción de seres “extraños” y “raros”; donde la variedad y diferencia es lo que le da el color a cada existencia que habita el planeta.

En esta monografía surge una necesidad inevitable, de conocer lo que realmente llamamos diversidad atendiendo a aristas disciplinares y sociales, aquella palabra a la que yo denomino “el monstruo de color”, que a través de sus procesos desestabiliza la vida, es la que crea un muro de protección a cada organismo, el cual permite que no ingrese cualquier intento de homogenizar lo vivo. Hablar de diversidad implica reconocer diferencias y variación, no solamente como el mismo discurso que escuchamos en cada rincón del planeta, sino como una dimensión central que complejiza la vida. Es momento de reconocer este monstruo, que alrededor de sus diferentes perspectivas, permite contemplar la naturaleza desde sus particularidades y singularidades. La diversidad no desplaza la ecología, sino que invita a articular las redes de la vida con la multiplicidad de formas que habitan este planeta.

Capítulo 2 el monstruo del color: la diversidad como una parte rebelde de la vida



Ilustración 7 Miranda, J., (2026), La diversidad más monstruosa

Una vez divulgadas las costumbres y naturalezas de los seres animados, procede ahora presentar al examen público los milagros físicos comúnmente llamados monstruos. La verdad comprobada confiesa que estos ocurren a veces, especialmente cuando se imprime una figura o carácter extraño ya sea en todo el cuerpo de los engendrados o en sus partes (ya hablemos del hombre, de los brutos o de las plantas)— que no sigue la norma habitual de la naturaleza. (Ulisse, 1642, p. 14)

Es momento que la diversidad ingrese a esta monografía, lo llamare el “Monstruo de color”, el cual es extravagante, indócil e imposible de contener en cuadrículas. Es necesario identificarlo cómo una fortaleza biológica, no como una amenaza. En este sentido, la diversidad es una potencia viva que no se restringe a clasificaciones, ni normas rígidas. Este monstruo en cada momento de la historia de la vida se expande, muta y existe de diferentes intensidades. Desde esta figura la diversidad se vuelve clave para comprender la Ecología Queer, el cual es una corriente de pensamiento que desestabiliza las jerarquías, cuestiona taxonomías, morfologías y comportamientos. La Ecología Queer necesita de la diversidad para celebrar las relaciones imposibles, pero a la vez posibles entre cuerpos, especies y territorios.

De acuerdo con lo anterior, el monstruo de color tensiona lo puro y lo lineal, genera una ruptura en lo que denominamos “Normal”, abre nuevas perspectivas donde lo “Raro”, lo “Desviado” y lo “Irreverente”, dejan de ser márgenes que fracturan la vida y

se transforma en un campo de conocimiento. La diversidad no solo es una herramienta de descripción del mundo, sino es un proceso que permite imaginarlo y reconocerlo. En este orden de ideas, este capítulo propone un recorrido histórico y epistemológico, el cual permite explorar la configuración del concepto de diversidad, concibiendo este término como un proceso de constante transformación, siempre presentando tensiones a nivel biológico y social.

Para este recorrido monstruoso es necesario que se logre habitar la incomodidad, a celebrar la diferencia y reconocer el exceso de color, el cual es un proceso clave para reconocer la vida y lo vivo. Este trayecto inicia desde la antigüedad (s. IV a. C.) hasta la actualidad (siglo XXI), siempre contemplando el contexto histórico de cada autor, debido a que ayudará a comprender cómo se concibe este concepto. De acuerdo con lo anterior, los principales autores que se trabajarán en este capítulo son: Aristóteles, Teofrasto, Plinio el viejo, Isidoro de Sevilla, Alberto Magno, José de Acosta Aldrovandi, Ulisse, Leclerc de Buffon, Carolus Linnaeus, Charles Darwin. Edward O. Wilson, Donna J. Haraway, Claude Lévi-Strauss, Joan Roughgarden, Donna Haraway; los cuales permiten descubrir las raíces y cambios epistemológicos alrededor del término diversidad.

El génesis: la diversidad cómo una desobediencia desde la antigüedad

En la Grecia antigua del siglo IV a. C. se identificaban grandes transformaciones políticas, culturales y filosóficas, en ese momento de la historia las tensiones a partir de la guerra de Peloponeso provocan un cambio profundo en la organización social de Atenas. Tras la gran aplicación de la metrópolis, los filósofos empiezan a transformar el pensamiento y les surge una pregunta acerca de cómo comprender el mundo. En este sentido, algunos filósofos como Platón dejaron grandes preguntas sobre el principio de la realidad. Es aquí donde emerge Aristóteles, con sus observaciones logró interpretar la manifestación de las múltiples formas de existencia. En este momento el conocimiento empieza a fragmentarse en diferentes áreas específicas. Aristóteles en su obra *Las partes de los animales* escrita en el s. IV a. C., desarrolla una noción temprana de diversidad, esta perspectiva la construye desde una lógica ordenada, donde los cuerpos de los animales no son el resultado del azar, sino que responde a funciones específicas. El autor mencionaba en su escrito que los organismos no se pueden entender como entidades similares o uniformes.

Muchas funciones son iguales en muchos géneros que son distintos entre sí, como el sueño, la respiración, el crecimiento, la decadencia, la muerte y, además, las restantes propiedades y estados de tal tipo; hablar, pues, de ello ahora sería oscuro e impreciso. Es evidente que al tratar sobre muchas especies de forma particular diremos lo mismo muchas veces, pues cada una de las funciones citadas existe tanto en los caballos, como en los perros o en los seres

humanos, de modo que, si se habla de estas características en cada animal, será obligado hablar a menudo sobre lo mismo, en tanto las mismas características se den en seres de distinta especie sin que presenten.
(Aristóteles, s. IV a. C.)

En este orden de ideas, Aristóteles obedece a una razón relevante, en la cual indica que los organismos obedecen a causas naturales, es aquí donde el autor introduce teleología a cada parte de cada entidad y es lo que genera la variedad de formas en el planeta, además, no solamente analiza las formas externas, sino también las formas internas de acuerdo con Aristóteles (IV a. C.) ""El alma del ser vivo en su totalidad, o una parte de ella. De modo que, de esta manera, el que estudia la naturaleza debería hablar sobre el alma más que sobre la materia, en tanto que la materia es naturaleza".

Por otra parte, Teofrasto en su obra Historia de las plantas, escrita en el año 300 a.C., indicaba mediante sus observaciones las diferencias entre distintas plantas, él señalaba que estos organismos se lograban distinguir por sus formas, tamaños y estructuras, cabe resaltar que es muy importante porque desde esta época se reconocía la diversidad en el reino plantae, algo sumamente importante para el área de la biología. En este escrito se reconoce la diversidad por los procesos de reproducción.

Las diferencias existentes en las plantas, se observa mediante sus partes, son de tres géneros: unas plantas pueden poseer unas partes y otras no, por ejemplo, hojas y fruto, o en una planta las partes pueden aparecer con fisonomía distinta a las de otras o pueden, finalmente, estar dispuestas de distinta manera. La desigualdad puede depender de la forma, del color, de la consistencia, de la porosidad, de la dureza, de la suavidad y de otras cualidades, principalmente la reproducción. (Teofrasto, 300 a.C.)

En este orden de ideas, se logra inferir que en la obra de Teofrasto la diversidad es una característica esencial para la naturaleza, debido a que en su escrito no se busca reducir la multiplicidad en una única comprensión, es aquí donde se evidencia que la riqueza de las plantas tiene su base en la variedad. También, hay que resaltar que para él las diferencias, no se establecen principalmente en las especies, sino que él reconoce que cada organismo tiene una diferenciación particular, es muy importante señalar esto, ya que, para la Ecología Queer, cada entidad tiene su diversidad interna y externa que lo vuelve un ser único en el planeta.

Hay flores que son bicolores, otras monocolors. La mayoría de las flores de los árboles son de un solo color y, precisamente, blancas; y casi la única que es roja es la del granado, y rojiza las de algunos almendros. Mas ningún otro de los árboles cultivados es de vistosas flores ni las tiene bicolores, pero sí pueden tenerlas los árboles silvestres, como el abeto blanco, pues la flor de éste es

azafranada. Y dicen que las flores de todos los árboles que crecen a orillas del Océano tienen el color de las rosas. (Teofrasto, 300 a.C.)

Más adelante, surge Plinio el viejo, en su obra *Historia Natural* escrita entre los años 70 d.C. y 77 d.C. desarrolla unas primeras recopilaciones sobre la diferenciación que se encuentran que se encuentran en diversas plantas que él observaba y conocía. El autor describe una variedad de organismos que, a través de sus interacciones, ubicación, frutos y sexos, reconoce una amplia concepción sobre diversidad. Hay muchas especies de árboles de bellota. Plinio el viejo, (70 d.C. y 77 d.C.) “Se diferencian por el fruto, el sitio, sexo y el sabor”.

Plinio el viejo también mencionaba los distintos tipos de árboles, según su origen, características físicas y usos, es importante aclarar que la utilidad de los organismos desde la antigüedad articula la diversidad, puesto que este naturalista clasificaba a los organismos de acuerdo con sus propiedades, funciones y beneficios, lo que posibilitará a los seres humanos aprovecharlos de diferentes maneras.

Unos árboles se les caen las hojas, otros conservan siempre verde su follaje, una diferencia a la que es necesario que preceda otra anterior, pues algunos árboles son totalmente silvestres, otros más civilizados, ya que parece bien distinguirlos con estos nombres. Estos 318 árboles benignos, que por su fruto o alguna cualidad y por el beneficio de su sombra nos sirven con mayor humanidad, no sin razón se podrían llamar «civilizados». (Plinio el viejo, 70 d.C. y 77 d.C.)

De acuerdo con lo anterior, emergen las siguientes preguntas ¿Por qué se denomina civilizado a lo utilizable? ¿Es posible que los seres humanos nos veamos del mismo modo? Es necesario repensar esta palabra a la que denominamos civilización, es posible que los sujetos que no nos representa “la normalidad” nos seguiremos viendo salvajes, indomables e irreverentes. Por otra parte, Plinio el viejo observa a la diversidad de la naturaleza como recursos variados que interactúan con la humanidad. Igualmente, el autor reconoce la noción de diferencia, es importante este término, ya que aclara que desde la antigüedad se comprende la diferencia como un proceso importante para cada organismo, esta diferencia va a ser clave para la futura biología. Plinio el viejo, (70 d.C. y 77 d.C.) “Se diferencian los que crecen en regiones montañosas y los de terrenos llanos, como también difieren por el sexo los machos y las hembras”.

Retomando las principales recopilaciones de Aristóteles, Teofrasto y Plinio el viejo, sobre la diversidad, aunque este concepto aún no se menciona en la antigüedad, hay que resaltar que fue la base para que el monstruo irreverente naciera y se volviera un fragmento importante para la biología, sin embargo, la diversidad se contempla desde un modelo teleológico, donde cada parte diferente de los organismos cumple

una función específica, cabe resaltar que en cada escrito se menciona estructuras inusuales, variaciones en órganos o desarrollos, esto es importante para la Ecología Queer, debido a que se va transformando la idea de “encaje o norma” lo que permite reconocer la variedad de la vida.

Del mismo modo, se contempla que cada especie tiene sus características específicas, lo que lo ubican en un grupo en específico, pero hay que resaltar que también se analiza ese organismo individual donde se considera que cada entidad viviente es diferente a su especie. De acuerdo con lo anterior, en esta monografía se busca resaltar a este Monstruo, el cual pretende brindarle características únicas a cada ser, con el fin de desafiar las clasificaciones rígidas, es aquí donde el monstruo deja de ser un error y se transforma en una parte esencial de la vida.

Fuera del orden: Encasillando al monstruo indócil de la vida

Edad media V - XV

Entre los siglos V - XV Europa se veía atravesando grandes transformaciones políticas, sociales, científicas y económicas. La iglesia ocupó un eje central en la base del conocimiento, transformándose en la institución que regulaba lo que se debía estudiar, cómo interpretarlo y con qué finalidad se realizaba, en este sentido, el conocimiento pierde toda autonomía. Es aquí donde las concepciones de comprender el mundo se regulan por la clasificación y el orden, siempre desde marcos cristianos. Por otra parte, el poder político y social se articulan estrechamente con los concilios eclesiásticos, generando que lo religioso estuviera encima de la cadena de poder, dominando todos los medios para adoctrinar el conocimiento y a la persona.

De acuerdo con lo anterior, cuando se rompe con la idea de diversidad construida se logra entender cómo un proceso que genera incertidumbre y en algunos casos miedo a lo diferente. En la edad media este monstruo hay que atarlo, cuadrarlo, clasificarlo y compararlo, en la obra *Etimologías* del naturalista Isidoro de Sevilla escrita 615 y 630 d.C, el Monstruo de color, basto, cambiante y desbordante, inició a ser ordenado bajo categorías que buscan transformarlo en algo comprensible para el ser humano, sin embargo, el Monstruo no desaparece, sino que se encierra en definiciones que reducciona su multiplicidad. el autor en su libro analiza la diversidad a partir de sus nombres, donde cada organismo de acuerdo con su función ecológica siempre está contemplado desde una visión utilitarista, se clasificaba en un grupo en específico, cabe resaltar la importancia del lenguaje, debido a que otorga sentido y jerarquía a lo existente.

¡Fue Adán el primero que impuso nombre a todos los seres animados! dándoles a cada uno su denominación de acuerdo con su aspecto externo y en consonancia con las condiciones naturales de que estaban dotados. Por lo que

al latín respecta, empleamos los términos animalia o animantia, porque están animados por la vida y tienen movimiento gracias al espíritu. Se les denomina cuadrúpedos en cuanto provistos de «cuatro patas»; y aunque éstos se asemejan en tal sentido al ganado, se diferencian, en cambio, en que no se encuentran sometidos al hombre, como en el caso de los ciervos, gamos, onagros, etc. Pero tampoco son bestias salvajes, como los leones; ni bestias de carga, que puedan prestar servicio al hombre. (Isidoro de Sevilla, 615 y 630 d.C.)

De acuerdo con esta perspectiva la diversidad no se observa como un gran variedad de existencias, sino como un orden que debe ser nombrado, clasificado y en cierta medida controlado. Además, el pensamiento religioso, el planeta y más la diversidad se encuentra organizado en una lógica divina en la que cada organismo ocupa un lugar asignado. Esta obra demuestra que el acto de nombrar a los seres es un acto de poder, el cual establece una jerarquía que permite que el mundo sea comprensible y aceptable.

La denominación de "bestia" conviene apropiadamente a los leones, pardos, tigres, lobos y zorras, así como a perros, simios y otros que muestran su crueldad con la boca o con las uñas; por eso se exceptúan las serpientes. Y se les dice "bestias" por la violencia (vis) con que manifiestan su ferocidad. El nombre de fieras (ferae) lo deben a que hacen uso de su natural libertad y se dejan llevar (ferre) según su deseo: su voluntad es libre y vagan de un lado para otro, dirigiéndose a donde su capricho las lleva. (Isidoro de Sevilla, 615 y 630 d.C.)

En este sentido, la diversidad se construye a partir de la diferencia, pero no como algo neutral, sino que está cargado de nociones, aquello que no encaja dentro las categorías conocidas o consideradas "normales", es ubicado como "lo extraño", "lo monstruoso" o "salvaje". Es aquí donde el mundo gracias a diferentes concepciones se empieza a dividir entre lo civilizado y lo salvaje.

Por otra parte, emerge Alberto Magno en su obra *Animalibus*, reconoce una gran de formas las cuales están compuestas por partes, que debe ser ligada a la idea de orden y composición, donde la diversidad no aparece como una propiedad emergente, sino como un resultado de combinaciones que ocasionan un cuerpo animal funcional, donde cada parte tiene un propósito definido.

Los cuerpos de los animales están compuestos por elementos que se mezclan en su materia, y de esta mezcla surgen sus formas y cualidades. Además, los animales poseen una organización interna basada en los humores, tanto para su generación como para su nutrición. Sus miembros tienen una composición específica y cumplen funciones necesarias para la vida. Por ello, el estudio de

los animales debe hacerse considerando primero sus partes y su estructura. (Magno, 1258 y 1262, p.9)¹⁹

Bajo esta lógica la diversidad no se logra ver como algo dinámico y cambiante, sino que refuerza la mirada donde las diferencias nuevamente tiene que ser clasificadas, explicadas y normalizadas bajo marcos sociales. Según Magno, (1258 y 1262) “Finalmente, los animales también se diferencian por su comportamiento: algunos viven en grupo (gregarios), mientras que otros viven de forma solitaria, lo cual también forma parte de su diversidad. (p.9)²⁰

También, en esta obra Magno identifica al ser humano como parte natural e ingresa como parte fundamental de la diversidad, así mismo, reconoce que existen múltiples formas de habitar en lo humano, estas diferencias no son valoradas como expresiones de la diversidad, sino como se configura a través de un modelo considerado correcto.

El ser humano es naturalmente un ser social, con vida familiar y política, y no puede conservar su vida adecuadamente sin una organización doméstica y social. Sin embargo, existen algunos seres humanos que viven de forma salvaje, como los pigmeos que, aunque comparten ciertas características humanas, no siguen completamente la misma razón o modo de vida. Algunos animales son siempre salvajes y nunca se domestican completamente, como el lobo o la tórtola. Aunque pueden convivir con los humanos en ocasiones, no llegan a ser totalmente domesticados. (Magno, 1258 y 1262, p.13)²¹

A partir de lo mencionado surge esta siguiente pregunta ¿Será que todos los seres humanos deben ser domesticados y regulados? Desde esta perspectiva la diversidad no se reconoce como esas diferencias de formas, sino que son características que deben ser válidas para que ese organismo logre existir y coexistir. En este sentido propongo que el ser humano se reconozca como un ser monstruoso, que posee múltiples dimensiones, donde sus cualidades sociales se distinguen de sus partes salvajes, y que al momento de integrarse forman a ese humano único,

¹⁹ Traducido del latín al español por la IA Corpora animalium de quibus loquimur, ex commixtione elementorum in materia consistunt; et ex ipsa commixtione consequuntur formae et qualitates eorum. Commixtionem etiam patiuntur elementorum in materia; complexionem autem sustinent humorum tam in generatione quam etiam in nutrimento. Membra autem habent compositionem et ordinem ad regimen vitae pertinentem; propter quod oportet scientiam de animalibus esse considerantem partes et compositiones eorum.

²⁰ Traducido del latín al español por la IA Denique animalia etiam differunt secundum mores: quaedam enim sunt gregalia et cum multis simul vivunt; quaedam vero solitaria sunt et separatim degunt; quod etiam ad eorum diversitatem pertinet.

²¹ Traducido del latín al español por la IA Homo naturaliter est animal sociale, vitam domesticam et politicam habens, nec vitam suam convenienter conservare potest nisi per ordinationem domesticam et socialem. Sunt tamen quidam homines silvestres, sicut pigmei, qui, licet aliqua humana participant, non tamen eandem rationem vel modum vitae plene sequuntur. Quaedam vero animalia semper sunt silvestria nec perfecte domesticantur, sicut lupus et turtur; etsi aliquando cum hominibus conversentur, numquam tamen perfecte mansuescunt

“irreverente”, “desviado” y completamente “Anormal”, pero con una gran diversidad. “El ser humano, aunque es naturalmente un animal social, puede vivir tanto en comunidad como en soledad, dependiendo de sus fines.” (Magno, 1258 y 1262, p.11)²²

Bajo estas perspectivas se logra inferir que El monstruo de la diversidad en la edad media está ligado por el orden, la clasificación y la jerarquía, donde el mundo natural no es entendido como un sistema abierto y diferente, sino como una manifestación divina que debe ser nombrado, clasificado y diferenciado. Al reconocerlo bajo estas características lo transforma bajo una estructura fija, donde cada elemento o parte del organismo tiene una función determinada que está en servicio de lo más grande “el ser humano”. En este contexto se reconoce al gran Monstruo como una forma subordinada y que se domestica bajo una lógica de normalización y control.

Para la Ecología Queer el pensamiento medieval representa un punto de partida como un límite, el cual permite tener un rastreo de cómo se construyeron las categorías que hoy regulan la vida y los cuerpos, pero también nos demuestra la necesidad de derrumbar estas lógicas. La edad media no implica una ruptura total, sino es una herencia de un sistema de pensamiento que todavía influye en la actualidad en cómo entendemos la naturaleza y la diferencia.

El renacimiento El gran monstruo transformándose en un ave fénix (Siglo XV-XVI)

En el renacimiento se presentaron grandes transformaciones políticas, sociales, culturales y científicas, estos grandes cambios principalmente cuestionaban la iglesia, lo cual permitió que el arte y el conocimiento se impulsará, produciendo una ruptura entre las ideas medievales y religiosas, así mismo, en el medio científico la observación y la experimentación, fueron nuevas formas de comprender el mundo, lo que llevó avances a nuevas áreas como la anatomía, la física y la astronomía.

²² Traducido del latín al español por la IA Homo autem, licet sit naturaliter animal sociale, potest vivere tam in communitate quam in solitudine, secundum fines suos.



Ilustración 8 Imagen sacada del libro de Aldrovandi, *Ulissee. Monstrorum historia* (1642)

El monstruo de la diversidad en la edad media se encarcela, se cuadricula y se clasifica, pero en el renacimiento, apareció como un Ave Fénix que entre las cenizas revivió. Este monstruo comienza a interpretarse como objeto de curiosidad, observación y conocimiento, sin embargo, esta apertura no elimina la carga simbólica en la que el ser humano le ha impuesto a la diversidad. Este monstruo sigue siendo lo que desborda la norma, pero ahora se sitúa entre la fascinación y el control.

La diversidad en el renacimiento se está configurando con el descubrimiento de las nuevas indias “América”, en este momento se sitúa José Acosta en su obra *Historia natural y moral de las Indias*, trata de comprender el Nuevo Mundo y diferenciarlo con el Mundo Europeo. Para Acosta la diversidad no es un fenómeno caótico, sino una expresión de un orden divino, donde las diferencias en costumbres, cuerpos, climas, y formas de organización, responden a causas naturales, pero

siempre con ayuda de Dios.

El vocablo de Indias es general, porque el uso y lenguaje nuestro nombrando Indias es significar unas tierras muy apartadas, y muy ricas, y muy extrañas de las nuestras; y así los españoles igualmente llamamos Indias al Perú, y a México, y a la China, y a Malaca, y al Brasil; y de cualquier parte de éstas que vengan cartas decimos que son cartas de las Indias, siendo las dichas tierras y reinos de inmensa distancia y diversidad entre sí. (Acosta, 1590).

En este momento de la historia la diversidad según Acosta se articula a la diferencias humanas, tales como la morfología, fisiología y costumbres, indica que toda esta multiplicidad de existencias se debe al calor, la altura o a la humedad y que todas estas características se articulan con las prácticas de los pueblos indígenas. Sin embargo, aunque el autor intenta dar una explicación racional, también lo reduce acciones comparativas entre los dos continentes.

“Al mismo modo, me parece a mí que Tarsis en las divinas letras, lo más común no significa lugar ni parte determinada, sino unas regiones muy remotas; y al parecer de las gentes, muy extrañas y ricas”. (Acosta, 1590). Además, de abordar la diversidad cultural desde una mirada Moral y Religiosa, interpreta las creencias, rituales y demás prácticas de los pueblos originarios, como un proceso incompleto del cristianismo.

Adicional, acosta menciona la diversidad de América aportó al interés por Europa, estas no dejaban de ser extrañas, sin embargo, siempre se trató de ver estas diferencias como un “algo” utilitario, y lo que no aportaba a esto, generaba miedo o eran fieras que no es digno de la divinidad de Dios y tampoco de objeto de estudio.

Cómo se hallan en algunas islas lobos, y tigres y otras fieras, que no son de provecho para los hombres, porque de los elefantes, caballos, bueyes, perros y otros animales de que se sirven los hombres, no tiene embarazo pensar, que por industria de hombres se llevaron por mar con naos, como los vemos hoy día, que se llevan desde oriente a Europa, y desde Europa al Perú con navegación tan larga; pero de los animales, que para nada son de provecho, y antes son de mucho daño, como son lobos, en qué forma hayan pasado a las islas, si es verdad, como lo es, (Acosta, 1590).

Cabe aclarar que en el renacimiento la diversidad se logra interpretar de una manera sistémica, pero que se encuentra atravesada por relaciones de poder, religión y colonización. Sin embargo, cabe resaltar que en este momento lo diferente no se ve solamente en el área biológica, sino también se reconoce como esa parte cultural y humana. Es aquí donde se crea la obra *Historia de los Monstruos*, escrita por Aldrovandi Ulisse, naturalista que le dio vida a este monstruo diverso el cual propongo en esta monografía, logrando ver al ser humano como una parte monstruosa y fascinante de la vida.



Ilustración 9 Imagen sacada del libro de Aldrovandi, Ulisse. *Monstrorum historia* (1642)

Ulisse presenta la diversidad la cual se marca desde el asombro y la clasificación por lo extraordinario, donde lo monstruoso, híbrido y anormal, son propiedades emergentes que se presentan en la complejidad natural, cabe resaltar que esta perspectiva se fija principalmente en el ser humano, en el cual estaba regulado en su época.

En la naturaleza humana hay innumerables cosas maravillosas dignas de verse y oírse acerca del cuerpo humano, pero en este lugar solo mencionaremos las más importantes. En primer lugar, se presentan los cabellos como dignos de consideración, pues en algunos casos pueden volverse blancos en una sola noche. Más admirable aún es el caso de los niños que nacen con cabello blanco y que, a medida que crecen, se vuelve negro. (Ulisse, 1642, p. 14)²³

La diversidad es interpretada como un proceso monstruoso, como una parte de sistema que combina errores, condiciones, interpretaciones simbólicas y morales, es importante rescatar que el monstruo que propone Ulisse está rodeado de diferentes creencias y clasificaciones que no lo dejan expandirse, ni volar. En esta obra se sigue viendo la diversidad como una forma clasificatoria, pero da un inicio para reconocer estas diferencias de cuerpos, podemos decir que es el comienzo del todo o intento a lo que definimos Ecología Queer.

No faltaron mujeres con barba dignas de admiración: según testimonio de Caspar Wolf, en la corte de Alberto, duque de Baviera, había una mujer notable por su larga y negra barba; y en el museo del ilustre Senado de Bolonia se conserva la imagen de una mujer alemana que, al pasar por la ciudad, llevaba una barba de dos palmos de longitud. (Ulisse, 1642, p. 2013).²⁴

En este orden de ideas, en el renacimiento la diversidad se entendía como un fenómeno que debía ser estudiado y a su vez tenía que ser ordenado; cabe resaltar que este momento de la historia la diversidad atravesó un cambio gigante, donde diferentes naturalistas integran la parte social y cultural del ser humano y lo transforman como una característica esencial la biología, sin embargo, el conocimiento aún se sigue ligando con herramientas de poder y moral.

Desde la Ecología Queer, estas formas de entender lo diferente dieron una aproximación para comprender el mundo, pero también ocasionaron un límite para reconocer la variabilidad de la vida. Es momento de reconocer que en la naturaleza no existen fronteras, ni esta responde a categorías fijas, sino que son procesos dinámicos donde la “desviación” o “error”, debe entenderse como parte de la complejidad de los sistemas vivos. Es necesario que en las escuelas y más en Colombia, los estudiantes o sujetos que habitan este territorio amplíen la mirada y logren ver la diversidad con ojos

²³ Traducido del latín al español con IA VNCTORVM inuulgatis animantium moribus, & naturis; phyfica miracula nomine monfrorum vulgo nuncupata, in aspectum publicum modo producenda fuccedunt; quę aliquando contingere, explorata fatetur veritas, & potiffimum quando, non iuxta confuetam naturę normam, peregrina quędam, vel toti generatorum corpori, vel eiufdem partibus (fiue de homine, fiue de brutis, fiue de plantis verba fiant) figura, vel character imprimitur.

²⁴ Traducido del latín al español con IA Ad linguam autem et dentes transeuntes, non minus admiranda referuntur. Plinio el Viejo memorat nonnullos homines venenum in lingua habuisse; atque Isidoro de Sevilla affirmabat in Africa quasdam familias exstitisse, quae verbis suis mortem inferre valerent. Immo recentioribus etiam temporibus miles quidam memoratur, qui omnia, quae laudibus suis extolleret, penitus everteret.

de curiosidad y admiración. Para cerrar este apartado nace la siguiente pregunta ¿Será que como maestros de biología podemos reconfigurar el concepto de híbrido, error, aberración para transformarlo en diverso, monstruoso, colorido y natural?

Edad moderna: El monstruo aberrante siempre sujeto al miedo, la ciencia y lo desconocido

Durante el Siglo XVII y XIX Europa experimentó grandes transformaciones en el ámbito político, social, cultural y científico, aún en este momento de la historia predominan las monarquías, pero más adelante con la revolución francesa se marca el fin de los imperios. En este momento de la historia el conocimiento comenzó a cuestionar el privilegio, donde se promueve la libertad y la igualdad, así mismo, la llamada revolución científica cambió la manera en cómo se concebía el universo y se rompieron medianamente las explicaciones tradicionales basadas en la autoridad religiosa.

De acuerdo con lo anterior, surge Carolus Linnaeus en su obra *Systema Naturae* escrita en el año 1735, propuso una forma innovadora para su época de cómo organizar a los organismos basado en el orden y la clasificación. Para Linneo la diversidad no era algo caótico, sino una manifestación de lo natural generado por Dios, donde cada especie posee un lugar y características definidas. Según el autor su base consiste en establecer categorías que permitan agrupar similitudes, donde lo vivo logre dividirse en tres reinos naturales.

Los seres naturales son todos los cuerpos compuestos por la mano del Creador que constituyen la corteza de la Tierra, y se dividen en tres reinos de la naturaleza, cuyos límites se encuentran en los llamados: Las piedras: cuerpos agregados, ni vivos ni sensibles. Los vegetales: cuerpos organizados y vivos, pero no sensibles. Los animales: cuerpos organizados, vivos y sensibles, que además se mueven por sí mismos. En efecto, toda la armonía de este mundo está compuesta de elementos discordantes; y la naturaleza no realiza su obra conforme a una única forma, sino que se complace en la misma diversidad. (Linneo, 1735, p. 12) ²⁵

Para Linneo la diversidad consiste en una multiplicidad de formas de vida creadas para una función en específico donde la perfección y sabiduría eran proporcionadas por un creador, así mismo, el hombre al ser la existencia más grande de la naturaleza y presentar curiosidad, Dios le da la potestad de contemplarla y

²⁵ Traducido del latín al español con *IA Naturalia sunt corpora cuncta Creatoris manu composita, corticem Telluris constituentia, in tria Naturae Regna divisa, quorum limites concurrunt in dictis: Lapides corpora aggregata, nec viva, nec sentientia; Vegetabilia corpora organisata et viva, non sentientia; Animalia corpora organisata, viva et sentientia, sponteque se moventia. Tota enim huius mundi concordia ex discordibus constat; nec ad unam Naturae formam opus suum praestat, sed in ipsa varietate se iactat*

utilizarla. Según el autor la variedad de especies no era arbitraria, sino necesaria para el funcionamiento del mundo, esta visión contempla a todos los organismos como partes importantes de la naturaleza, el cual jugaba un rol específico en esta.

Las funciones específicas asignadas en especies de animales; cada uno destinado a su tarea para su propio beneficio, ya que del trabajo obtienen su sustento. Así, nada falta donde nada es superfluo. Para evitar que unos interfieran en las tareas de otros o les arrebaten el beneficio, existe una “ley” inscrita en los sentidos sobre todo en el olfato y el gusto que actúa como norma natural. Así, el “robo” o la competencia por los recursos es constante, y los seres más activos lo enfrentan mediante armas, huidas, defensas o estrategias, mientras los más débiles sucumben y los más vigorosos se apresuran en su movimiento, de modo que la obra de la naturaleza florece continuamente. (Linneo, 1735, p. 20) ²⁶

En este sentido, las diferencias morfológicas juegan un papel clave en la diversidad, el cual establece criterios para distinguir especies de otras, es aquí donde lo diferente se hace visible mediante rasgos concretos, medibles y comparables. Para Linneo la distinción de los organismos no cambia el orden de la naturaleza, sino que permite que se generen tareas de construcción para reconocer la riqueza de los sistemas vivos.

Años después surge Georges-Louis Leclerc de Buffon, con su obra *Histoire naturelle*, escrita entre 1785–1791, desarrolla una visión de la diversidad muy distinta a Linneo, para Buffon la diversidad de los sistemas vivos no se puede clasificar únicamente en sistemas rígidos, sino que se tenía que integrar otras características, como las interacciones con los ecosistemas y la historia de cada ser vivo. Él consideraba que la naturaleza era dinámica y que la diversidad era el resultado de procesos naturales.

La naturaleza ha pasado por distintos estados; la superficie de la Tierra ha adoptado sucesivamente formas diferentes; incluso los cielos han variado, y todas las cosas del universo físico, como las del mundo moral, están en un movimiento continuo de variaciones sucesivas. (Buffon, 1707-1788, p.51). ²⁷

²⁶ Traducido del latín al español con IA *Ministri, propriis munis praefixi, tot sunt, quot animalium species, singuli ad officia proprio commodo alle&i, quum ex labore sustentationem suam reportent; ne quidquam desit, ubi nihil supervacaneum. Ne autem alter alterius negotiis sese immisceat, simulque lucrum alteri praeipiat; sub poena capitali sancita lex, ipsa sensibus, olfactus imprimis & gustus, inscripta, ne transgressores excusabiles evaderent. Sic rapina rerum omnium est, quam armis, fugis, munimentis, halitu eludunt vivaciora, dum languida succumbant, & vegetiora in motu festinent, ut opus naturae perenni flore rideat.*

²⁷ Traducido del francés al español con IA *La Nature s'est trouvée dans différens états ; la surface de la Terre a pris successivement des formes différentes ; les cieux même ont varié, et toutes les choses de l'univers physique sont comme celles du monde moral, dans un mouvement continuel de variations successives*

Según Buffon al ser la naturaleza un sistema cambiante era influenciada por la diversidad, el cual generaba la variedad de especies que habitan en el planeta, sin embargo, esta naturaleza diferente se observaba como un conjunto de beneficios para el ser humano, en este sentido, los organismos se contemplan como las dos caras de una moneda, la primera es la estética y la segunda la científica, siempre articulando con el nivel económico y funcional, donde el ser humano jugaba con la diversidad y así lograba transformarla a su antojo.

¡Cuántas producciones diversas nos proporciona cuando la obligamos! ¡Cuántas otras hacen nacer espontáneamente! ¡Qué colores ofrece a nuestra vista! ¡Qué aromas a nuestro olfato! ¡Qué sabores a nuestro gusto! ¡Qué placeres inexpressables a nuestro tacto! ¡Con qué fidelidad paga el interés usurario del débil capital que le hemos confiado! ¡Cuántos seres distintos alimenta para nuestro uso exclusivo! (Buffon, 1707-1788, p.20).²⁸

Además, Buffon propone la variabilidad de las especies, indicando que los organismos no eran seres inmutables, sino que se iban transformando gradualmente. Es aquí donde juega la diversidad un papel importante, siendo el resultado de múltiples interacciones de organismos. En este orden de ideas, la diversidad no se consideraba un sistema cerrado, sino un sistema abierto, donde las diferentes formas están en constantes relaciones; permitiendo que las diferencias están sujetas a cada entorno, aunque hay especies con características similares, los múltiples entornos logran que estos organismos fueran únicos entre sí.

La impronta de cada especie es un tipo cuyos rasgos principales están gravados con caracteres imborrables y permanentes para siempre; pero todos los rasgos accesorios varían: ningún individuo se parece perfectamente a otro, ninguna especie existe sin un gran número de variedades. En la especie humana, cuyo tipo es más firme y sobre la cual el sello divino está más marcado, la impronta no deja de variar del blanco al negro, del pequeño al grande: el lapón, el patagón, el hotentote, el europeo, el americano y el negro, aunque todos procedan del mismo origen, están muy lejos de parecerse como hermanos. (Buffon, 1707-1788, p.18).²⁹

²⁸ Traducido del francés al español con IA L'empreinte de chaque espèce est un type dont les principaux traits sont gravés en caractères ineffaçables et permanens à jamais ; mais toutes les touches accessoires varient, aucun individu ne ressemble parfaitement à un autre, aucune espèce n'existe sans un grand nombre de variétés. Dans l'espèce humaine, dont le type est plus ferme, et sur laquelle le sceau divin est plus appuyé, l'empreinte ne laisse pas de varier du blanc au noir, du petit au grand : le Lapon, le Patagon, le Hottentot, l'Européen, l'Américain et le Nègre, quoique tous issus du même père, sont bien éloignés de se ressembler comme frères

²⁹ raducido del francés al español con IA De toutes ces unités, l'espèce humaine est la première ; les autres, de l'éléphant jusqu'à la mite, du cèdre jusqu'à l'hysope, sont en seconde et en troisième ligne ; et quoique différente par la forme, par la substance et même par la vie, chacune tient sa place, subsiste par elle-même, se défend des autres

Cabe resaltar que para el autor la diversidad es una característica fundamental en el ser humano, aunque todos somos de un origen común, la variabilidad es el resultado de factores ambientales, esto es clave, ya que las diferencias de nuestra especie están sujetas a explicaciones naturales.

Por otra parte, Charles Darwin en su obra *El origen de las especies* publicada en el año 1859, transformó la idea de lo que se concibió como diversidad. Para Darwin, la diversidad de los organismos no era el resultado de un orden fijo, ni de creaciones independientes, sino un proceso de cambio a lo largo del tiempo. De acuerdo con lo mencionado, la diversidad se explica como el resultado de diferentes variaciones heredables que favorecen la supervivencia de la especie.

El autor pone de ejemplo a los animales domésticos donde observó que por la cría selectiva se lograba obtener razas distintas. De acuerdo con Darwin la diversidad se puede acumular hasta el grado de producir diferencias notables en los organismos.

Cuando comparamos los individuos de la misma variedad o subvariedad de nuestras plantas y animales cultivados más antiguos, una de las primeras cosas que nos impresionan es que generalmente difieren más entre sí que los individuos de cualquier especie en estado natural; y si reflexionamos en la gran diversidad de plantas y animales que han sido cultivados y que han variado durante todas las edades bajo los más diferentes climas y tratos, nos vemos llevados a la conclusión de que esta gran variabilidad se debe a que nuestras producciones domésticas se han criado en condiciones de vida menos uniformes y algo diferentes de aquellas a que ha estado sometida en la naturaleza la especie madre. (Darwin, 1859, p. 30)

En el origen de las especies, Darwin señala un papel clave alrededor de las diferencias individuales, el cual indica que no existen dos organismos completamente iguales, sino que todos presentan pequeñas variaciones. Es decir que la diversidad inicia a nivel individual, para el autor las diferencias de cada existencia viviente, es la clave para multiplicidad de formas que habitan el planeta. Es aquí donde se rompe la idea de que la diversidad se observa de una manera macro, sino que a partir de sus teorías la diversidad se comprende, de una manera micro, reconociendo que cada existencia viviente es totalmente diferente.

Las muchas diferencias ligeras que aparecen en la descendencia de los mismos padres, o que puede presumirse que han surgido así por haberse observado en individuos de una misma especie que habitan una misma localidad confinada, pueden llamarse diferencias individuales. Nadie supone que todos los individuos de la misma especie estén fundidos absolutamente en el mismo molde. Estas diferencias individuales son de la mayor importancia para nosotros, porque frecuentemente, como es muy conocido en todo el mundo, son hereditarias, y

aportan así materiales para que la selección natural actúe sobre ellas y las acumule, de la misma manera. (Darwin, 1859, p. 74)

También, hay que resaltar que Darwin reconoce las anomalías como monstruosidades, las cuales son variaciones muy marcadas que permiten que el individuo logre cambiar su estructura, es decir que la monstruosidad es una característica innata que posibilita la plasticidad en la vida. Por otra parte, hay que señalar que para Darwin los organismos tienen un nivel de complejidad y coherencia, por este motivo le resulta improbable que una forma de vida aparezca de un modo súbito y perfecto, lo cual ocasiona que emerja una nueva perspectiva de reconocer la anomalía, como un proceso favorable para la especie.

Puede dudarse si las anomalías súbitas y considerables de estructura, como las que vemos de vez en cuando en nuestros productos domésticos, y especialmente en las plantas, se propagan alguna vez con permanencia en estado natural. Casi todas las partes de todo ser orgánico están tan hermosamente relacionadas con sus complejas condiciones de vida, que parece tan improbable el que una parte haya sido producida súbitamente perfecta, como que una máquina complicada haya sido inventada por el hombre en estado perfecto. En domesticidad, algunas veces, aparecen monstruosidades que se asemejan a conformaciones normales de animales muy diferentes. (Darwin, 1859, p. 73)

A lo largo de la modernidad, se logra percibir que la diversidad pasa de ser un orden fijo a un proceso dinámico, donde las diferencias tienen un papel fundamental en la vida; aquello que se ha visto como anómalo o monstruoso, deja de ser una simple desviación y empieza a entenderse como parte de la variabilidad natural. En este sentido el Monstruo de color puede entenderse como una parte que logra cuestionar las normas de lo “natural” y lo que llamamos “normal”. Por este motivo hay que comprender que en la naturaleza existen patrones diversos o características que rompen con lo esperado, es aquí donde ingresa la Ecología Queer, ya que permite reconocer estas diferencias para transformarlas en expresiones legítimas de la vida.

De esta manera el Monstruo de color desborda las categorías establecidas y permite repensar la diversidad más allá de lo normativo. Por esta razón la Ecología Queer integra estas monstruosidades a partir de la individualidad de cada existencia viva, para que dejen de ser vistas como errores y logren ser entendidas como posibilidades que enriquecen la vida.

Edad contemporánea (Siglo XX - XXI) El monstruo más monstruoso que nunca

Durante los siglos XX y XXI la diversidad se transformó en un proceso liberador, en este intervalo de la historia lo diferente dejó de ser visto como un acto negativo, anómalo o amenazante. Ahora es una posibilidad de cambio que rige lo biológico, lo cultural, lo social y lo humano. El “Monstruo de la Diversidad”, antes reprimido por los discursos biológicos, políticos y religiosos, volvió a emerger con intensidad; logrando abrir paso a nuevas formas de comprender la vida. Este Monstruo participó en las luchas sociales, en los estudios culturales y en la biología evolutiva, logrando contemplar la diversidad natural y social no como un error, sino como una de sus mayores riquezas, que se encuentra en el planeta.

Durante este gran cambio científico, político y social la diversidad comenzó a adquirir un nuevo significado en las ciencias biológicas, gracias a los aportes que realizó Edward O. Wilson, en su obra *Biodiversity*, escrita en 1988, consolidó un nuevo término “Biodiversidad”, este concepto posibilitó reconocer la enorme variedad de formas existentes en el planeta, articulando la diversidad genética, ecológica y sistémica.

La diversidad de formas de vida, tan numerosa que aún no hemos identificado la mayoría de ellas, es la mayor maravilla de este planeta. La biosfera es un intrincado tapiz de formas de vida entrelazadas. Incluso la aparentemente desolada tundra ártica se sostiene gracias a una compleja interacción de muchas especies de plantas y animales, incluidos los ricos conjuntos de líquenes simbióticos. (Edward O. Wilson, 1988, p. 6).³⁰

En este tiempo la preocupación ambiental y la acelerada pérdida de especies, permitió que la diversidad dejará de ser vista como un simple conjunto de diferencias y comenzará a entenderse como el tejido mismo que mantiene la vida. En este sentido, se cuestiona la manera en que las sociedades humanas han otorgado un mayor valor a unas especies consideradas “carismáticas”, ignorando y reduciendo la vida a simples categorías y valores humanos.

Muchos de los organismos menos llamativos o menos “carismáticos” que el *Homo sapiens* está eliminando son más importantes para el futuro humano que la mayoría de las especies en peligro más difundidas. Las personas necesitan

³⁰ Traducido del inglés al español con IA The diversity of life forms, so numerous that most have yet to be identified, is the greatest wonder of this planet. The biosphere is an intricate tapestry of interwoven life forms. Even the seemingly desolate Arctic tundra is sustained by a complex interaction of many species of plants and animals, including rich assemblages of symbiotic lichens

más a las plantas y a los insectos que a los leopardos y las ballenas (lo cual no pretende restar valor a estos últimos). (Edward O. Wilson, 1988, p. 21)³¹

En este sentido, el autor propone una perspectiva más amplia sobre el valor que le estamos dando a la vida, en la que ninguna especie debe ser comprendida bajo una visión de estética. Edward O. Wilson, propone reconocer la naturaleza, partiendo de su inmensa diversidad. En este texto la vida se transforma en una mirada monstruosa, donde su trama biológica es diversa y cambiante; partiendo en que la diferencia es una condición necesaria e innata en todos los procesos esenciales de lo vivo.

Más adelante, surge la obra *Raza e historia* escrita por Claude Lévi-Strauss en 1952, donde la diversidad no solamente se observa desde una mirada disciplinar, sino que se centra desde una perspectiva cultural y social. A través de este libro se hace una fuerte crítica al racismo que se está desarrollando en el siglo XX. El autor cuestiona las ideas que históricamente han clasificado a las culturas como superiores o inferiores. Es aquí donde este escrito marca un punto de partida para la humanidad, en reconocer que las culturas humanas son diversas y naturales.

La diversidad de las culturas rara vez se haya manifestado a los hombres como lo que es: un fenómeno natural, resultante de las relaciones directas o indirectas entre las sociedades; más bien la han visto como algo anormal o enervante; el progreso del conocimiento no ha consistido tanto en disipar esta ilusión en provecho de una visión más exacta cuanto en aceptarla o en encontrar el modo de acomodarse a ella. (Lévi-Strauss, 1952).

De acuerdo con lo anterior, el Monstruo de Color se complementa, ya no es solamente esa parte biológica que está aislada de la sociedad, sino que en este momento de la historia se transforma y reconoce al ser humano como un organismo diverso y natural. Ahora simboliza cuerpos, identidades, sexualidades y formas humanas de existir y habitar el entorno. Así mismo, el autor propone que esas visiones etnocentristas reducen las posibilidades de vivir e imponen una manera válida de comprender el mundo. Este texto genera la siguiente pregunta ¿Cómo estamos habitando el planeta desde nuestra propia diversidad?

La diversidad se distingue por dos caracteres importantes a la vez. En primer lugar, tiene otro orden de valores. Existen muchas más culturas humanas que razas humanas, puesto que las primeras se cuentan por millares y las segundas por unidades. En segundo lugar, a la inversa de la diversidad entre las razas,

³¹ Traducido del inglés al español con IA Other organisms have provided humanity with the very basis of civilization in the form of crops, domestic animals, a wide variety of industrial products, and many important medicines. Nevertheless, the most important anthropocentric reason for preserving diversity is the role that microorganisms, plants, and animals play in providing free ecosystem services, without which society in its present form could not be sustained.

que presenta como principal interés el de su origen y el de su distribución en el espacio, la diversidad entre las culturas plantea numerosos problemas, porque uno puede preguntarse si esta cuestión constituye una ventaja o un inconveniente para la humanidad. (Lévi-Strauss, 1952).

Lévi-Strauss plantea si la diversidad es un problema para el ser humano, es una fuerte pregunta, ya que históricamente las diferencias se han visto como una amenaza o inconveniente que deben corregirse o solucionarse. Pero a partir de la Ecología Queer la diversidad va más allá, es una condición necesaria para la transformación de la vida; la pluralidad no debe ser el proceso que fragmenta a la humanidad, sino que la fortalece y la enriquece.

Hay que preguntarse en qué consiste esta diversidad, ver los prejuicios racistas, apenas desarraigados de su base biológica, renacer en un terreno nuevo. Porque sería en vano el hecho de tener la piel negra o blanca, el cabello liso o rizado, por no mencionar otra. (Lévi-Strauss, 1952).

Bajo la misma lógica, emerge Donna J. Haraway. con su obra *Ciencia, cyborgs y mujeres*. escrita en el año 1995, propone una fuerte crítica acerca de cómo la ciencia ha comprendido la naturaleza, el cuerpo y la diferencia. En este sentido, la autora menciona que las clasificaciones alrededor de las formas existentes siempre están ligadas a una autoridad de poder, las cuales buscan ordenar y jerarquizar la vida. El monstruo de Color se encarna en los escritos de Haraway, porque a través de sus críticas la diversidad tiene una mezcla de interconexión e hibridez.

Una diversificación así maximiza las posibilidades de éxito a largo plazo. Mediante la producción rápida de nuevos genotipos que no dependen primariamente de mutación, los reproductores aseguran una ventaja competitiva. La sociobiología busca la valoración cuantitativa de las estrategias apropiadas. Si el sexo deja de ser una ventaja, habrá que dejarlo caer. Pero ninguna sociedad que tenga a la mayoría de sus miembros dedicados a la reproducción sexual puede aspirar a una verdadera paz. Sólo puede aspirar a una gestión armoniosa de estrategias inversoras competitivas, de tal manera que el sistema como un todo (evolución natural) sea mantenido. (Haraway, 1995, p. 100).

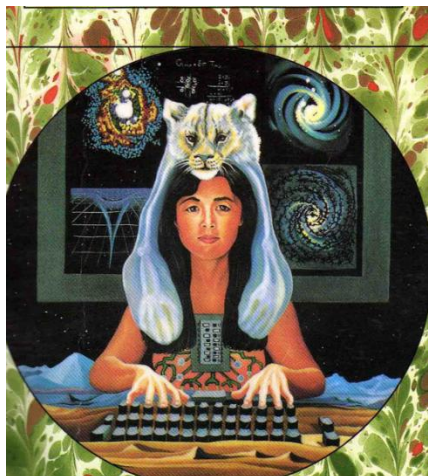


Ilustración 10 Imagen sacada del libro Haraway, D. J. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*

De acuerdo con lo mencionado, la diversidad se configura a partir del sexo, es donde los procesos del ADN juegan un papel clave en lo que llamamos diferente en la naturaleza, ella asegura que esta conexión entre macho y hembra son estrategias apropiadas y que proporcionan una ventaja competitiva en la naturaleza, sin embargo, hay que romper las fronteras, donde el cuerpo, el género y la sexualidad estén solamente contruidos por discursos científicos, culturales y políticos, que han intentado normalizar diferentes prácticas, conllevando a que se generen múltiples discriminaciones a sujetos que nos identificamos o pertenecemos a comunidades completamente diversas.

Que las mujeres estuviesen juntas no era bastante. Éramos diferentes. Que fuéramos muchachas gay no era bastante. Éramos diferentes. Que fuésemos negras y estuviésemos juntas no era bastante. Éramos diferentes. Que fuéramos mujeres negras y estuviésemos juntas no era bastante. Éramos diferentes. Que fuéramos mariconas negras no era bastante. Éramos diferentes... Tuvo que pasar un tiempo antes de que nos diéramos cuenta de que nuestro lugar estaba en la casa de la diferencia en vez de en la seguridad de cualquier diferencia particular. (Haraway, 1995, p. 234).

Desde esta crítica Haraway indica que el género y la sexualidad han sido configurados por la ciencia y la cultura, donde los cuerpos siempre están ligados a la naturaleza a lo que denominamos “normal” o “natural”. Es momento de romper estos límites, es hora de proponer que el ser humano no es una identidad única, sino que son sujetos que son atravesados por múltiples experiencias, cuerpos y formas de existencia. Es aquí donde el MONSTRUO toma fuerza porque representa que en la naturaleza como en la sociedad la diversidad abre la posibilidad para cuestionar las estructuras que han limitado la comprensión del sexo, sexualidad y género.

En este momento de la historia, la diversidad se encuentra en una constante transformación, donde el Sexo, la Sexualidad y el Género, comenzaron a formar parte emergente de la vida, lo cual posibilitó que se expandiera una nueva gama de colores, para que lo diferente y lo fuera de la norma alzara la mano y permitiera escucharse. Es aquí, donde surge Joan Roughgarden con su obra *Evolution's rainbow: Diversity, gender, and sexuality in nature and people* del año 2004, comprendiendo que las diferencias no son anomalías, sino condiciones naturales de los ecosistemas.

Desde esta mirada la autora propone que en la naturaleza se presentan múltiples formas de vivir y sentir. El Monstruo ya no se esconde, sino que representa la posibilidad de comprender que cada forma de existir tiene un lugar legítimo a lo que denominamos diversidad.

Los arcoíris biológicos interfieren con cualquier intento de encerrar a los seres vivos en categorías ordenadas. La biología no tiene una tabla periódica para sus especies. Los organismos fluyen más allá de los límites de cualquier categoría que construyamos. En biología, la naturaleza rechaza las categorías. (Roughgarden, 2004, p. 14)³²

Históricamente la biología y la sociedad han debatido si la diversidad es como una impureza de la naturaleza, ya que no permite que la vida sea pura o Pristina, desde hace mucho tiempo atrás las diferencias fueron vistas como errores o desviaciones, sin embargo, Roughgarden propone comprender la diversidad como una propiedad emergente que posibilita la continuidad de la vida. Es decir: “La vida es lo más Queer que existe”. “La variación dentro de una especie es buena por derecho propio o si simplemente es una colección de impurezas con las que toda especie está condenada a convivir. Los biólogos evolutivos están divididos sobre este tema”. (Roughgarden, 2004, p. 15)³³

El Monstruo de color es un símbolo de posibilidades que permite comprender la diversidad como la base del todo, reconociendo que las diferencias entre los individuos no son un error, sino una condición que hace posible el cambio, así como un arcoíris posibilita ver la presencia de múltiples colores, la vida se sostiene gracias a las diferencias. “Darwin veía el arcoíris como un espectro de posibilidades que constituía el futuro de la especie. Una especie sin variabilidad no tiene potencial evolutivo, como una empresa sin nuevos productos en desarrollo”. (Roughgarden, 2004, p. 15)³⁴

Finalmente, en este recorrido histórico alrededor de la diversidad, regresa Donna Haraway en el 2019 con su libro *Seguir con el problema: Generar parentesco en el Chthuluceno*, donde plantea una diversidad más Queer, aunque este término no se menciona, se infiere de acuerdo con lo que ella propone. La autora invita a pensar que los problemas ambientales, sociales y afectivos, no pueden resolverse desde la idea de

³² Traducido del inglés al español por IA Biological rainbows interfere with any attempt to stuff living beings into neat categories. Biology doesn't have a periodic table for its species. Organisms flow across the bounds of any category we construct. In biology, nature abhors a category.

³³ Traducido del inglés al español por IA “The most basic question faced by evolutionary biology is whether variation within a species is good in its own right or whether it is simply a collection of impurities every species is stuck with. Evolutionary biologists are divided on this issue.”

³⁴ Traducido del inglés al español por IA Darwin viewed the rainbow as a spectrum of possibilities constituting the species' future. A species without variability has no evolutionary potential, like a firm with no new products in the pipeline.”

pureza, seguir con el problema significa permanecer en la crisis. Para ello propone ver la diversidad como una condición fundamental para la vida y no como algo que debe corregirse.

En toda nuestra arrogante diversidad, nuestros entrelazamientos y nuestras especiaciones rompedoras de categorías. Otras palabras para nombrar esto podrían ser: materialismo, evolución, ecología, sympiesis, historia, conocimientos situados, actividades cosmológicas, configuración de mundos de arte-ciencia, animismo... junto con todas las infecciones y contaminaciones que evocan cada uno de estos términos. Los bichos están en riesgo unos con otros en cada mezcla y cada vuelta de la pila terrana de compost. Somos compost, no posthumanos; habitamos las humanidades, no las humanidades." (Haraway, D. 2019, p. 151)

En este sentido, se cuestiona las ideas de pureza y homogeneidad que históricamente ha organizado la sociedad y la ciencia, Haraway propone que la diversidad es una red de interacciones, donde humanos, animales, plantas y microorganismos participan de manera distinta, compuesta por desórdenes, mezclas y transformaciones.

Las colaboraciones entre personas y pueblos diversamente situados permiten colaboraciones entre humanos y animales, siendo ambas igual de importantes. Las palomas nos llevan volando, no hacía colaboraciones en general, sino en travesías específicas desde mundos familiares hacia otros mundos incómodos e inusuales, para tejer algo que podría desenredarse, pero quizás podría también nutrir el vivir y morir en belleza en el espacio nicho n-dimensional de Terrápolis." (Haraway, D. 2019, p. 40)

La construcción histórica de la diversidad permite comprender la manera en que hoy entendemos la vida, los cuerpos, las memorias y las relaciones, no surgió de una forma aislada, sino que es el resultado de múltiples pensadores que, a través de sus tensiones y transformaciones, terminaron desarrollando el concepto de diversidad. Donde este monstruo integra todas sus partes biológicas, sociales, políticas y culturales para formar un todo, a lo que hoy se le denomina "diferente", "extraño" o "Queer".

A lo largo del tiempo las diferencias se transformaron en una forma de poder, ocasionando que en la naturaleza se pretendiera establecer un orden universal, para controlar lo inexplicable, pero siempre se presentaba un algo que rompía esos estándares. La Ecología Queer abre esa posibilidad para reconocer las diferencias y repensar la enseñanza de la biología, más que limitarse a explicar fenómenos, debe transformarse en un espacio crítico para reconocer las múltiples formas de vida, las relaciones y las diversidades que habitan en el planeta. Esta enseñanza debe romper

los modelos de pureza, posibilitando que los sujetos comprendan que, en su misma diversidad, está la vida y que las diferencias permiten la transformación.

Tras haber explorado las perspectivas históricas y epistemológicas de Ecología y Diversidad, así como las diferentes formas en que la vida y naturaleza han sido comprendidas y representadas a lo largo de la historia. Es pertinente ingresar a la Teoría Queer, como una mirada social que pretende cuestionar las categorías tradicionales con las que se ha interpretado el mundo. Este enfoque permite problematizar las ideas normativas sobre la identidad, sexualidad y naturaleza. Lo Queer surge como una expresión despectiva para señalar lo que resulta extraño o diferente, sin embargo, aquello que alguna vez fue utilizado como insulto, fue resignificado para cuestionar las normas que definen la vida.

En cierta medida al entrar a este campo implica reconocer esta historia y más en Colombia, donde la violencia es la protagonista del día a día en todo este territorio. El siguiente capítulo toma el insulto “Maricon” y “Marica” que a través de décadas le han dicho a la comunidad LGBTIQ+, como palabra para excluir o insultar, lo que se busca es la transformación de este término, pero lo iremos descubriendo a lo largo del siguiente capítulo.

Capítulo 3: “La teoría de los maricones” Un árbol que nace torcido, su tronco jamás se endereza



Ilustración 11 Dibujo realizado por Miranda (2026) color generado por gemini

Lo queer aún no ha llegado. Lo queer es una idealidad. Dicho de otro modo, aún no somos queer. Quizá jamás toquemos lo queer, pero podemos sentirlo como la cálida iluminación de un horizonte teñido de potencialidad. Nunca fuimos queer, pero lo queer existe para nosotrxs como una idealidad que puede destilarse a partir del pasado, y usarse para imaginar un futuro. (Muñoz, 2009, p.29)

Es momento de adentrarse a la Teoría Queer, última categoría conceptual de esta monografía y el eje articulador de las reflexiones desarrolladas hasta ahora. Sus aportes resultan fundamentales, porque posibilita que emerja un diálogo de las diferentes posturas tradicionales de la biología, las cuales han ayudado a construir las ideas de normalidad y antinatural. Aunque, a lo largo de la historia aquello que se escapaba de las normas sociales, sexuales o biológicas, fue nombrado como “Desviado” o “Extraño” y en Colombia se utiliza el término “Maricon”, en pocas palabras Queer.

En la década de 1980 a 1990 diferentes movimientos sociales han permitido transformar estos términos y cuestionar las categorías establecidas, sobre el cuerpo, identidad, género y sexualidad. Desde entonces la Teoría Queer ha propuesto nuevas alternativas de comprender la vida articulando todas sus dimensiones; razón por la que este capítulo posibilita reconstruir su trayectoria histórica y epistemológica. Cabe resaltar, que antes de 1980 no existía esta teoría, sin embargo, como se habló en el capítulo 1 y 2, se reconoce que la diversidad es una parte fundamental y que los “Monstruos” han estado a lo largo de la historia, los cuales con sus diferencias han permitido que la vida surja en sus múltiples facetas y dimensiones.

La historia de los reprimidos 1970 a 1990

Entre la década de 1970 a 1990 se generaron profundas transformaciones políticas, sociales y científicas, que lograron modificar las concepciones del mundo y las relaciones humanas. En este intervalo de tiempo la perspectiva de vida estuvo marcada por grandes cuestionamientos, posibilitando el surgimiento de diversos movimientos sociales, los cuales reclamaban mayor reconocimiento de la diferencia e



Ilustración 12 dibujo de Miranda (2026)

igualdad de derechos. Desde este momento, los pensamientos tradicionales alrededor de la familia, sexo y género, así mismo, la llegada del VIH/SIDA, impacto a las comunidades LGBT, lo que ocasiono que se desarrollaran nuevas formas de organización, pero también de estigmatización.

Entre 1974 a 1975 emerge Michel Foucault, con su obra *Los anormales*, la cual permite cuestionar la manera en que las sociedades han contribuido históricamente a diseñar categorías destinadas a diferenciar a quienes no se ajustan a las normas y se apartan de ellas. En este sentido, el autor menciona como se ha desarrollado la noción de normalidad, donde aparecen figuras como los locos, los enfermos, los criminales, los niños y otros grupos marginados, los cuales fueron divididos por discursos tradicionales, instituciones

y prácticas de poder, que definieron cuáles comportamientos son normales y cuales eran anormales.

En la actualidad, la manera en que se ejerce el poder sobre los locos, los enfermos, los criminales, los desviados, los niños, los pobres. En general describen los efectos y los mecanismos de poder que se ejercen sobre ellos, como mecanismos y efectos de exclusión, descalificación, exilio, rechazo, privación, negación, desconocimiento; es decir, todo el arsenal de conceptos o mecanismos negativos de la exclusión. (Foucault, 1974-1975, p.51).

Foucault menciona en su obra que la exclusión también es un mecanismo de poder, las cuales tienen raíces históricas, una de ellas se realizó en la edad media en el tratamiento de la lepra. El leproso es construido como una figura que debe ser apartada de la comunidad y expulsada de los espacios comunes. En este orden de ideas, la exclusión funciona como un acto de separación física y simbólica. A partir de ello, se iniciaron a construir distintos mecanismos de poder y control con los considerados diferentes.

La exclusión de la lepra era una práctica social que implicaba, en principio, una partición rigurosa, una puesta a distancia, una regla de no contacto entre un individuo (o un grupo de individuos) y otro. Se trataba, por otra parte, de la expulsión de esos individuos hacia un mundo exterior, confuso. (Foucault, 1974-1975, p.50).

Los nuevos mecanismos de poder conformaron lo que hoy nombramos la norma; es una herramienta que permite tener en control al ser humano y homogeneizarlo, lo que Foucault nombra el Monstruo, esta figura no solamente representa la deformidad, sino una existencia que desafía los límites del orden social, moral y jurídico, Su misma presencia genera miedo e inquietud, porque pone en juicio a lo que la sociedad nombra natural, legítimo y aceptable.

El monstruo en efecto contradice la ley. Es la infracción, y la infracción llevada a su punto máximo. Y, sin embargo, a la vez que es la infracción (en cierto modo, infracción en estado bruto), no suscita, por el lado de la ley, una respuesta que sea una respuesta legal. Puede decirse que lo que constituye la fuerza y la capacidad de inquietud del monstruo es que, a la vez que viola la ley, la deja sin voz. Pesca en la trampa a la ley que está infringiendo. (Foucault, 1974-1975, p.62).

Este Monstruo también se interpreta como una figura espontánea, y escapa de los mecanismos de regulación social, El anormal se percibe como la naturaleza misma desbordada, un ser que no es domesticado y se enfrenta al orden. Para las instituciones es un algo brutal o salvaje que va en contra de todo lo que lo trate de normalizar.

El monstruo es, en cierto modo, la forma espontánea, la forma brutal, pero, por consiguiente, la forma natural de la contranaturaleza. Es el modelo en aumento, la forma desplegada por los juegos de la naturaleza misma en todas las pequeñas irregularidades posibles. Y en ese sentido, podemos decir que el monstruo es el gran modelo de todas las pequeñas diferencias. (Foucault, 1974-1975, p.62).

Normalidad

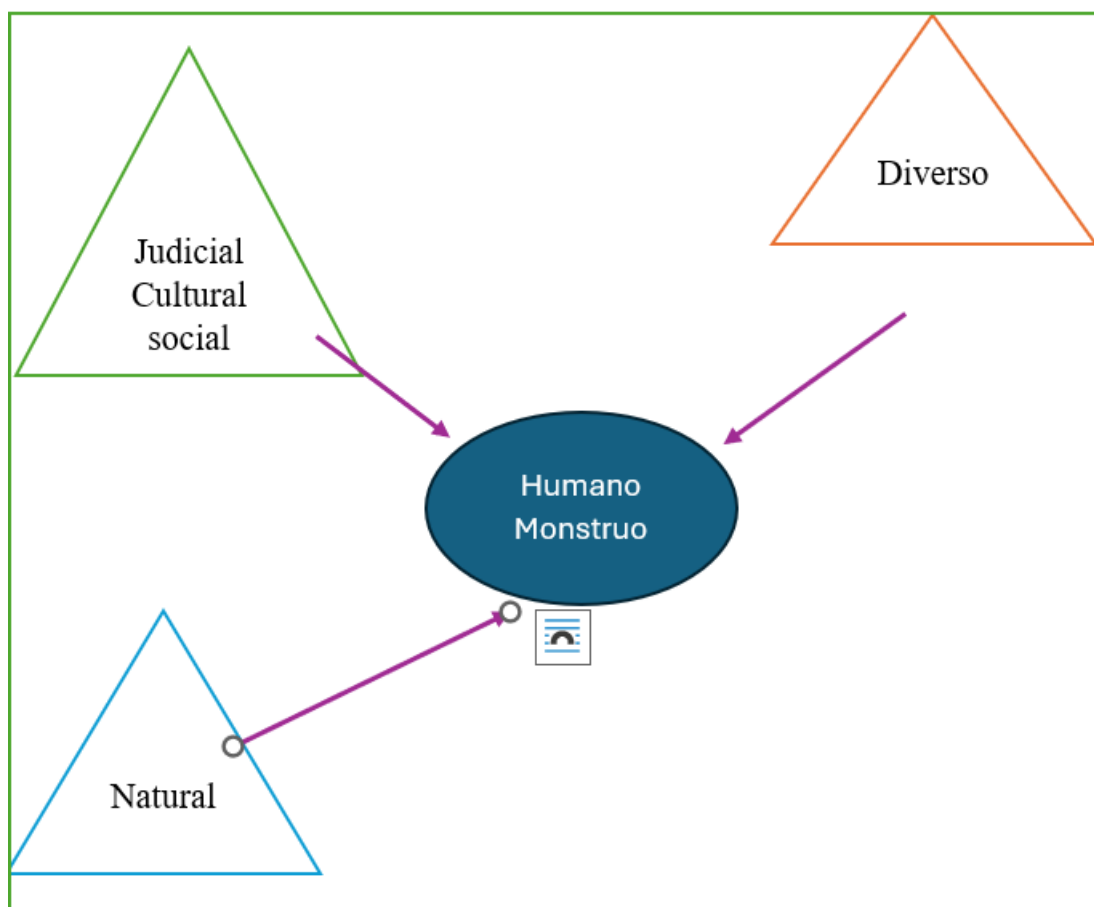


Ilustración 13 Castro (2026) imagen de cómo se utiliza el poder de la normalidad

En 1976 Foucault en su obra *Historia de la Sexualidad*, desarrolla una crítica a la idea de que la sexualidad ha sido fuertemente reprimida por la sociedad occidental, lo que ocasiono que la noción del sexo sea confinada solamente al ámbito de la familia heterosexual y tradicional y a la reproducción. La concepción de la pareja heterosexual,

matrimonial y reproductiva, organizo las relaciones familiares y establece criterios de la normalidad sexual.

Por ende, las prácticas no orientadas a la reproducción o fuera del matrimonio, comenzaron a ser corregidas y vigiladas, en este punto la sexualidad empezó a verse como legítima o ilegítima. Según el autor “La sexualidad es cuidadosamente encerrada. Se muda. La familia conyugal la confisca. Y la absorbe por entero en la seriedad de la función reproductora. En torno al sexo, silencio. Dicta la ley la pareja legítima y procreadora. Se impone como modelo, hace valer la norma, detenta la verdad, retiene el derecho de hablar”. (Foucault, 1976, p.6).

Desde este punto, Foucault brinda una noción de lo que ha transcurrido la sexualidad, donde el sexo ha sido fuertemente reprimido por todas las instituciones sociales. De acuerdo con esta perspectiva la sexualidad ha sido condenada al silencio, donde las personas no pueden hablar del tema y a su vez se encuentra fuertemente prohibida e invisibilizada.

El autor analiza que la represión sexual ha sido un acto de poder, ya que desafía las normas establecidas, sin embargo, el mismo lenguaje del sexo no se sitúa fuera del poder, sino que el sujeto actúa dentro de esa misma red de discursos, así que el poder no actúa solamente prohibiendo o censurando, sino que posibilita crear nuevos discursos configurándose en las necesidades de la población.

Si el sexo está reprimido, es decir, destinado a la prohibición, a la inexistencia y al mutismo, el solo hecho de hablar de él, y de hablar de su represión, posee como un aire de trasgresión deliberada. Quien usa ese lenguaje hasta cierto punto se coloca fuera del poder o dentro de él (Foucault, 1976, p.7).

Foucault, también analiza que entre los siglos XIX y XX, no están categorizados por la represión del sexo, sino también por una creciente producción de discursos que, a través de distintas conductas sexuales, desarrollaron múltiples mecanismos para observarla, estudiarla y nombrarla. De esta manera la sexualidad se transformó en un conocimiento privilegiado.

El siglo XIX y el nuestro fueron más bien la edad de la multiplicación: una dispersión de las sexualidades, un refuerzo de sus formas disparatadas, una implantación múltiple de las "perversiones". Nuestra época ha sido iniciadora de heterogeneidades sexuales. (Foucault, 1976, p.24).

Más adelante en 1984, surge Gayle Rubín con su obra *Thinking sex: Notes for a radical theory of the politics of sexuality*, se analiza la manera en que las sociedades occidentales han organizado jerarquías sexuales, garantizando que privilegien ciertas prácticas e identidades, mientras excluyen a otras. Rubín señala que durante la década de 1950 se multiplicaron diversas formas de persecución contra las personas

homosexuales. En este punto la sexualidad se transformó en una medida de orden público y de regulación moral.

La policía y los medios de comunicación se lanzaron a la guerra contra los homosexuales durante toda la década de los cincuenta. La policía llevó a cabo redadas en bares, patrulló y realizó arrestos masivos en las calles y anunció a los cuatro vientos su intención de echar a los maricas de San Francisco. Las medidas contra individuos, bares y zonas frecuentadas por homosexuales se sucedieron por todo el país. Aunque las cruzadas contra los homosexuales constituyen los ejemplos mejor documentados de represión sexual. (Rubin, 1984, p.120)

Es aquí, donde la homosexualidad era presentada como una amenaza al orden social, la familia y los valores tradicionales, justificaba los crímenes de odio, debido a que tenían que poseer un control aquellas personas pertenecientes a estas comunidades. En esta obra la autora señala cómo estas formas de persecución contribuyeron a que emergiera el miedo y la exclusión social. Las diferentes instituciones reforzaban los estereotipos negativos y diseñan la idea de que los “Maricas” constituían un problema social. Gracias a esto personas civiles se unían para asumir un papel de violencia y condena aquellas personas cuyas prácticas sexuales no se regían a la norma heterosexual.

Los ataques a homosexualidad se han convertido en una actividad lúdica de importancia entre los jóvenes machos de las ciudades. Llegan a los barrios gays armados con bates de béisbol y buscando camorra, sabedores de que sus padres o aprueban en secreto sus acciones o bien hacen la vista gorda. (Rubin, 1984, p.122)

En este orden de ideas se da una fuerte crítica de cómo las desigualdades sexuales no son fenómenos aislados, sino es el resultado de procesos históricos y políticos, donde el poder permite establecer jerarquías entre las distintas formas que habitan el planeta. En este orden de ideas, es necesario reconocer la sexualidad no como una cuestión privada o individual, sino que es un campo atravesado por relaciones de poder, normas e intereses políticos o sociales.

En 1992 Monique Wittig con su libro *El pensamiento heterosexual* y otros ensayos, se desarrolla una crítica de cómo las estructuras sociales heterosexuales, presentan una realidad natural. La autora menciona que la heterosexualidad no debe entenderse únicamente como una orientación sexual, sino como un sistema político que organiza las relaciones sociales y distribuye el poder. Desde estas perspectivas se implanta la noción de hombre y mujer, las cuales son construcciones biológicas e históricas, pero también es un mecanismo de dominación.

La continua presencia de los sexos y la de los esclavos y los amos provienen de la misma creencia. Como no existen esclavos sin amos, no existen mujeres sin hombres. La ideología de la diferencia sexual opera en nuestra cultura como una censura, en la medida en que oculta la oposición que existe en el plano social entre los hombres y las mujeres poniendo a la naturaleza como su causa. Masculino/femenino, macho/hembra son categorías que sirven para disimular el hecho de que las diferencias sociales implican siempre un orden económico, político e ideológico. (Wittig, 1992, 22).

Wittig cuestiona la neutralidad de las categorías sexuales, en la cual se propone que el pensamiento heterosexual opera como un régimen fascista y que genera subordinación. La autora indica que la opresión de la mujeres y las minorías, no puede explicarse únicamente por las diferencias biológicas, sino por las estructuras políticas y culturales que producen orden y normalidad, en la cual recordemos que es un acto de poder, el cual busca homogeneizar todo a su paso, a su vez mantener las jerarquías institucionales como la familia tradicional (hombre y mujer), religión y cultura.

Estos discursos de heterosexualidad nos oprimen en la medida en que nos niegan toda posibilidad de hablar si no es en sus propios términos y todo aquello que los pone en cuestión es enseguida considerado como “primario”. Las lesbianas, los hombres gay y las mujeres (no es que un enfermo que necesita cura es que uno tiene un enemigo) provocado generalmente por parte de los y las oprimidos/as (Wittig, 1992, 44 - 48).

Durante este recorrido se logra notar que la Teoría Queer no surge de una manera aislada, ni espontánea, sino es el resultado de una larga historia de tensiones y exclusiones, donde la normalidad juega un papel fundamental en la sociedad, permitiendo contribuir a sistemas de clasificación, donde los sujetos lograban ser reconocidos como legítimos y quienes debían ser marginados. Las categorías como “normal”, “anormal”, “natural”, “desviado” o “perverso”, organizó las relaciones sociales, lo que ocasionó que el ser humano Monstruo se cohibiera de su propia originalidad y sexualidad, pero aquí llega la teoría queer como un martillo que rompe el sistema o el cubo contenedor y deja salir lo indeseado para la sociedad heterosexual tradicional.

Desde estas perspectivas la teoría queer se logra articular con la enseñanza de la biología, ya que ambos logran tener reflexiones críticas sobre los discursos o narrativas que privilegian las formas en que se presentan los fenómenos biológicos. Incorporar ambas discusiones posibilita una enseñanza contextualizada, basada en las necesidades de la sociedades. La teoría queer y la biología contribuye plenamente a la construcción de individuos capaces de interpretar las relaciones entre naturaleza y sociedad.

Los maricones que quebramos la norma: el surgimiento de la Teoría Queer 1990 - 1999

En 1990 se publica el libro *Epistemología del armario* escrita por Eve Kosofsky Sedgwick, este texto examina cómo las sociedades especialmente las occidentales han organizado la sexualidad, en una estructura clasificatoria aparentemente estable, la heterosexual y la homosexual, permitiendo que se creen ideas sociales, transformando la sexualidad del individuo en relaciones de poder que atraviesan la vida tanto de él como en la comunidad. El armario hace referencia a una estructura social y epistemológica, la cual permite regular la manera en que el sujeto se comporta e interactúa en la sociedad, por lo tanto, posibilita relaciones de silencio que logran afectar a personas heterosexuales y homosexuales.

Las opresiones basadas en el género, la edad, el tamaño y las disminuciones físicas. Las opresiones étnicas, culturales o religiosas tales como el antisemitismo son más análogas a la homofobia por el hecho de que el individuo estigmatizado tiene, al menos teóricamente, cierta capacidad de decisión, aunque nunca se puede dar por sentado respecto al conocimiento de otras personas sobre su pertenencia al grupo: uno podría "salir del armario como" judío o gitano (Sedgwick, 1990, 98).

Sedgwick plantea que el armario no debe entenderse como una condición individual, sino es una estructura social que persigue gran parte de la vida de las personas con una orientación sexual no normativa. El armario es para las personas homosexuales una cadena de grilletes que tienen que cargar toda su vida, ya que deben enfrentarse constantemente a revelar u ocultar aspectos de su identidad en diferentes contextos.

El armario gay no solamente es una característica de las vidas de las personas gays, sino que para muchas de ellas todavía es la característica fundamental de su vida social. Y hay pocas personas gays, por muy valientes y directas que sean habitualmente y por muy afortunadas en el apoyo de sus comunidades más inmediatas, en cuyas vidas el armario no sea todavía una presencia determinante. (Sedgwick, 1990, 92).

Durante este mismo año, Teresa de Lauretis con su libro *El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad*, permite iniciar lo que más adelante se va a denominar Teoría Queer. La autora realiza una crítica a la noción entre sexo, género y deseo, donde ella cuestiona las perspectivas tradicionales entre el sexo como una realidad biológica estable y género como una expresión cultural derivada de esa base biológica.

Lauretis sostiene que la concepción tradicional del cuerpo deriva de una realidad pura biológica y previa a la cultura. En este sentido, el cuerpo tiene que entenderse por los significados culturales, normas sociales, y discursos históricos, los cuales determinan cómo deben ser interpretados. En cierta medida el cuerpo, el género, el sexo y el deseo, están conectados y articulados entre sí, pero, hay unos condicionamientos por normas sociales. Desde ese momento los cuerpos son clasificados y producen expectativas sobre comportamientos, apariencias, emociones y formas de relacionarse.

El cuerpo es un mero instrumento o medio con el cual se relaciona sólo externamente un conjunto de significados culturales. Pero el “cuerpo” es en sí una construcción, como lo son los múltiples “cuerpos” que conforman el campo de los sujetos con género. No puede afirmarse que los cuerpos poseen una existencia significativa antes de la marca de su género. (Butler, 1990, p. 58)

Partiendo de la concepción de cuerpo, como una construcción cultural, Butler afirma que el sujeto contiene una matriz esencial que la misma sociedad ha implantado en él o ella, la cual es sexo, género y deseo, según la autora cuestiona la idea tradicional en que se interpreta esta relación, por ejemplo: sexo: macho, genero: masculino y deseo: femenino. Ella menciona que esta matriz cohibe la sexualidad del individuo, lo que permite regular y normalizar lo diferente. En este sentido, propongo la siguiente pregunta: ¿Qué pasaría si yo Nicolas Castro soy de sexo: masculino, genero: femenino y mi deseo: femenino? ¿Me saldría de la norma heterosexual, homosexual o natural?

En la medida en que la “identidad” se preserva mediante los conceptos estabilizadores de sexo, género y sexualidad, la noción misma de «la persona» se pone en duda por la aparición cultural de esos seres con género “incoherente” o «discontinuo» que aparentemente son personas pero que no se corresponden con las normas de género culturalmente inteligibles mediante las cuales se definen las personas. (Butler, 1990, p. 72).

Un año después, en 1991 emerge Teresa de Lauretis, con su obra Género y teoría queer, Lauretis introdujo de manera académica el concepto de Teoría Queer, cuyo propósito es cuestionar las categorías tradicionales que organizaban la comprensión de la sexualidad. La autora propuso un espacio donde posibilita reflexionar y cuestionar las categorías identitarias estables que habían predominado en el feminismo y en los homosexuales.

El concepto de género fue introducido y articulado por las investigadoras feministas en varios campos disciplinarios, en el marco de Women's Studies; y fue el eje central, el elemento cohesivo de la crítica feminista hacia el patriarcado occidental. Género o bien “el sistema sexo-género”, como lo nombraron las

antropólogas feministas, fue el marco en el cual las feministas analizaron la definición socio-sexual de la Mujer como divergente del estándar universal que era el Hombre. En otras palabras, género no pertenecía a los hombres, género era la marca de la mujer, la marca de una diferencia que implica el estado subordinado de las mujeres en la familia y en la sociedad, debido a un conjunto de características relacionadas a su constitución anatómica y psicológica – características tales como la inclinación al cuidado, la maleabilidad, la vanidad. (Lauretis, 1991)

Lauretis, plantea que la Teoría Queer como campo académico suele situarse a comienzos de la década de 1990, cuando ella buscaba crear un espacio crítico sobre la sexualidad, género e identidad. con el fin de cuestionar las categorías tradicionales, empleadas para estudiar las sexualidades no normativas. En ese entonces era interesante que se propusiera el término Queer, ya que durante siglos se utilizaba para referirse a personas extrañas, sin embargo, por todo lo sucedido en 1969, este término fue acogido por activistas y académicos para transformarla en una herramienta política.

La expresión “teoría queer” nació en 1990 como tema de un workshop que organicé en la Universidad de California en Santa Cruz. El término queer tiene una larga historia; en inglés existe desde hace más de cuatro siglos, y siempre con denotaciones y connotaciones negativas: extraño, raro, excéntrico, de carácter dudoso o cuestionable, vulgar. (Lauretis, 1991).

En 1993 Michael Warner con su obra *Queer Politics and Social Theory*, propone una reflexión crítica sobre las formas en que la sociedad moderna organiza la sexualidad a través de normas que históricamente privilegian a la heterosexualidad. El autor sugiere que la heterosexualidad no debe entenderse solamente como una orientación sexual, sino también como un sistema cultural y político que establece criterios de normalidad y poder.

Es aquí donde lo Queer permite reconocer lo que la norma excluye. Warner plantea que para comprender la diversidad y la complejidad de las experiencias humanas hay que desarrollar teorías capaces de abrir la mente y pasar los límites del cubo.

La cultura queer no encaja en este esquema. Sea lo que sea, no es autóctona. Ni siquiera puede entenderse como una diáspora, ya que no posee un territorio de origen desde el cual dispersarse. Por esta razón, aunque las nociones de tradiciones o cánones alternativos han sido muy útiles para los estudios afroamericanos y feministas, la política queer no obedece a las mismas lógicas de pertenencia y exclusión (miembro/no miembro) que operan en la raza y el

género. En consecuencia, los cánones y tradiciones alternativos no siempre pueden oponerse a los dominantes de la misma manera. (Warner, 1993)³⁵.

Warner también propone que la teoría social Queer no debe solamente limitarse a analizar las formas de discriminación que afectan las diversidades sexuales, sino observar críticamente las dinámicas de los propios movimientos políticos. El autor considera que una teoría Queer debe preguntarse por las condiciones sociales, económicas e históricas que han posibilitado la configuración de los sujetos queer, así mismo, debe asumir un compromiso con sus propias prácticas e incorporación de experiencias diversas.

La teoría social queer también debe reflexionar sobre las condiciones que hacen posibles las prácticas actuales de la política queer. Después de todo, el predominio de hombres blancos de clase media en la organización del movimiento gay no es simplemente el resultado de malas intenciones, discriminación personal o exclusión deliberada. (Warner, 1993) ³⁶

En 1996 Annamarie Jagose con su obra *Queer theory: An introduction*, propone una de las primeras sistematizaciones de la Teoría Queer como un campo de estudio, donde presenta esta corriente como un conjunto de perspectivas críticas interesadas en cuestionar categorías normativas alrededor de la sexualidad. Jagose propone que esta teoría se desarrolló a partir del diálogo entre distintos movimientos sociales y corrientes intelectuales, entre ellas el feminismo, los estudios gays y lesbicos.

El término queer era, en el mejor de los casos, una expresión coloquial para referirse a los homosexuales y, en el peor, un insulto homofóbico. En los últimos años, queer ha comenzado a utilizarse de manera diferente: algunas veces como un término paraguas para una coalición de identidades sexuales culturalmente marginadas y, en otras, para describir un modelo teórico emergente que se ha desarrollado a partir de los estudios lésbicos y gays más tradicionales. (Jagose, 1996)³⁷

³⁵ Traducido del inglés al español con IA that queer politics brings very differently sexualized and differently politicized people into a movement that, despite its heterogeneity, must address broad questions and common identifications. Much depends on how the common ground is defined, and in recent years an important multicultural critique has shown, as Steven Seidman makes clear in this volume, that too often the common ground has been assumed to be that of relatively dominant positions: whites, males, and middle-class activists of the United States. In order to continue this self-clarification of the movement, queer social theory must also reflect on the conditions that make the current practices of queer politics possible.

³⁶ Traducido del inglés al español con IA Queer culture will not fit this bill. Whatever else it might be, it is not autochthonous. It cannot even be in diaspora, having no locale from which to wander. Thus, while notions of alternative traditions or canons have been very useful for African-American and feminist scholars, because queer politics does not obey the member/nonmember logics of race and gender, alternative canons

³⁷ Traducido del inglés al español con IA the term 'queer' was, at best, slang for homosexual, at worst, a term of homophobic abuse. In recent years 'queer' has come to be used differently, sometimes as an umbrella term for a

En este sentido, en los debates generados en las diversas universidades de Estados Unidos cada vez más utilizaban el término queer, tanto en los ámbitos académicos como en los movimientos sociales. Uno de los aspectos más relevantes es la flexibilidad del término Queer, ya que posee una fluidez para incorporarse a distintos ámbitos de la vida. Esta amplitud ha permitido establecer diálogos con diferentes campos de estudio, logrando ampliar su alcance en la experiencias de vida de cada sujeto.

El rápido desarrollo y consolidación de los estudios lésbicos y gays en las universidades durante la década de 1990 estuvo acompañado por un uso cada vez mayor del término queer. Debido a que lo queer no está vinculado a ninguna categoría identitaria específica, posee el potencial de incorporarse provechosamente a numerosos debates y discusiones. Sin embargo, al igual que muchos análisis críticos sobre lo queer, este estudio lo interpreta principalmente en relación con las categorías más estables y reconocibles de "lesbiana" y "gay". (Jagose, 1996)³⁸

En este orden de ideas, la Teoría Queer surge como respuesta para reconocer que el sexo, género e identidad no se presentan de una manera aislada y fragmentada, sino que es una red que está configurando al sujeto y a la sociedad misma. Es aquí, que en el "gran despertar" los individuos lograron reconocer que la sexualidad no debe ser vista desde el punto lineal y ordenado, sino que es una posibilidad para generar distintos diálogos entre los conocimientos.

Lo Queer es una invitación a la sociedad para reconocer que la diversidad y la vida es fluida, pero está atravesada por diferentes aspectos sociales y culturales. Estos marcos de pensamiento permiten reimaginar la ética y la política, sin dejar atrás las experiencias de las personas. Al ampliar estas miradas la vida y lo queer abre una nueva posibilidad de la manera en que comprendemos el mundo, desde un punto abierto, sistémico y desordenado.

Para la enseñanza de la Biología estos aportes permiten reflexionar sobre las formas en que se construye el conocimiento alrededor del sexo, el género y la sexualidad. Todos estos elementos permiten cuestionar como se están abordando los contenidos y cómo la diversidad se plantea en estos escenarios desde perspectivas

coalition of culturally marginal sexual self-identifications and at other times to describe a nascent theoretical model which has developed out of more traditional lesbian and gay studies.

³⁸ Traducido del inglés al español con IA The rapid development and consolidation of lesbian and gay studies in universities in the 1990s is paralleled by an increasing deployment of the term 'queer'. As queer is unaligned with any specific identity category, it has the potential to be annexed profitably to any number of discussions. Like many critical treatments of queer, however, this study reads it largely in relation to the more stable, more recognisable, categories of 'lesbian' and 'gay'.

binarias y normativas. Al incluir perspectivas de estos autores la enseñanza de la biología logra enriquecerse, ya que permite ese diálogo social y biológico, el cual puede posibilitar deconstruir discursos de exclusión.

Lo Queer del 2000 al 2024: Más allá de una teoría es una experiencia de vida

En el 2008 Paul B. Preciado con su obra *Testo yonqui*, genera una fuerte crítica alrededor de las relaciones entre el cuerpo, la sexualidad, la tecnología y el poder, que diseñan las instituciones como la medicina, las farmacéuticas y políticas de estado, los cuales mediante las fases del capitalismo se caracteriza por el control y la producción de subjetividades e imaginarios sobre la representación sexual. A partir de ello, surge una nueva forma de activismo que se distancia de políticas diseñadas a partir de que emergieron de normas homosexuales.

Estas comunidades entendieron que para reducir la exclusión no podrían implicar la reproducción de las mismas normas que históricamente habían excluido a personas con orientaciones sexuales e identidades de género diversas. En este sentido, el espacio público se transforma en un escenario de resistencia y visibilizarían, a través de performance, manifestaciones y acciones colectivas, los cuales buscan desafiar las normas sociales que regulan las experiencias homosexuales, trans y queers.

A finales de la década de 1980, un conjunto de grupos de bolleras, maricas, travestis y transexuales (los más conocidos Queer Nation, Radical Fury o Lesbian Avengers) diseminados por Estados Unidos e Inglaterra reaccionan contra las llamadas políticas de identidad gays y lesbianas y sus demandas de integración en la sociedad heterosexual dominante. Toman la calle como espacio de teatralización pública de la exclusión y utilizan el lenguaje de la injuria para reivindicar la resistencia a la norma heterosexual. (Preciado, 2008).

La autora también deja en evidencia como se configuran los sistemas sociales, mediante jerarquía entre los sujetos, esto se realiza mediante diferentes criterios de sexo, género, sexualidad, raza y religión. Aquellos cuerpos que no se ajustaran a los modelos normativos son ubicados en posiciones inferiores, lo que ocasiona que para estas personas se le genere exclusión. Es aquí donde se identifica que las diferencias no son solamente características naturales, sino presentan construcciones sociales.

“El despertar crítico del "proletariado del feminismo", cuyos malos sujetos son las putas, las lesbianas, las violadas, dos hombres disidentes, las marimachos, los y las transexuales las, mujeres que no son blancas, las musulmanas, en definitiva, casi todos nosotros” (Preciado, 2008).

Según la autora advierte que el término queer, que inicialmente surgió como procesos políticos para resignificar a las comunidades marginadas, se transformó en diferentes procesos de consumismo y mercantilización, donde ya se volvió una marca para las grandes entidades. Esto es una problemática, ya que contradice todo lo que propone la teoría queer. Estas dinámicas del capitalismo participan en la producción y comercialización de identidades, propiciando los sistemas económicos. En este sentido, el concepto y los ideales de lo queer se está perdiendo, lo que ocasiona que se convierta en otra forma de generar poder a favor de diferentes organizaciones normativas.

La palabra queer que sirvió durante algunos años en los países anglosajones y en Europa, a través de un ejercicio de traducción cultural, para nombrar estas luchas múltiples se ve ahora sometida a un proceso creciente de reificación y mercantilización (movimientos propios del régimen farmacopornográfico). Corremos el riesgo de hacer de la nominación queer una identidad generando nuevas exclusiones y eclipsando las condiciones específicas de la opresión de los cuerpos transexuales, transgénero, discapacitados o racializados. (Preciado, 2008).

En el 2009 se publicó *Utopía queer: El entonces y allí de la futuridad antiinformativa* por José Esteban Muñoz, donde se distancia de las realidades sociales.

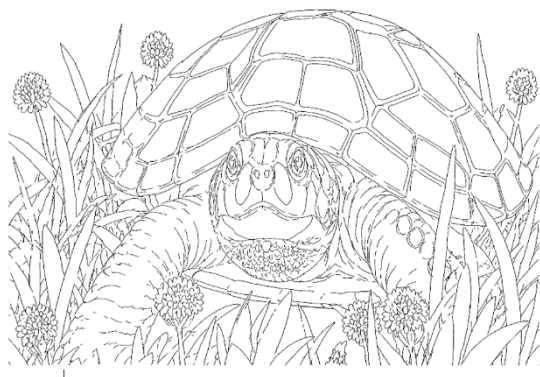


Ilustración 14 Dibujo realizado por Miranda (2026)

Para el autor lo queer no debe limitarse a descubrir las condiciones de opresión existentes, sino que también debe funcionar para reimaginar formas alternativas de vida. La utopía que nos propone Muñoz posibilita mediante un pensamiento crítico visualizar transformaciones sociales y políticas que no generen las limitaciones del presente.

Queer es un anhelo que nos mueve hacia adelante, más allá de los romances de lo negativo y de las dificultades del presente. Lo queer es que nos permite sentir que este

mundo no es suficiente, que de hecho hay algo que falta. Muchas veces podemos entrever los mundos que nos propone y promete lo queer (Muñoz, 2009, p.32)

En este sentido, la obra nos permite comprender que lo queer es una posibilidad orientada hacia el futuro, que sostiene experiencias de sujetos no normativos, las cuales pueden contener herramientas para observar distintos modos de construir comunidad. Lo queer crea políticas de reconocimiento e implica nuevas formas de

existencia que desafían las estructuras dominantes. Según lo que menciona el autor ¿Qué sucedería si todas las personas nos identificamos como queer y reconociéramos el valor por lo otro?

“Las utopías concretas también pueden ser como una ensoñación, pero son las esperanzas de un colectivo, de un grupo emergente, o incluso de un bicho raro y solitario que sueña por muchas otras personas”. (Muñoz, 2009, p.30)

Durante el 2010 la teoría queer amplió su mirada a otras disciplinas y generó unos campos de reflexión y diálogo entre la sociología, filosofía y biología. Una de ellas es la Ecología Queer, esta perspectiva es la que permite articular lo que es la naturaleza y la sociedad integrando las diferencias, singularidades y formas de existencias que no encajan en la normalidad. La teoría queer y la biología lograron generar un quiebre al sistema, ya que posibilitan que lo extraño, híbrido y diverso, dejen de ser vistos como excepciones; en este sentido, estas dos disciplinas ven la vida desde una mirada articuladora, sistémica y compleja.

En el 2011 Jack Halberstam con su obra *El arte queer del fracaso*, parte de una crítica acerca de las concepciones tradicionales del éxito que predominan en las sociedades actuales. El autor afirma que los sistemas producidos por el capitalismo y el sistema neoliberal suelen estar contruidos por parámetros heteronormativos que producen formas de vida consideradas valiosas. Desde esta perspectiva, el fracaso termina transformándose en una experiencia negativa.

El arte queer del fracaso desmonta las lógicas del éxito y del fracaso con las que vivimos hoy en día. Bajo ciertas circunstancias, fracasar, perder, olvidar, desmontar, deshacer, no llegar a ser, no saber, puede en realidad ofrecernos formas más creativas, más cooperativas, más sorprendentes, de estar en el mundo. (Halberstam, 2011, p.14)

A su vez. Halberstam cuestiona la sociedad, ya que, por mantener el orden y la normalidad, utiliza los discursos biológicos para justificar normas sociales relacionadas con el género y la sexualidad. Sin embargo, el autor menciona que la misma biología a través de sus investigaciones más recientes rompe con la idea de lo que el poder heterosexual trata de imponerle a los sujetos. De acuerdo con lo anterior, es necesario un contradiscurso porque muestra cómo distintos campos de conocimiento han contribuido a desestabilizar el poder.

la corporalidad y de las relaciones sociales entre los cuerpos reproductivos y los no reproductivos. Justo en este momento de inminente repetición, algunos documentales de animales novedosos y populares intentan localizar la heterosexualidad reproductora en el espacio. Intentan sobre todo “descubirla” en la naturaleza contándonos cuentos sobre sociedades animales

sorprendentemente creativas. Pero un potente contradiscurso queer en áreas tan diversas como la biología evolutiva, las producciones de arte vanguardistas, los largometrajes de animación y las películas de terror desmonta esas cepas resistentes de heterosexualidad y las reubica en un universo queer improbable pero persistente. (Halberstam, 2011, p. 47)

En el 2016 Martínez y Tobias con su obra *Trans studies: The challenge to hetero/homo normativities*, la cual consiste en mostrar que las experiencias trans no solo desafían la normas heterosexuales, sino también algunas categorías establecidas dentro de los mismos movimientos diversos. Pero hay que recordar que la Teoría Queer y los estudios trans han mantenido una relación muy estrecha desde sus orígenes, debido a que estos campos comparten una preocupación por cuestionar las categorías tradicionales que organizan la vida de las personas.

La teoría queer, a su vez, comparte con los Estudios Trans un cuestionamiento constante de la noción de identidad, concebida a través de la oposición entre lo normativo y lo no normativo. En su interrogación permanente de aquello que se considera “normal”, “natural” y “socialmente aceptable”, tanto los Estudios Trans como los Estudios Queer han estado a la vanguardia de importantes debates sobre las formas de visibilidad social y política, así como sobre los procesos de cooptación y marginación. (Martínez-San Miguel & Tobias, 2016, p. 7) ³⁹

Ambas coinciden en señalar que las identidades no son realidades fijas e inmutables, sino son construcciones sociales que van configurando al sujeto a lo largo de su vida. Estos campos de conocimiento han logrado poseer una mirada más compleja y enriquecedora alrededor de la vida; posibilitando que se diseñen estrategias que permitan cuidar y proteger a todo tipo de población que habita el territorio.

En el 2024 Judith Butler con su libro *Who's afraid of gender?* Menciona que, en la actualidad, la sociedad presenta un aumento alrededor de discursos políticos y culturales que presentan al género como una amenaza para el orden social, en este sentido, la autora menciona que el miedo genera una forma de pánico moral, que moviliza emociones colectivas y generan pánico entre las personas. Las discusiones de género se transformaron del ámbito académico a disputas sobre derechos y reconocimiento social.

Desde luego, existen muchas razones completamente legítimas para sentir temor ante el mundo actual. Están la crisis climática y los desastres ambientales,

³⁹ Traducido del inglés al español con IA Feminist, Queer, and Trans Studies Trans Studies have completely transformed and enriched debates in Feminist and Queer Studies. Notions such as cis- and transgender as well as the whole array of options made possible by gender expression, gender presentation, gender identity, gender variance, genderqueer, and gender (self-)determination have totally revitalized the debates about the cultural, social, and political constructions of gender in past and contemporary historical contexts

las migraciones forzadas y las vidas que se ven amenazadas o pérdidas a causa de las guerras. Existen economías neoliberales que privan a muchas personas de los servicios sociales básicos necesarios para vivir y desarrollarse plenamente. También persiste un racismo sistémico que cobra vidas mediante formas de violencia tanto lentas como rápidas. Las mujeres, las personas queer y las personas trans, especialmente aquellas racializadas como negras o morenas, son asesinadas a tasas alarmantes. (Butler, 2024, p.6)⁴⁰

Butler propone la necesidad de construir alianzas de diferentes grupos sociales para enfrentar los discursos de odio y las formas contemporáneas de exclusión, de esta la autora menciona que el género no debe verse como amenaza, sino como una configuración del sujeto que permite reconocer la diversidad.

El recorrido realizado a lo largo de este capítulo permite comprender que la teoría queer no constituye solamente un cuerpo teórico homogéneo, ni una categoría estática, sino es un campo de conocimiento, el cual está pensando y cuestionando continuamente las formas tradicionales de comprender el género, la sexualidad, la identidad y el cuerpo. Lo queer se ha configurado no solamente como una etiqueta, sino como una perspectiva crítica capaz de problematizar aquellas normas que definen la vida en la sociedad.

En este sentido, la teoría queer invita a repensar la vida desde lo anormal, lo diferente y lo extraño, los cuales se deben articular con biología para problematizar las narrativas que históricamente han asociado a la naturaleza con el orden, la estabilidad y la reproducción. Desde la perspectiva queer la naturaleza se transforma en un entramado complejo de relaciones de interdependencias y formas de vida que desafían continuamente la norma.

La biología es vida, no se debe encasillar, comprender que las categorías de sexo, género, naturaleza y normalidad, no constituyen las realidades sociales. En este sentido la enseñanza de la biología debe dejar de ser únicamente un conjunto de conocimientos sobre procesos naturales, debe transformarse en un espacio de reflexión sobre las múltiples maneras en que la vida se expresa se relaciona y se transforma. La teoría queer no debe ser la enemiga de la biología, las dos son

⁴⁰ Traducido del inglés al español con IA In the United States at least, gender is no longer a mundane box to be checked on official forms, and surely not one of those obscure academic disciplines with no effect in the broader world. On the contrary: it has become a phantasm with destructive powers, one way of collecting and escalating multitudes of modern panics. Of course, there are many, completely legitimate reasons to fear our world today. There is climate disaster, forced migration, lives imperiled and lost in war. There are neoliberal economies that are depriving people of basic social services they need to live and thrive. There is systemic racism that takes the lives of many through both slow and quick forms of violence. Women, queer people, and trans people, especially those who are Black or brown, are murdered at appalling rates.

comprensiones del mundo, las cuales articuladas son capaces de dialogar con las realidades sociales, contemporáneas y naturales.

Ecología, diversidad y teoría queer: implicaciones para la enseñanza de la biología⁴¹



Ilustración 15 Imagen realizada por Gemini (2026)

En la reconstrucción histórica y epistemológica realizada a lo largo de esta monografía, permitió evidenciar que la ecología no ha sido un campo estático ni homogéneo, por el contrario, sus conceptos, objetos de estudios y formas de comprender las relaciones entre los organismos y el entorno han estado sujetos a transformaciones constantes asociados a contextos históricos, sociales y científicos particulares del momento. Del mismo modo, el análisis desarrollado en la parte de diversidad y teoría queer se articulan para reconocer que distintas categorías utilizadas para comprender las formas e interacciones de la vida y lo vivo, responden a procesos de construcción cultural que, en muchas ocasiones producen miradas reduccionistas que limitan reconocer la complejidad de lo que llamamos vida.

La ecología Queer emerge como una perspectiva que posibilita nuevos diálogos entre la ecología, los estudios sociales y la educación, más que desarrollarse como un nuevo paradigma, representa una invitación a cuestionar aquellas explicaciones que han naturalizado nociones binarias, esencialistas y normativas sobre la naturaleza. Su

⁴¹ Este capítulo reconstruye las reflexiones generales y las conclusiones

importancia es problematizar la forma en que la biología ha construido su conocimiento, donde invisibiliza otras formas de ser y existir. La ecología clásica y la Ecología Queer están relacionadas, ya que ambas ofrecen elementos para comprender la vida.

Desde sus orígenes la Ecología Clásica ha estudiado las interacciones que existen entre los organismos y sus ecosistemas, reconociendo que ningún individuo existe de una manera aislada, por el contrario, propone que la vida es una red de interacciones, donde lo orgánico e inorgánico están en constante relación. La Ecología Queer propone comprender la naturaleza y la sociedad como un conjunto de redes complejas que involucran múltiples formas de existencia, las cuales buscan habitar el mundo desde su diversidad. Además, cuestiona las visiones que privilegian a individuos, especies y comportamientos considerados normales o naturales. En ambos casos la ecología tiene un enfoque natural y social, donde crea vínculos que hacen posible la vida.

Del mismo modo, la ecología necesita la diversidad, ya que desempeña un papel fundamental en la estabilidad de los ecosistemas, donde múltiples existencias habitan un espacio y tiempo determinado, logrando demostrar que lo diferente, lo extraño o lo monstruoso es una condición que constituye la propia vida y no es una excepción que debe ser explicada desde los parámetros de la normalidad. Sin embargo, en este recorrido se logra evidenciar importantes cuestionamientos epistemológicos, los cuales son oportunidades que posibilitará ampliar y reflexionar críticamente los marcos conceptuales que se dan en el estudio de la ecología.

Las tensiones epistemológicas más relevantes son cómo se ha comprendido la diversidad, a lo largo de la historia, donde lo diferente se ha buscado que encaje en parámetros de normalidad y clasificación, siendo la única manera en que se organice la vida. En este sentido, no mencionó que la clasificación sea un proceso positivo o negativo, sino que es una herramienta que permite la comprensión de la vida, sin embargo, estas divisiones que el ser humano ha generado a la naturaleza han posibilitado mecanismos de validación, donde ciertas formas de vida son consideradas normales y otras anormales.

La naturaleza no puede ser comprendida desde modelos homogéneos o explicaciones únicas, por el contrario, muestran que la vida se expresa a través de múltiples relaciones, comportamientos y formas de existencia que desafían las clasificaciones rígidas, en este orden de ideas, el diálogo entre la ecología, la diversidad y la teoría queer deben construir lecturas más complejas, capaces de reconocer la pluralidad y la diferencia como característica inherente de la vida.

De acuerdo con lo mencionado anteriormente, tanto la Ecología Clásica como la Ecología Queer, se integran y las dos formarán Las Ecologías del Color, una perspectiva que el autor propone, la cual cuestiona las interpretaciones reduccionistas

de los fenómenos biológicos y sociales y reconoce que los ecosistemas están conformados por múltiples factores que interactúan simultáneamente, aceptando y comprendiendo que todos los sistemas vivos se basan en su misma complejidad y que en consecuencia la vida se caracteriza por su capacidad de transformación y por la diversidad que emerge por distintas condiciones naturales y sociales. Las Ecologías del color romperá las fronteras rígidas que históricamente han organizado la naturaleza y la sociedad, lo monstruo, lo extraño, lo desviado y lo marica son la realidad biológica que desbordan las clasificaciones simples y límites generados por el propio ser humano.

Para esta monografía la enseñanza de la biología ha sido el núcleo integrador de las tres categorías, debido a que busca la necesidad de preguntarse no solamente por los contenidos que se enseñan en biología, sino por las formas en que estos contenidos constituyen determinadas ideas de naturaleza, diversidad y vida. Durante mucho tiempo en Colombia esta enseñanza ha sido atravesada por modelos que privilegian la clasificación, el orden y la normalización. Aunque, estos procesos han sido fundamentales para el desarrollo de la disciplina y de la educación, también, ha contribuido a consolidar ciertas maneras en que se interpreta el mundo, donde aquello que se escapa de las categorías rígidas, suele ser interpretado como excepción, anomalía o monstruo.

En este sentido, pensar la enseñanza de la biología a partir de las Ecologías del Color, implica reconocer contextos históricos, sociales y culturales. En el caso de Colombia esta reflexión adquiere una gran importancia, debido a que el país ha estado marcado por múltiples conflictos que ha atravesado no solamente en los territorios, sino también en la manera en que los sujetos se relacionan con los otros. Desde esta perspectiva la figura del humano monstruo no es entendido como algo que deba ser corregido o excluido, sino como aquello que con su presencia y diversidad desestabiliza la normalidad y permite que los maestros generen nuevas preguntas sobre cómo enseñar la vida.

Para llegar a ello es necesario reformular la enseñanza de la biología, la cual sea capaz de construir diálogos críticos, permitiendo que los espacios se transformen en relaciones de conocimiento biológico, social, cultural y de poder, donde los sujetos sean capaces de reconocer la diversidad como un aspecto esencial en la vida y no como una desviación a la supuesta normalidad impuesta. Como maestro esta perspectiva implica “sacar del armario” a todos los sujetos para que logren exponer al Monstruo Humano que llevan adentro, el cual les permitirá habitar un mundo desde una mirada extraña, pero a la vez curiosa, donde el centro de ellos sea la otredad y el cuidado.

Para la enseñanza de la ecología del color el arte es el mejor medio para explorar otras formas de relacionarnos con el mundo y con quienes lo habitan. Desde

las experiencias artísticas desarrolladas en la práctica pedagógica se logro reconocer las distintas formas, colores, y cuerpos, los cuales posibilitaron que los estudiantes cuestionen aquellas categorías fijas que han definido lo normal, lo diferente y lo aceptable.

Este humano monstruo que configura las Ecologías del Color reconoce experiencias, identidades y formas de existencia, permite que el ser humano dentro de su curiosidad e interacción viva y disfrute. Así mismo, observe a la naturaleza con ojos de cuidado y reconozca que los sistemas vivos están conformados por una multiplicidad de relaciones que no siempre responden a las expectativas sociales, familiares o humanas.

La diversidad juega un papel central dentro de esta propuesta porque es la que posibilita comprender la vida desde todas sus dimensiones, entender que lo diferente deja de ser un contenido aislado y se transformará en un principio fundamental en la enseñanza de la biología. Este estado del arte no radica solamente en la incorporación de la ecología queer en el campo educativo, sino que abre la posibilidad de imaginar otras maneras de enseñar, a su vez, debe construir maneras para que el sujeto logre salir del cubo de la normalidad que históricamente lo ha limitado a comprenderse a sí mismo.

Finalmente, la educación con Ecologías del color configura un horizonte pedagógico que invita a pensar la enseñanza de la biología desde la apertura, la posibilidad y la fluidez. También, permitirá repensar la naturaleza como un espacio de múltiples encuentros, relaciones y transformaciones.

En conclusión, se consideran que se cumplieron los tres objetivos propuestos, ya que esta monografía permitió, en primer lugar profundizar en las construcciones históricas y epistemológicas de la ecología, a través de tres categorías ecología, diversidad y teoría queer, mediante el método heurístico, en segundo lugar se analizo las convergencias, tensiones y diferencias entre los enfoques ecológicos contemporáneos y la ecología clásica, estableciendo sus relaciones con la enseñanza de la biología a través de un ejercicio hermeneútico, finalmente, se propone una enseñanza mediante la ecología del color, entendida como una propuesta pedagógica y artística que permite reconocer la diversidad de la vida, cuestionar las formas normativas de comprender la naturaleza y sociedad.

Bibliografía

Acosta, J. de. (1590). Historia natural y moral de las Indias. Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/historia-natural-y-moral-de-las-indias--0/html/fee5c626-82b1-11df-acc7-002185ce6064_27.html#I_4

Aldrovandi, Ulisse. Monstrorum historia (1642), cum Paralipomenis historiae omnium animalium.
<https://archive.org/details/vlyssisaldrouan00aldra/page/n13/mode/2up>

Alberto Magno. (1260). De animalibus. Universidad/Editorial.
https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/16169/CJ2012_0001.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Aristóteles. (s. IV a. C.). Las partes de los animales. InfoLibros.
<https://infolibros.org/libro/las-partes-de-los-animales-aristoteles/>

Azzarello, R. (2016). Queer environmentality: Ecology, evolution, and sexuality in American literature. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315603179>

Baptiste, B. (2025). Transecologia, editorial Planeta Colombiana S.A.

Bookchin, M. (1982). The ecology of freedom: The emergence and dissolution of hierarchy. Cheshire Books.

Buffon, G.-L. L. (1749/1785–1791). Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du Cabinet du Roi Aux Deux-Ponts : Chez Sanson & Compagnie. Disponible en Archive.org: <https://archive.org/details/histoirenatur01buff>

Butler, J. (2024). Who's afraid of gender? Allen Lane

Butler, J.,. (2007). El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad (M. A. Muñoz, Trad.). Paidós. (Obra original publicada en 1990)

Darwin, C. (2015). *El origen de las especies por medio de la selección natural* (Edición digital). Internet Archive. <https://archive.org/details/darwin-charles.-el-origen-de-las-especies-por-medio-de-la-seleccion-natural-epl-2015/> (Obra original publicada en 1859).

De Lauretis, T. (2015). *Género y teoría queer*. *Mora*, 21, 107–118 (Obra original publicada en 1991)

Edward O. Wilson (Ed.). (1988). *Biodiversity*. Washington, D.C.: National Academy Press

Eugene P. Odum. (1971). *Fundamentals of Ecology* (3rd ed.). W. B. Saunders Company. <https://archive.org/details/fundamentalsofec0000odum/page/n1/mode/2up>

Eugene P. Odum. (1971). *Fundamentals of Ecology* (3rd ed.). W. B. Saunders Company. <https://archive.org/details/fundamentalsofec0000odum/page/n1/mode/2up>

Foucault, M. (1974-1975). *Los anormales: Curso en el Collège de France (1974-1975)* (H. Pons, Trad.). Fondo de Cultura Económica

Foucault, M. (1976). *Historia de la sexualidad I: La voluntad de saber* (U. Guiñazú, Trad.; 25.ª ed.). Siglo XXI Editores. (Obra original publicada en 1976).

Fear of a Queer Planet: Queer Politics and Social Theory Warner, M. (Ed.). (1993). *Fear of a queer planet: Queer politics and social theory*. University of Minnesota Press.

Garzón, S. (2022). *Imágenes y representaciones sobre la diversidad sexual y lo queer en materiales pedagógicos y educativos: recomendaciones para un abordaje en la UDFJDC*. Instituto de Paz de la Universidad Distrital (IPAZUD).

Haraway, D. J. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*.

Haraway, D. (2019). *Seguir con el problema: Generar parentesco en el Chthuluceno*. Editorial Consonni.

Haeckel, E. (1866). *Generelle Morphologie der Organismen: Allgemeine Grundzüge der organischen Formen-Wissenschaft, mechanisch begründet durch die von Charles Darwin reformirte Descendenz-Theorie* (Vols. 1–2). Georg Reimer.

Humboldt, Alexander von. *Kosmos: Entwurf einer physischen Weltbeschreibung*. Vol. I, Cotta, 1845.

https://books.google.com.co/books/about/Kosmos.html?id=GswFAAAAQAAJ&redir_esc=y

Isidoro de Sevilla. (2004). Etimologías (Edición digital). Recuperado de https://terminologiaarquitectonica.wordpress.com/wpcontent/uploads/2018/02/2004_san_isidoro_de_sevilla_etimologc3adas.pdf

Jagose, A. (1996). *Queer theory: An introduction*. New York University Press.

Jack Halberstam. (2018). El arte queer del fracaso (J. Sáez, Trad.). Editorial Egales. (Obra original publicada en 2011).

Martínez S. & Tobias, S. (Eds.). (2016). *Trans studies: The challenge to hetero/homo normativities*. Rutgers University Pres

Monroy, S., (2021), LA TEORÍA QUEER: UNA HERRAMIENTA PEDAGÓGICA PARA DISCUTIR SOBRE DISIDENCIA SEXUAL, DIVERSIDAD DE GÉNERO Y CUERPO EN ESPACIOS EDUCATIVOS, [Trabajo de grado, UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS] Monografía - Teoría queer

Mora-Rojas, C. O. & Vélez-Jiménez, D. (2023). Biología: Aspectos histórico filosóficos. *Revista Ciencia & Sociedad*, 3(2), 122-134.

Merchant, C. (1980). *The death of nature: Women, ecology, and the scientific revolution*. Harper & Row.

Mortimer-Sandilands, C., & Erickson, B. (Eds.). (2010). *Queer ecologies: Sex, nature, politics, desire*. Indiana University Press.

Muñoz, J. E. (2020). *Utopía queer: El entonces y allí de la futuridad antinormativa*. Caja Negra Editora. (Obra original 2009)

Lévi-Strauss, C. (1952). *Raza e historia*. https://www.academia.edu/18650456/Levi_Strauss_raza_e_historia. Capítulo 1

Linneo, C. (1758). *Systema naturae per regna tria naturae* (10.^a ed.). Laurentii Salvii.

Londoño Palacio, O. L., Maldonado Granados, L. F. y Calderón Villafañez, L. C. (2016). *Guía para construir estados del arte*. International Corporation of Network of Knowledge (ICONK).

Salas, N., & Salas, M. (2016). Tiza de colores: Hacia la enseñanza de la inclusión sobre diversidad sexual en la formación inicial docente. [Título de tesis o artículo, completar según fuente].

Scharagrodsky, C., & Zemaitis, S. (2019). Apuntes para una educación escolar de la sexualidad: Una lectura de sus fundamentos modernos desde la pedagogía queer. [Documento académico].

Sampieri: Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p

Sedgwick, E. K. (1998). Epistemología del armario (cap. 1, T. Bladé Costa, Trad.). Ediciones de La Tempestad. (Obra original publicada en 1990)

Rubin, G. (1984). Thinking sex: Notes for a radical theory of the politics of sexuality. En C. S. Vance (Ed.), *Pleasure and danger: Exploring female sexuality* (pp. 267–319). Routledge & Kegan Pau

Roughgarden, J. (2004). *Evolution's rainbow: Diversity, gender, and sexuality in nature and people*. University of California Press. Capítulo 1

Preciado, P. B. (2008). *Testo yonqui*. Espasa.

Teofrasto. (1552). *Theophrasti philosophi clarissimi, De historia plantarum libri IX, cum decimi principio, & De causis, sive earum generatione libri VI* (Theodorus Gaza, Trad.). Lugduni: Apud Gulielmum Gazeium. <https://archive.org/details/mobot31753000811833>

Timothy Morton. (2010). Guest column: Queer ecology. *PMLA*, 125(2), 273–282.

Warming, Eugenius. *Oecology of plants: an introduction to the study of plant-communities*. Oxford: Clarendon Press, 1909.
<https://archive.org/details/b31349134/page/2/mode/2up?ref=ol>

Wittig, M. (1992). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos* (J. Sáez & P. Vidarte, Trans.). Editorial Egales. (Obra original publicada en 1992)

Anexos

[MATRIZ HISTORIA Y EPISTEMOLOGIA DE LA ECOLOGIA QUEER.xlsx](#)

