

PERSPECTIVAS FEMINISTAS PARA LA ENSEÑANZA DE LA FÍSICA. DESDE EL CASO  
DE ANNE FINCH

Trabajo de Grado para optar por el título de  
Licenciada en Física

Ana Lucía Ríos Pérez

LINEA DE PROFUNDIZACIÓN  
ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE LAS CIENCIAS: ENFOQUES DIDACTICOS

LICENCIATURA EN FÍSICA  
FACULTAD DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL

2021

PERSPECTIVAS FEMINISTAS PARA LA ENSEÑANZA DE LA FÍSICA. DESDE EL CASO  
DE ANNE FINCH

Trabajo de Grado para optar por el título de  
Licenciada en Física

Ana Lucia Ríos Pérez

Asesora

Judith Trujillo

LINEA DE PROFUNDIZACIÓN  
ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE LAS CIENCIAS: ENFOQUES DIDACTICOS

LICENCIATURA EN FÍSICA  
FACULTAD DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL

2021

*Dedicado a las mujeres que alzaron su voz,  
Las que siguen gritando y  
Las que van a gritar.  
Brillen, crean y Resistan.*

“La sociedad solo cuida de una Mientras éste resulte rentable”

Simone de Beauvoir

“Una nunca ve lo que ha hecho, sino que ve lo que queda por hacer”

Marie Skłodowska

## **Agradecimientos**

Agradezco a mi familia por creer en mí y brindarme la oportunidad de culminar un sueño; a Carolina por brindarme las condiciones emocionales y económicas para terminar mi carrera. Agradezco a Dante que permitió regalarme de su tiempo para este proyecto, así como a Juan Carlos que estuvo junto a mí, a pesar de la adversidad apoyando mi caminar. A mi compañera Mary, que cree, lucha y resiste por transformar esto y, a Iver, por aclarar las dudas filosóficas que no estamos acostumbradas a discutir. Me agradezco a mí porque cuando perdí la fuerza y la esperanza me llené de motivos para terminarla.

## TABLA DE CONTENIDO

Resumen	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Agradecimientos	4
Introducción	6
1. Contextualización	7
1.1. Problemática	7
1.2. Justificación	9
1.3. Antecedentes	10
1.4. Pregunta problema	13
1.5. Objetivo general	13
1.6. Objetivos específicos	13
2. Contexto histórico	14
2.1 Opresión de las mujeres	14
2.2 Ciencia moderna	18
3. Anne Finch vida e Historia	23
3.1. Vida de Anne Finch	24
3.2 Aportes de Anne Finch	27
4. Narrativa epistolar	36
4.1 Marco teórico	36
4.1.1. Género y ciencia	36
4.1.2. Educación y género	37
4.2 Narrativa epistolar	40
4.3. La condesa Anne Finch	41
4.3.1. Primera Carta	41
4.3.2. Segunda Carta	42
5. Análisis de la narrativa	44
5.1. Presentación del instrumento	44
5.2 Análisis de resultados	45
Conclusiones	48
Bibliografía	52

## Introducción

El presente texto tiene como propósito, presentar una interpretación feminista del surgimiento de las ciencias modernas y la invisibilización de la mujer; específicamente en el caso de Anne Finch. En primer lugar, se identifican las condiciones socio-históricas que llevaron al cambio del rol social de la mujer, enfocándose principalmente en el análisis del olvido de muchos de sus aportes en los ámbitos científicos. Posteriormente, se muestra cómo sistemáticamente, por diferentes rasgos de la cultura, la mujer ha sido subordinada y relegada a espacios no académicos o productivos; haciendo, además, que las pocas o muchas mujeres que han trabajado en estos aspectos fuesen olvidadas, in-visibilizadas o negadas ante una comunidad científica y el mundo.

Este texto resalta cómo las mujeres juegan un papel importante dentro de una sociedad, pero muchas veces siendo marginadas y relegadas; negándoles su acción en otros ámbitos públicos, los cuales han sido asignados al hombre. En consonancia con ello, el texto también busca rescatar el papel de la mujer en la producción del conocimiento a través de la presentación del caso de Anne Finch y su influencia en la obra de Leibniz, en específico en lo que refiere a los conceptos de mónada y *vis viva*. Metodológicamente, el texto se desarrolla en cinco, siendo tres de estos los que resaltaremos a continuación. En el primero se habla sobre las condiciones socio-históricas de la Inglaterra de los siglos XVII, y su influencia en lo respectivo al cambio del rol social de la mujer. Allí, se encuentran algunos de los debates filosóficos, durante el mismo periodo que generaron la transición de la Alta Edad Media a la Modernidad Europea, y los impedimentos ideológicos en lo respectivo a la participación de la mujer. El segundo, por otra parte, retomará algunos aspectos del pensamiento de Anne Finch y su participación en las discusiones filosóficas y científicas de la época; esto con el fin de mostrar las fuentes originales de donde recibe toda la influencia esta autora, y exponer cómo las mujeres, fueron casi completamente borradas de los ámbitos científicos. Finalmente, en el tercer momento del escrito, se encuentra la narrativa que pretende ser dirigida a la enseñanza del concepto de energía desde el aporte filosófico de Anne Finch ya que esto permite evidenciar la influencia filosófica que tuvo Anne Finch en Leibniz para que este lograra hablar de la fuerza viva como la capacidad que tiene un cuerpo para moverse que tiempo después se transforma en lo que conocemos hoy como la energía; cerrando con las conclusiones obtenidas del trabajo investigativo.

## 1. Contextualización

### 1.1. Problemática

Dentro de mi formación como licenciada en física he podido corroborar que el papel que han jugado las mujeres en el desarrollo y avance de esta ciencia, no ha sido tan notorio o, tal vez, no se le ha dado la importancia y relevancia que debería tener. Esta situación palpable me ha llevado a indagar más a fondo en la historia de las ciencias naturales y analizar cómo se ha desarrollado la investigación con relación a la producción científica de las mujeres y, en qué espacios y actividades se les ha permitido hacer parte del escenario de la física. En este sentido, pude notar que el trabajo científico de la mujer no ha sido reconocido, salvo excepciones particulares como las de Marie Curie, quién ganó el premio Nobel de Química en el año de 1911. Además, cabe anotar que es luego de este premio que se empezó a reconocer su trabajo. Las condiciones sociales de ese momento no permitían que las mujeres entraran al campo de las ciencias naturales. Barros (2001) relata:

*“Marie Curie estaba decidida a obtener un doctorado, como requisito para que su investigación fuese respetada por sus compañeros... Aún más desalentador fue la desaprobación de sus colegas que estaban convencidos de que una mujer casada, y sobre todo una mujer con hijos, nunca podría obtener un doctorado.”* (pág. 53)

La figura de la mujer como científica era casi invisible, lo que me llevó a pensar: no ha habido un lugar de reconocimiento para su trabajo o no se le ha permitido estar. Lo delicado de esta situación es que, estos casos son socialmente valorados como si se tratara de excepciones a la regla, es decir, como mujeres que lograron superar sus “negaciones biológicas” inherentes a la labor científica, y no como mujeres que lograron sortear y superar un cúmulo de restricciones de origen social, para poder realizar sus trabajos.

Si a principios de siglo XX aún sucedía esta situación, en siglos anteriores el reconocimiento a los trabajos desarrollados por las mujeres tuvo una relevancia mucho menor. Por consiguiente, es necesario hacer un estudio y reinterpretación histórica acerca de las mujeres y las condiciones en las que desarrollaron su participación en las ciencias naturales, en particular, en el caso de la física. Lo anterior, con el propósito de exponer los posibles aportes que han sido ocultos, pues estos podrían ser utilizados para la construcción de las teorías físicas, y así

evidenciar si, en definitiva, tales ejercicios de invisibilización hacia la mujer se han dado o no. Además, es necesario encontrar una conexión entre las circunstancias sociales y las condiciones particulares de las mujeres que realizaron aportes al desarrollo de la física.

Por todo lo anterior, considero que es pertinente hacer un estudio crítico de la historia durante el periodo de tiempo de 1630 a 1679, ya que es el momento donde se llevaron a cabo las transiciones políticas y sociales durante este periodo en la historia; esclareciendo y estableciendo la situación en la que se encontraban social y académicamente las mujeres. Por el momento, puede establecerse que la ruta de investigación, consiste en identificar los factores que hicieron posible el desconocimiento de la labor investigativa femenina, particularmente de Anne Finch (1631-1679), y así poder establecer los aportes que hicieron Margaret Cavendish (1623-1673), y María Winckelman (1670-1720) en el campo de las ciencias durante el siglo XVII. Se puede presuponer de antemano, la posible existencia de lineamientos sociales que impidieron a las mujeres investigar libremente en el campo de las ciencias, particularmente la física, pero que, además se siguen replicando en la actualidad.

Uno de los elementos que me permiten realizar las anteriores suposiciones, es el desconocimiento que existe sobre mujeres en la historia de la ciencia, e incluso en la actualidad. Esto se puede evidenciar en todas las ciencias, pero particularmente en la física. Como futura docente, creo que es necesario tener en cuenta, en la enseñanza de las ciencias, los aportes que hicieron las mujeres en los campos científicos, para desmitificar que los hombres han sido los únicos que han hecho ciencia; todo esto con el fin de que, estudiantes y maestras en ciencias, logren tener referentes de mujeres para la explicación de la física y su historia. Aunque en la actualidad hay diferentes libros que hablan de las mujeres y sus aportes en los diferentes campos de la ciencia, es frecuente que se hable de aquellas con más renombre dentro de estas actividades científicas. Por ello, es necesario empezar a hacer mucho más visible a las mujeres en la física y, de esta manera, comenzar a cerrar la brecha de género que existe, sobre todo en contextos particulares como sucede en este momento en Colombia; en el cual es necesario hablar de educación y género en las escuelas y, hacer apuestas pedagógicas dentro de las escuelas públicas y privadas, en donde se vea la importancia de los aportes de las mujeres.

De igual modo, se debe buscar un cambio en los textos escolares y otros materiales didácticos, para que se note y sea vea la importancia y la participación de las mujeres en las ciencias y en las matemáticas. Así, de esta manera visibilizar los aportes reales de las mujeres en estos campos del conocimiento y a su vez se demuestre que no solo fue un selecto número de hombres los que aportaron en el desarrollo de la ciencia, sino por el contrario, fueron varias las mujeres que participaron en estos procesos.

## **1.2. Justificación**

A través de la historia de la humanidad, a las mujeres se les ha asignado un rol social basado en las labores del hogar, el cuidado de la niñez y la tercera edad; es decir, una vida de lo privado. Por el contrario, los hombres se han ocupado de los trabajos pesados e importantes, de la política y la ciencia, esto es, de una vida pública y, por supuesto también, a ejercer el control de lo que sucede dentro de la casa (Larguía & Dumoulin, 1975). Esto ha ocasionado que, las mujeres tengan que superar un cúmulo de injusticias patriarcales para poder acceder a los campos que socialmente han sido asignados a los hombres. Por otro lado, se puede señalar que, para que las mujeres investigadoras en ciencias naturales tuvieran la oportunidad de exponer sus trabajos y no permanezcan en el olvido, solo pudo hacerse a través de la figura de un hombre; tal como le ha sucedido a un gran número de ellas. Considero que, para el futuro, el desarrollo de las investigaciones filosóficas y científicas de las mujeres no deben quedar a la sombra, y que la diferencia de género no debe tener peso a la hora de exponer las teorías que interpretan el mundo, de allí una de las razones con más peso para hacer viable este trabajo.

De igual forma, es necesario abrir espacios de análisis, estudio y difusión de los aportes científicos de las mujeres, generando así que los futuros docentes puedan formarse con una perspectiva diferente del desarrollo de las ciencias. Y, al mismo tiempo, las mujeres puedan afianzar sus ideas y romper con el mito de que la ciencia solo es de hombres. De esta manera, se pueden generar oportunidades reales de organización en comunidades científicas, donde se entrelacen conocimientos para acabar con el esquema de que solo se reconocen individuos y no colectividades, como ha sucedido históricamente. Razones por las cuales, considero que el conocer la historia desde un punto de vista femenino, nos permitirá entender y analizar la importancia de una historia más integral para la enseñanza de la física. De igual modo,

comprender algunas de las causas que no han permitido que las mujeres sean reconocidas dará un mayor sentido a la propuesta que en este trabajo se plantea.

Por todo lo anterior, considero que es fundamental generar estrategias de enseñanza que ayuden a acercar a la comunidad estudiantil a los trabajos científicos de las mujeres, que dichos aportes se puedan visibilizar y, se logre una concientización de la existencia de “olvidos” históricos recurrentes para no reconocer los aportes de las mujeres en la ciencia. Concretamente, se propone la creación de una pieza comunicativa en forma de narrativa epistolar, que pueda llegar a las mujeres en etapa adolescente para desmitificar al hombre como único poseedor del conocimiento de la ciencia. La propuesta es, a través de una narrativa epistolar, mostrar la vida y obra de Anne Finch, como ejemplo de una mujer que hizo grandes aportes a la ciencia del siglo XVII. Además, contribuya a hacer un llamado a estas jóvenes para que se aventuren a entrar en el universo de la física. Se espera que este recurso pedagógico logre acercarles a aprendizajes mucho más significativos, que despierte su interés, curiosidad y motivación.

### **1.3. Antecedentes**

En este apartado señalo algunas de las investigaciones que han trabajado temas similares. El marco referencial se encuentra en un nivel micro que es básicamente la Universidad Pedagógica Nacional, y algunas universidades de Bogotá. Cada una de estas investigaciones aportaron y fortalecieron el desarrollo de la presente investigación, con relación en los elementos prácticos y las necesidades que debían ser desarrolladas en el trabajo. Otros estudios, fungieron como ejemplo negativo, pues ofrecieron elementos y enfoques que quizás no quería trabajar directamente. Por tal motivo, a continuación, se presentan algunos resúmenes de las investigaciones que analicé.

A medida que empieza el análisis sobre el papel de la mujer dentro de las ciencias naturales, surge la necesidad de distinguir si dentro del departamento de física, o la Universidad Pedagógica Nacional, se han desarrollado documentos o trabajos que hablen de las mujeres en las ciencias naturales, sus aportes o la cantidad de mujeres que desarrollaron ciencia.

Al hacer un acercamiento dentro del departamento de física, se encuentran trabajos desarrollados sobre: 1) la enseñanza de la física en sus distintos enfoques; 2) sobre mujeres con

diferentes contextos sociales; 3) sobre epistemología de la física. Sin embargo, no fue posible ubicar un documento que muestre la contribución que han hecho las mujeres en el desarrollo de las ciencias naturales o la física.

Sobre investigaciones en el resto de la facultad de ciencia y tecnología, se hallan algunas investigaciones sobre esta temática en los departamentos de química y matemáticas, se pueden resaltar algunos trabajos que hablan sobre la importancia de la mujer en las ciencias naturales, sus aportes y contribuciones en la historia.

Investigando en otras universidades, se resalta un trabajo de la Universidad Nacional de Colombia, específicamente en el Departamento de Física, el cual habla sobre la mecánica clásica y el feminismo. No obstante, a la hora de consultar el documento se encuentra como desaparecido o inexistente a causa de una inundación que hubo en el año 2000 en la Universidad. Por su parte, la búsqueda en las universidades privadas, en el catálogo en línea, de las que permiten entrar sin identificación, no arroja algo similar o parecido.

De los anteriores trabajos expondré algunos que me parecen relevantes:

- Camila Andrea Rico Pérez (2014), hace un análisis sobre la mujer en la ciencia. Este trabajo de grado de maestría en química habla sobre cómo tres mujeres que vivieron en diferentes épocas de la historia hicieron aportes a las ciencias naturales, pero, además, sobre cómo sus contribuciones fueron atribuidas a sus esposos. Estas atribuciones a los hombres las explica de forma tal, que evidencia cómo la mujer ha sido invisibilizada sistemáticamente en la historia, por la sociedad y la comunidad científica. Su marco de análisis es abordado desde el materialismo histórico, el androcentrismo, el positivismo y la misma historia. El trabajo titulado: “Ciencia y Mujer”, fue asesorado por Royman Pérez en el 2014.
- Diana Marcela Díaz y Karen Murillo (2013), realizaron un trabajo sobre qué tan visibles son las mujeres científicas en Colombia. Este trabajo de grado realizado en el pregrado, investiga sobre cómo en tres universidades públicas de Colombia, las mujeres que cursan el doctorado son visibles a la hora de publicar o investigar, encaminando su investigación de manera tal que observan qué tantas citas son enunciadas o leídas desde la comunidad científica y la vida pública. Asimismo, hacen una comparación entre la cantidad de hombres y mujeres que se gradúan de los doctorados y los premios obtenidos.

En su investigación dan cuenta que la cantidad de mujeres que llegan a cursar un doctorado disminuye en proporción con la cantidad de hombres que lo hacen. Igualmente, al notar sobre las investigaciones de colegas, la cantidad de citas que existen sobre mujeres en ciencias, disminuye con respecto a las personas que citan hombres. De este modo, hacen un análisis sobre la igualdad de condiciones que existen entre hombres y mujeres, resaltando cómo la mayoría de las mujeres tienen tareas adicionales relacionadas con el hogar.

- Mireya Perilla (2011), también hace un estudio sobre la mujer docente en el campo de la investigación. El trabajo de maestría en química, muestra cómo un grupo de mujeres de la Universidad Pedagógica Nacional ha logrado desarrollar investigación; evidenciando si a lo largo de su carrera han tenido algún tipo de segregación por ser mujeres. Ella realiza su análisis desde un enfoque social, político y económico en sus vidas. La elaboración de esta investigación se hace a través de una serie de encuestas, las cuales se aplican a profesoras de la Licenciatura en Química.
- Andrés Ovalle (2019), realizó un trabajo histórico-crítico sobre el análisis de la vida y obra de Newton, los aportes desarrollados y las implicaciones del nuevo mundo a través de las leyes de movimiento y la ley de atracción universal. Él pretende en su proyecto de grado, contar la historia para la enseñanza de la física desde la ilustración.

#### **1.4. Pregunta problema**

¿Cómo a través de una estrategia de enseñanza se pueden visibilizar los aportes científicos de las mujeres, específicamente los aportes de Anne Finch que históricamente fueron olvidados en la física desde el siglo XVII?

#### **1.5. Objetivo general**

Generar una estrategia didáctica, que ayude acercar a los y las estudiantes de décimo grado a los trabajos científicos de las mujeres, atajando el olvido histórico y concientizarles de la existencia de sus aportes en la ciencia, tomando como caso particular la vida y obra de Anne Finch.

#### **1.6. Objetivos específicos**

- Analizar los aspectos históricos del continente Europeo durante el siglo XVII, para determinar las posibles causas del olvido de los aportes de Anne Finch.
- Determinar la influencia de Anne Finch en el desarrollo de la Física, exponiendo de forma amplia y analítica su vida y obra.
- Desarrollar una narrativa epistolar sobre Anne Finch, como recurso pedagógico para visibilizar los aportes de las mujeres en la Física, y lograr acercarles a aprendizajes mucho más significativos, que despierten su interés, curiosidad y motivación.
- Analizar la apreciación y conveniencia de la narrativa epistolar a través de un instrumento de medición.

## **2. Contexto histórico**

En el presente capítulo se hace un análisis crítico sobre las condiciones históricas en el continente europeo (siglo XVII al XVIII), con el fin de dar a conocer las posibles causas que generaron que los aportes de las mujeres fuesen olvidados con el paso del tiempo. Para los fines del trabajo es esencial, entender la transición que hubo del siglo XVII al XVIII (o lo que se conoce como el surgimiento del mundo moderno); las premisas sobre las que se fundó el surgimiento de este nuevo mundo, así como entender el papel que se le asignó a las mujeres en esta época.

De igual modo, en este apartado se encontrará una síntesis del surgimiento de la ciencia moderna, además de las condiciones de las mujeres en el continente europeo para el desarrollo de la ciencia. Es por eso necesario resaltar que, en esta transición las poblaciones marginadas, explotadas, y de clases bajas, fueron las más afectadas. Igualmente, se hablará sobre por qué la mujer ha sido olvidada sistemáticamente en la ciencia.

### **2.1 Oposición de las mujeres**

Cuando se habla del cuerpo femenino se constituyen imaginarios que algunas veces reproducen estereotipos que justifican el abuso, el olvido y el confinamiento de la mujer como un objeto que le pertenece a alguien. Esto solo puede encontrar forma a partir de un contexto social amplio que se va constituyendo en la historia. Si miramos la historia cercana, desde nuestra propia experiencia tenemos abuelas, tías e incluso madres, que han vivido con hombres que ejercen control total sobre el ejercicio propio de sus vidas y que no las dejan trabajar fuera de casa. Estas mujeres están a cargo del trabajo del hogar, asumen todo el costo de la economía del cuidado y la reproducción social de la mano de obra. Lo mencionado anteriormente, se denomina como el desarrollo de la vida privada, mientras que el rol de los hombres es trabajar en espacios abiertos participar en la política, investigar, ir a la universidad, entre otros, todo aquello a lo que se le denomina vida pública (Larguía & Dumoulin, 1975).

Los dos términos: vida privada y pública, muestran la privatización de la vida de las mujeres. Los hombres, el esposo, el padre de familia, el hermano, el tío, cualquier de los hombres se adjudican a sí mismos la posibilidad de controlar la vida de las mujeres que existen a

su alrededor; de restringir su movilidad a la esfera privada, alejadas de la intervención en el mundo público. También, existen otros estereotipos en los cuales las mujeres han sido permanentemente discriminadas y maltratadas. En estos casos, se usan sus preferencias o decisiones sexuales como elementos de burla o de degradación. Históricamente la mujer ha sido marginada, olvidada, objetivizada y sexualizada. La sexualización proviene del siglo XVII a finales de la edad media y comienzos de la edad moderna, luego de que la peste negra mató a más de la mitad de su población, lo que redujo significativamente la mano de obra disponible para trabajar en las tierras de los terratenientes. Esto llevó a que la poca mano de obra exigiera derechos por trabajo digno y libre, desencadenando el levantamiento en armas de las poblaciones civiles contra las monarquías del momento. Sin embargo, estos levantamientos armados en épocas post-peste, dejaron en la mujer el peor de los estragos: mujeres viudas, sin trabajo y en hambruna; las cuales no vieron un camino diferente a ofrecer su cuerpo a cambio de algo de comida. Esta situación fue aprovechada por la oligarquía, quien vio la oportunidad de poner en marcha una contra revolución (Federici, 2015).

Las monarquías abrieron prostíbulos a lo largo de Europa con dos finalidades: la primera, aplacar las masas que exigían derechos y, la segunda, como método de repoblación del continente. La prostitución fue legalizada y normalizada en el continente europeo:

*“Incluso la iglesia llevó a ver la prostitución como una actividad legítima. Se creía que el burdel administrado por el estado proveía un antídoto contra las prácticas sexuales orgiásticas de las sectas herejes y que era un remedio para la sodomía, así como también un remedio para proteger la vida familiar”. (Federici, 2015, pág. 94)*

Esto permite pensar más allá de la legalidad, e incluso de la figura de la iglesia como partícipe de estas acciones, puesto que la prostitución tiene implicaciones políticas, sociales y económicas que llevaron a la mujer a la marginación en cualquier ámbito. Se confinó a las mujeres al trabajo de máquinas, reproductoras de mano de obra sin ningún otro fin en una sociedad devastada como lo menciona Barbara Omalde: “sus vaginas usadas para el placer sexual de él, eran la puerta de acceso a la matriz lugar donde él hacía la inversión del capital y el hijo que resultaba de ella la plus valía acumulada” (Federici, 2015, pág. 99). A pesar de que el crecimiento de la natalidad aumentó en el continente europeo, este tardó alrededor de un siglo para llegar a los índices de la población normal. Como es de esperarse, las condiciones de un continente desabastecido de mano de obra, llevó a que los gobernantes desplegaran una serie de

mecanismos para controlar la reproducción; no podían permitir que las mujeres tomaran decisiones sobre sus cuerpos y arruinaran lo que ellos llamaron la contra revolución. Esta guerra contra la mujer hizo que a partir de ese momento sus cuerpos fueran transformados en territorios de control político y social dominados por el hombre y el Estado (Federici, 2015).

El nuevo plan fue controlar totalmente a todas aquellas mujeres que se sintieran libres, aquellas que consideraban utilizar algún tipo de método de planificación familiar o las que ayudarán a otras mujeres a llevarlos a cabo. De esta manera, fueron perseguidas y ejecutadas, estaban bajo la dominación masculina. Si bien las políticas fueron duras con quienes cometían infanticidio<sup>1</sup>, las mujeres sobre las que hubo mayor control y persecución fueron las parteras. Ellas eran las que ayudaban a otras mujeres a tener o no un hijo, quienes encubrían infanticidios, estas que daban todo su conocimiento por la libertad de otras mujeres para decidir sobre sus cuerpos, fueron ejecutadas, quemadas o torturadas. (Federici, 2015).

Aquellas mujeres a quienes el Estado monárquico no condenó a muerte decidieron hacerlas partícipes de sus políticas. Es así como, algunas parteras fueron espías de las fuerzas represoras con el fin de identificar a mujeres en estado de embarazo, y a quienes cometían infanticidio. Así, se fue transformando el papel de la partería a lo largo del tiempo. Se implantaron los hombres en la sala de partos con el fin de controlar el parto y garantizar que las mujeres dieran a luz; de esta manera los hombres fueron los únicos autorizados para atender a las embarazadas. Como lo menciona Silvia Federici:

*“La sospecha que recayó también sobre las parteras en este periodo también condujo a la entrada del doctor masculino en la sala de partos que proviene más del miedo de las autoridades que se cometiera infanticidio, que de la preocupación por la incompetencia de las parteras.” (Federici, 2015, pág. 160)*

Esto llevó a que otra parte de las mujeres también sufrieran la persecución que habían establecido varios gobiernos en el desarrollo de sus políticas nefastas sobre el control de la natalidad. Condujo a que socialmente las mujeres fuesen juzgadas sin importar si eran de la alta sociedad o prostitutas. De la misma forma, estas políticas de persecución que se llevaron a cabo en todas las esferas de la sociedad, hicieron que las mujeres artesanas y obreras fueran apartadas de sus sitios de trabajo. Una parte de la población masculina de artesanos y campesinos, alegaron

---

<sup>1</sup> El infanticidio se le llamo a la práctica de perder un bebé en el siglo XVII o lo que comúnmente se conoce como el aborto.

que ahora la mujer debía estar para la atención del marido y en los múltiples oficios del hogar, lo que dio paso a una devaluación de la mano de obra femenina, afirma Federici: “este proceso no se hubiese logrado si el Estado no hubiese cooperado, ya que fue a partir de la alianza entre obreros, artesanos, las autoridades de las ciudades y la continua privatización de la tierra que forjó una nueva división sexual del trabajo” (Federici, 2015, pág. 172). De tal modo, el control sobre las mujeres debía ser en un lugar en donde se le pudiera observar, cuestionar y vigilar; en otras palabras, las mujeres empezaron a ser movilizadas a un lugar más privado y socialmente aceptado, el hogar o con lo que el patriarcado hizo soñar: ¡La Familia!

Como se pudo evidenciar, el paso de la mujer a la vida privada se logró bajo las premisas históricas antes relacionadas, pero no solo es el control de la natalidad o la ilegalidad de la prostitución lo que lleva a que la mujer fuera socialmente degradada, se dio también por la humillación que tuvieron que soportar en el desarrollo de todas estas políticas. Los hombres buscaron las formas para controlar a la mujer, empezando con “simples” palabras como: es prostituta, o ha cometido un infanticidio. Estas frases fueron suficientes para condenarlas, las mujeres fueron sometidas indistintamente a todas las políticas de control, acabaron con su nombre y su dignidad, con la posibilidad de aparecer en la historia en cualquier de las esferas académicas en las que sí podían figurar los hombres.

De esta manera existe una relación estrecha entre la negación del trabajo intelectual y social de las mujeres. Así, la posterior prohibición de la prostitución conllevó a que las mujeres fuesen perseguidas, encerradas y confinadas al papel de reproducción de la mano de obra: “de esta manera se conecta la prohibición de la prostitución y la expulsión de la mujer del lugar de trabajo, como la aparición de la ama de casa y la redefinición de familia como lugar para la producción de fuerza de trabajo” (Federici, 2015, pág. 171). Toda esta negación de la vida pública para las mujeres a lo largo de la historia, ha puesto en evidencia factores puntuales e hicieron además que, la mujer dejara de ser dueña de su cuerpo, de su vida, de su producción intelectual y de sus propias decisiones (Federici, 2015).

La persecución a las mujeres por sus saberes y conocimientos es debido a que eran la imagen más cercana de organización, pues estas se juntaban para el cuidado de la mujer y del recién nacido antes, durante y después del parto; venía un grupo de mujeres con el fin de

enseñarle a ser madre y atenderle en su estado, generando lazos de conocimiento, solidaridad y ayuda entre ellas. Sin embargo, con la llegada del hombre a concebir la natalidad, la mujer fue abandonada en los hospitales rompiendo con los lazos que se generaban entre mujeres:

*“Con el comadrón -con formación como cirujano- solía cometer la tarea con su instrumental quirúrgico pocos habían visto un parto normal (...) Las comadronas asistían a las madres no sólo en los aspectos técnicos del parto sino también en otros aspectos de la organización cotidiana como cocinar y cuidar a los niños, mientras la mujer se recuperaba, los comadrones asistían únicamente a la hora del parto y luego exigieron que fueran al hospital.” (Schiebinger, 2004, pág. 17)*

En cierta medida el sistema logró la desunificación de las mujeres para promover la competencia entre ellas, es un logro del patriarcado y del capital. Sin embargo, pese a las políticas de persecución de las mujeres, estas mantenían grupos secretos en los que se reunían para hablar de diversos temas, como: filosofía, matemáticas y astronomía. Esto avivó e intensificó la cacería de brujas en el continente europeo y a la vez anunciaba el fin de esta práctica (Schiebinger, 2004).

## **2.2 Ciencia moderna**

Un elemento central que promulgó la ciencia moderna fue su supuesta neutralidad, como garante inmediata de justicia, y hacer entonces un reconocimiento automático de las características y capacidades de mujeres y hombres, y que la producción de conocimiento en la interpretación del mundo indistinta al género se haría en el marco de la igualdad, y de esta manera plantear la ‘objetividad’ de la ciencia. Sin embargo, tras la revolución científica sucedió justo lo contrario, los filósofos naturales invirtieron parte de su tiempo y pensamiento para justificar la necesidad de no permitir la participación de la mujer en la investigación, en donde el único que podía estudiar los principios del mundo era el hombre (Schiebinger, 2004).

De este modo el periodo de tiempo centrado entre los siglos XVI y XVII fue revolucionario para la filosofía de la naturaleza, puesto que permite analizar cómo se desarrolló la cacería de brujas y por qué la mujer fue excluida de participar en los espacios científicos. Cabe mencionar que, a pesar de que las mujeres no tenían el permiso social para hacer ciencia, igualmente lo hacían, bajo las innatas ansias de conocimiento que crecen desde que nacen.

Muchos avances científicos en el mundo surgieron de las investigaciones y las ideas de las mujeres. Algunos de estos avances fueron reconocidos en la historia a través de trabajos complementarios de hombres, haciendo que se olvidara por completo a las creadoras verdaderas. Otras fueron olvidadas por completo y borradas de la historia por una sociedad que negó su vida y su trabajo por la simple razón de nacer mujer (Alic, 2005).

Con la cacería de brujas el mundo tendría que tomar un nuevo rumbo, la poca disponibilidad de gente que había en el territorio europeo ya estaba controlado, junto con las mujeres. Al dominarlas, dominaban la cantidad de mano de obra, lo que hizo que el continente europeo optara por un mundo más racional, uno más científico. Al sacar a las mujeres de sus conocimientos tradicionales, la ciencia moderna se convirtió en algo alejado, distante para las clases populares. Así es como lo menciona Federici:

*“El desplazamiento de la bruja y la curandera del pueblo por el doctor, plantea la pregunta acerca del papel que el surgimiento de la ciencia moderna y de la división científica del mundo jugaron en el ascenso y en la disminución de la caza de brujas.”*  
(2015, pág. 328)

La visión del mundo más mecanicista hizo que se centrara en la importancia de un estudio más racional y real, sin embargo, en el *Desencanto del mundo* o el fin del mundo de las brujas, reforzó la idea del mundo estudiado por sujetos (hombres), ya que Dios les dio a estos la gracia de poderlo entender. Y es esto justamente, la caza de brujas, la exterminación de la mujer en la ciencia llevándola a la esfera privada, lo cual hizo que existiera una división sexual de lo que se podía o no hacer, ya que, con el exterminio completo de la autoridad de la mujer, el hombre no tiene problemas con estudiar el mundo mágico no cuestionable brindado por Dios (Federici, 2015).

Aunque en el apartado anterior no se mencionó, es importante aclarar que la persecución y la quema de brujas se dieron a finales del siglo XV y culminó a principio del siglo XVII, siendo transversal a los periodos históricos antes mencionados. Sin embargo, en la culminación de estas prácticas por parte de los gobiernos, comienza el surgimiento del mundo moderno y con este la aparición de las ciencias y las nuevas visiones que se tenían en el desarrollo del estudio de la naturaleza (Federici, 2015).

En la transición del mundo mágico al mundo moderno, el desarrollo de la mecánica fue fundamental para este cambio, en esta transición se reconocen como los padres del mecanicismo a Bacon y Descartes. La historia oficial los muestra como los primeros en desarrollar estudios del cuerpo para entender la visión mecanicista del mundo, y sus aportes como la base para que se diera la transición hacia la modernidad.

Bacon uno de los padres fundadores de la ciencia moderna muestra un interés sobre la experimentación bajo la tortura desarrollada a mujeres acusadas de brujas, así como también lo hizo Descartes que realizó sus estudios de la mecánica del cuerpo y su funcionamiento, su “interés científico” a través de la tortura de mujeres y hombres acusados de herejía. De esta manera, los padres fundadores de las ciencias modernas fueron partícipes de las torturas impartidas a mujeres juzgadas como brujas, entre las tantas torturas que fueron utilizadas por la santa inquisición, el potro de tortura, que generaba el estiramiento de brazos y piernas hasta dislocarlas o desmembrarlas, fue un elemento de análisis de Bacon para estudiar la resistencia de los músculos y los huesos al ser sometidos a estas fuerzas (Federici, 2015):

*“Uno de los supuestos padres del método científico. Su concepto de investigación científica de la naturaleza fue modelado a partir de la interrogación a las brujas bajo la tortura, de donde surge una representación de la naturaleza como una mujer a conquistar, descubrir y violar (...) También deberíamos considerar que el armazón intelectual que apoyó la persecución de las brujas no fue tomado directamente del racionalismo filosófico, mejor dicho, fue un fenómeno transitorio que evolucionó bajo la tarea que tenían que hacer.” (Federici, 2015, págs. 330-331)*

Como menciona Federici, aunque el racionalismo no es el causante directo de la casa de brujas y de la tortura de mujeres, este si nace y evoluciona a partir del desarrollo de estas prácticas. Bacon, fortaleció el pensamiento de la ciencia moderna bajo la conceptualización con base en la experimentación, que estuvo en parte asentada en la tortura a las mujeres. Esto fue sumamente importante, ya que el modelo mecanicista que se veía en la época se enfoca en el cuerpo como máquina reproductora, en el caso de la mujer y como se menciona anteriormente máquina reproductora de fuerza de trabajo, pero además al pensarse el funcionamiento del cuerpo como una máquina mecánica que se puede adaptar para la producción de más trabajo. Los grandes pensadores y la burguesía del momento estaban enfocados en gran parte en el estudio

completo de la mecanicidad del cuerpo humano, en su funcionamiento y en cada uno de los procesos físicos que representaba (Federici, 2015): “El cuerpo no es una bestia inerte, por el contrario, es un recipiente de fuerza de trabajo, un medio de producción, la máquina de trabajo primaria (...)” (Federici, 2015, pág. 220).

Por otra parte, en los estudios desarrollados por Descartes, es importante mencionar que el filósofo argumentó cómo se daba la ruptura de lo espiritual con lo físico, mencionando que el sujeto es un ser inanimado, mostrándolo como una simple máquina que logra generar movimiento a través de la fuerza de trabajo. Este fundamento, planteado por Descartes, generó una transformación en la visión del mundo, ahora desde un punto de vista más mecanicista, con la eliminación del mundo mágico o el *desencanto del mundo* se aniquiló el argumento de las brujas, pasando a un mundo explicado desde lo racional (Federici, 2015).

Es bajo esta premisa entonces que, el filósofo Descartes hace un estudio detallado del comportamiento del cuerpo del humano en un documento que llamó: *Tratado del Hombre*, en donde hace una relación del comportamiento de los fluidos y las relaciones con el movimiento:

*“Efectivamente una de las principales preocupaciones de la filosofía mecánica era la mecánica del cuerpo, cuyos elementos constitutivos –desde la circulación de la sangre hasta la dinámica del habla, desde los efectos de las sensaciones, hasta los movimientos voluntarios e involuntarios– fueron separados y clasificados en todos sus componentes y posibilidades.” (Federici, 2015, pág. 220)*

*“Muy bien se pueden comparar los nervios de la máquina que os describo con los tubos de las máquinas de esas fuentes; sus músculos y sus tendones, con los otros diversos ingenios y resortes que sirven para moverlas (...) cuyo corazón es el manantial y las concavidades del cerebro las aberturas de los caños. Además, la respiración y otras acciones que le resultan a la máquina natural y corrientes, y que dependen del curso de los espíritus, son como los movimientos de un reloj o de un molino, que la corriente del agua puede hacer continuos.” (Flórez & Gómez, 2011, pág. 683)*

Atendiendo a lo anterior, los estudios desarrollados por Descartes sobre el comportamiento del cuerpo encaminados a las características principales del hombre en torno a

sus condiciones físicas, afirmando a su vez la división sexual de lo que se podía o no hacer, sumado al exterminio de la mujer como autoridad en el campo del saber, el hombre no tuvo problemas con estudiar el mundo, logrando una separación en las ciencias en cuanto a hombres y mujeres, y dejando así a éstas sin la posibilidad de ser reconocidas en los ámbitos académicos.

Como se muestra en este capítulo, el periodo comprendido entre el siglo XVII y XVIII se desarrolló bajo las condiciones anteriormente mostradas, generando un camino difícil para las mujeres, siendo estas relegadas a una esfera privada en donde quedaron olvidadas dentro la historia de los diferentes campos del conocimiento. En el mundo contemporáneo predomina la cultura occidental originada en la Europa de esta época y por esta razón se hereda la creencia que las mujeres no destacaron dentro del campo de las ciencias y en particular la física. Sin embargo, Anne Finch, Margaret Cavendish, Maria Winkelman y Maria Cunitz son algunas de las tantas mujeres que destacaron en diferentes ámbitos de la física, algunas como filósofas, astrónomas y matemáticas.

Margaret Cavendish nació en la Inglaterra para el siglo XVII, fue una filósofa reconocida en su época como Magda la loca, esto debido a que sus escritos criticaban fuertemente las obras filosóficas de Hobbes y Descartes, entre otros. Muchos la juzgaban, ya que era inaudito que una mujer escribiera filosofía o poesía, sobre todo por su forma tan extraña de escribir. Cavendish hizo parte de discusiones muy importantes de su tiempo: “[p]articipó en debates fundamentales en su época, como los que se desarrollaron en torno a la materia, el movimiento, la existencia del vacío, la naturaleza del magnetismo, fuego, libre albedrío y Dios” (Schiebinger, 2004, pág. 77).

Nació en Colchester para el año de 1623, diez años antes que Anne Conway y falleció 1673 en Westminster, 6 años antes que Anne Conway, siendo esta hija de Thomas Lukas, miembro de la nobleza de la ciudad de nacimiento de Margaret. Se casó a los 18 años con William Cavendish, veterano de guerra viudo de 52 años (Alic, 1991). Esta mujer fue irreverente con una sociedad que la quería sumisa, pero además de esto, se atrevió a entrar a la *Royal Society* a debatir sobre los temas filosóficos importantes de la época. En este sentido, aunque no se conozca de ella aportes fundamentales a la ciencia, fue una mujer que cuestionó la clase política y social heredada por hombres (Schiebinger, 2004).

Otra de las mujeres que fue poco reconocida y olvidada bajo la figura de un hombre fue María Winkelman. Nacida el 25 de febrero de 1670 en Leipzig, Alemania; tiempo antes de la muerte de Anne Finch, fue una mujer astrónoma, en búsqueda de anomalías en el cielo, quien junto a su esposo hacían observaciones celestes (Schiebinger, 2004). Su esposo y ella se turnaban en las noches para no perder los datos de las observaciones y ser constantes y más precisos. Una noche María, evidenció algo fuera de lo normal en el cielo y que aparentemente se había presentado la noche anterior, efectivamente María logró captar en el lente de su telescopio un cometa, llamando inmediatamente a su esposo para que lo observara (Schiebinger, 2004). Gottfried Kirch, sorprendido por no darse cuenta la noche anterior, llamó a las personas especialistas para dar a conocer el descubrimiento, sin embargo, cuando era necesario mencionar que su esposa fue quien hizo el descubrimiento se llenó de vergüenza y lo omitió. María, era una mujer competente y especializada en la astronomía, su marido luego de una profunda reflexión dio el crédito del descubrimiento a su mujer; no obstante, María ya había sido olvidada (Schiebinger, 2004). Luego del fallecimiento de su esposo, María le enseñó a sus tres hijas y su hijo los oficios de la astronomía. Sus hijas al igual que ella, quedaron trabajando como ayudantes de astrónomos sin ningún reconocimiento o recuerdo, mientras que su hermano terminó trabajando en el observatorio de la real academia de Berlín como director. María murió el 29 de diciembre de 1720, en Berlín, Alemania, y con ella su recuerdo en la historia (Recuperado de mujeres con ciencia 29/10/21 8:27am).

Otra mujer contemporánea de Anne Finch fue María Cunitz, nació en Polonia el 22 de agosto de 1664, reconocida por simplificar la segunda ley de Kepler y sintetizar las tablas rudolfinas de Kepler. Fue una mujer matemática y astrónoma reconocida por su libro *Urania Propitia*, en el cual se encontraban las observaciones astronómicas realizadas por ella y las correcciones realizadas a los aportes de Kepler. En Europa fue muy bien recibida y reconocida; de ella se habla como si fuese la segunda Hipatia, por su buen trabajo en las observaciones astronómicas (Schiebinger, 2004). Sin embargo, no fue tan reconocida como se esperaba.

### **3. Anne Finch vida e Historia**

El presente capítulo presenta las interpretaciones desarrolladas por Anne Finch de Conway, sobre la monadología y el movimiento a través de su filosofía. En el marco de este

trabajo de grado, es necesario hacer una presentación de su vida y obra, en tanto, las condiciones históricas que se presentaron en el capítulo anterior, se genera un relato de las condiciones familiares en las que se encontró y a la vez, las razones de su olvido sistemático. A lo largo de la historia se pactó para invalidar o desconocer el trabajo de mujeres como Anne Finch, así como otras tantas mujeres que desde sus pensamientos y desarrollos filosóficos contribuyeron al progreso de la ciencia (Alic, 1991).

### **3.1. Vida de Anne Finch**

En Europa del siglo XVII, principalmente en Inglaterra, se tornaba en una tensa calma por la disputa del poder, generando a la vez cuestionamientos fuertes sobre la iglesia católica, para la conformación del mundo moderno<sup>2</sup>. Luego de la gran división existente en la iglesia católica encabezada por Martin Lutero, durante el siglo XVI, la iglesia católica también estuvo bajo los cuestionamientos filosóficos en el siglo XVI como del siglo XVII. Situación que generó, un ambiente propicio para el desarrollo de la Condesa Anne, así como de muchos filósofos de la época, se encaminaron hacia una filosofía propicia para el momento. En este sentido, Anne nace en Inglaterra en medio del siglo transicional, del feudalismo al Estado Moderno. Algunas escritoras, que se han dedicado a recopilar información sobre este periodo de tiempo, indican que fue uno de los más violentos contra mujeres campesinas y mujeres de la clase baja, pero también fue un siglo donde algunas mujeres de la oligarquía tenían la posibilidad de desarrollarse académicamente ya fuera porque sus padres o esposos les daban la oportunidad de participar de estos escenarios, una de estas mujeres es la condesa Anne Finch de Conway. En diciembre de 1631, su madre Elisabeth la nombró como Anne, adquiriendo de manera automática el apellido Familiar Finch, heredado por su padre. Justo en el siglo conocido como el de mayor inestabilidad para la monarquía y la oligarquía (Alic, 1991).

Su padre, quien era perteneciente a la cámara de los comunes, era un parlamentarista que dejó en medio del conflicto a su familia en un lado bien definido de la disputa; Heneage Finch murió una semana antes del nacimiento de Anne en diciembre de 1631. Por otro lado, este dio a cada uno de sus hijos una formación académica formal y universitaria, dejó en Anne un legado bibliográfico de gran tamaño, debido a que al ser mujer no podía asistir a ninguna universidad formalmente. En este sentido, su hermano John Finch, fue quien le ayudó en la mayoría de

---

<sup>2</sup> Puede verse la Narrativa Epistolar en el Anexo 2 carta 2 infancia.

estudios, le enseñaba cada uno de los temas que veía en la universidad, pero también transmitió las dudas de Anne a sus tutores, esto generó que John Finch le abriera otras posibilidades y caminos para la formación académica de Anne, forjando lazos entre los tutores de él y ella, principalmente con Henry More (Conway, 1992). En su adolescencia, empezó a cambiar correspondencia con el profesor Henry More más directamente, las cartas dirigidas entre uno y otro correspondían principalmente sobre formación académica, donde hablaban de filosofía, por lo que para ella fue necesario abrir su campo de estudio (Alic, 1991).

Para el año 1650, Anne entraba a la temprana edad de 19 años, contrayendo a la vez matrimonio con el conde Edward Conway, un hombre quien también hacía parte de la aristocracia del momento; permitiendo la formación académica de Anne, dándole acceso a la biblioteca familiar de él. De este modo, Anne continuó su correspondencia con el profesor Henry More. No obstante, para esta nueva etapa de su vida, se generaron encuentros entre ambos para estudiar principalmente matemática, geometría y filosofía. Así More, al igual que su hermano John y su esposa, abrieron amplias posibilidades para que Anne pudiera ahondar en sus conocimientos y generar nuevas vías de entendimiento (Alic, 1991).

Con el profesor More, estudian principalmente a Platón y con él las ideas de la Dualidad, que tiempo después Anne estaría completamente en contra. Pero en Henry More, Anne tuvo un compañero intelectual, con quien pudo discutir temas filosóficos y religiosos, y quien permaneció en estrecho contacto con ella durante más tiempo que cualquier otro individuo, generando un lazo de amistad fuerte. Luego de la partida de su hermano John para Italia, y más tarde para Inglaterra como embajador, en el Imperio Otomano, le ofrece conocer otras culturas a partir de diversos libros que él enviaba, reforzando así la confianza de Anne en More como un compañero intelectual suplente (Hutton, 2004). Durante la amistad de More y Anne, desarrollaron diferentes tipos de estudios, uno de estos fue la traducción de los manuscritos de Descartes que se esparcieron por Europa durante el siglo XVII. De este modo, pudieron estudiar a profundidad este autor que, a su vez compartía aspectos filosóficos con Platón y de los cuales Anne no estaba de acuerdo, ante esto More y Anne se alejaron unos años antes de su fallecimiento, debido a estas discrepancias filosóficas (Conway, 1992).

La condesa padeció la mayor parte de su vida de inmensos dolores de cabeza que fueron desgastando su cuerpo, su mente y su esencia. Sumado a esto, su único hijo muere a la edad de dos años a causa de la viruela. Esta devastadora tragedia hizo que su salud se deteriorara aún más, agudizando sus dolencias, haciendo que los dolores de cabeza se hicieron más fuertes y frecuentes. Al ver esta situación, More buscó quien pudiera curar las cefaleas de Anne, ante muchos intentos fallidos y esfuerzos desgastados para operar a la condesa, More pidió a Francis van Helmont que atendiera a su amiga con el fin de encontrar una cura a su padecimiento. A finales de 1670, More conoció a Francis Mercury van Helmont por primera vez. Este era hijo del famoso químico Jan Baptista van Helmont, quien era reconocido como uno de los pioneros de la química, vinculado a los orígenes de la ciencia con el estudio de la alquimia. Se decía que su hijo Francis, era heredero de sus secretos alquímicos y aunque tenía grandes dificultades para hablar el inglés, logró impresionar a More con sus intereses y conocimientos de la cabalá Judía<sup>3</sup>. More, persuade a Van Helmont a visitar a su amiga enferma, para ver si sus reconocidas habilidades médicas pudieran ofrecer una solución a los quebrantos de salud de Anne (Crocker, 2003).

Van Helmont, quien luego de muchos intentos por lograr dar cura al mal que agobia a la condesa, falló en el intento, al igual que muchos otros. Sin embargo, Van Helmont logró una afinidad inmediata con Anne, generando una amistad duradera con el tiempo, logrando a la vez junto con More un grupo de estudio, que giraba alrededor de la matemática, geometría analítica y filosofía de las ciencias (Alic, 1991). Durante algún tiempo, Van Helmont y More, quienes eran allegados a Knorr von Rosenroth, otro estudioso de la Cábala Judía, desarrollaron varios escritos sobre el tema, y Anne ayudó a escribirlos y corregirlos. Luego de la publicación de la “Kabbalah” y de la muerte de Anne en 1679, su única obra: *Principios de la más Antigua y Moderna Filosofía* (1690), es publicada. Un diario en el que hace una explicación de lo mortal y lo espiritual desde la monadología con el fin de dar una interpretación diferente a los planteamientos del filósofo René Descartes, acerca del movimiento y la separación mente-cuerpo (Matzkevich, 2015).

---

<sup>3</sup> “La cábala originalmente se desarrolló dentro de la esfera de las tradiciones judías y los cabalistas frecuentemente utilizan las fuentes clásicas del judaísmo para explicar y demostrar sus esotéricas enseñanzas. Estas enseñanzas son utilizadas por los seguidores del Judaísmo para definir el significado esencial de la Biblia hebrea y la literatura rabínica tradicional, así como el significado de las observancias religiosas judías”. [Cábala (marzo, 2 de 2021). En Wikipedia. <https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%A1bala>]

Este cuaderno es traducido al latín por Van Helmont y Henry More, el cual llega a manos de Sofía Hannover (princesa de Escocia, Baviera e Inglaterra), y amiga de Gottfried Leibniz. Esta amistad dio lugar a una correspondencia de largo tiempo, en donde también se lograba ver a una mujer con grandes capacidades y curiosidades intelectuales. Ella es quien le entrega a Leibniz una copia en latín del manuscrito de Anne. Luego de esa traducción al latín, se realizó una copia al inglés, y los manuscritos de Anne desaparecieron físicamente y su recuerdo se desvaneció con su historia. Sin embargo, Leibniz consciente de la autoría del manuscrito que tenía en las manos, sus análisis y estudio dieron pie para que desarrollara su aporte a la filosofía e hiciera contraposición al pensamiento cartesiano a través de lo que denominó la *Vis Viva*. Todo esto, gracias al análisis que desarrolló de la monadología de Anne. Según lo que se observa en los escritos encontrados, Leibniz siempre mencionó la importancia de los aportes de Anne, reconociendo la autoría intelectual. No obstante, no fue escuchado haciendo que Anne fuese olvidada a lo largo de la historia de la filosofía (Alic, 1991). El manuscrito original de Anne se perdió y hasta la fecha solo se tiene la traducción que hicieron del latín al inglés.

### 3.2 Aportes de Anne Finch<sup>4</sup>

Como se venía mencionando anteriormente, Anne desarrolló en su diario, al cual llamó *los principios de la más reciente y moderna filosofía*, una explicación de lo espiritual y de lo mortal en el mundo físico. Además, mencionó que hay una parte que Dios nos otorga de él y que esa parte que nos otorga puede mutar, puede ser transformada para una objeto vivo o inerte, y esa pequeña parte que Dios nos ofrece, Anne la llama *mónada*, y a partir de ahí, hace toda su demostración filosófica para dar a entender su explicación y comportamiento del mundo (Platas Benítez, 2018). Para Anne la *mónada* es una partícula indivisible, lo que quiere decir, que esa partícula pequeña es única al no poder sacar de ella otras partículas, pero, además, se encuentra en cualquier lado de la naturaleza, todo lo que conocemos está compuesto por estas partículas. Anne, adiciona tres cualidades, estas partículas que son: Dios, Cristo y Criatura, de tal manera que los seres vivos tienen una cantidad de mónadas y estas a su vez son la esencia, siendo esta una interpretación del alma que se encuentra en la naturaleza y en las personas (Vahle, 1994).

La explicación anteriormente dada, es una base general para poder explicar el pensamiento de Anne, debido que para ella la dualidad mente-cuerpo o alma-cuerpo no existe;

---

<sup>4</sup> Las traducciones de una parte del texto de Anne Finch se puede encontrar en el Anexo número 1.

primero al ser un compuesto inexistente dentro de uno existente y, segundo, porque ella no encontraba ningún sentido sobre su separación, y en todo el proceso de monadología desarrollado por ella, menciona que no es una dualidad al ser solo dos cosas, sino por el contrario estas son múltiples y no hay una separación de esa multiplicidad del cuerpo, sino que es algo innato y necesario del cuerpo, en este sentido es necesario dar una explicación y caracterización que ella desarrolla sobre Dios, Cristo y Criatura.

Dado lo anterior, Anne menciona que Dios está en cada uno de los seres vivos, añadiendo que las criaturas son la imperfección de Dios. Anne mantiene que las criaturas son imperfectas, puesto que emanan de Dios, que es el ser perfecto. De esta manera, la filósofa planteó que lo máximo espiritual e incorpóreo es Dios como ente de sabiduría suprema y única y donde las criaturas nunca llegarán a tal estado de sabiduría (Platas Benítez, 2018). De tal manera que, se puede caracterizar de la siguiente forma: Dios es espíritu, luz, vida y bueno, en Dios no hay tiempo, no hay cambio o arreglo, no tienen forma ni oscuridad, en él no puede surgir ningún conocimiento nuevo o voluntad alguna debido a que eso es él; Dios no tiene pasiones, porque al tenerlas tendría tiempo y en él no hay tiempo, Dios se conoce así mismo y por ende todas las criaturas hechas por él, son una parte de él debido a que Dios tiene voluntad o espíritu. Esa es la caracterización que presenta Anne sobre Dios, como se muestra a continuación:

*S. I. "God is spirit, light, and life, infinitely wise, good, just, strong, all knowing, all-present, all-powerful, the creator and maker of all things visible and invisible". [S. I. Dios es espíritu, luz y vida, infinitamente sabio, bueno, justo, fuerte, omnisciente, omnipresente, omnipotente, creador y hacedor de todas las cosas visibles e invisibles]*

*S. 2. "In God there is no time, change, arrangement, or division of parts. For he is wholly and universally one in himself and within himself without any variation or admixture. In himself he has no darkness or corporeality at all, nor any form, image, or figure whatsoever."<sup>5</sup> [S. 2. En Dios no hay tiempo, cambio, arreglo o división de partes. Porque él es total y universalmente uno en sí mismo y dentro de sí mismo sin ninguna variación o mezcla. En sí mismo no tiene oscuridad ni corporeidad en absoluto, ni forma, imagen o figura alguna]. (Conway, 1992, pág. 9)*

Hay algo importante de aclarar y es que Dios no tiene libre albedrío, puesto que, al tenerlo, él sería imperfecto y Dios sería como sus criaturas, a saber: corruptible; esto debido a

---

<sup>5</sup> Véase *Adumbratio Kabbalisticæ Christianæ*, cáp. 2, sec. 2-7, *Kabbala Denudata*, ii, último tratado.

que si afirmamos que Dios tiene libre albedrío indica que toma decisiones sobre las criaturas al determinar si estas son buenas o malas, pero realmente Dios por bondad, dio a las criaturas el libre albedrío para que fuesen partícipes de sus decisiones, de esta manera lo menciona Anne:

*“God is most free so that whatever he does in regard to his creatures is done without any external force or compulsion or without any cause coming from the creatures ( since he is free and acts spontaneously in whatever he does), nevertheless, that indifference of acting or not acting can in no way be said to be in god , for this would be an imperfection and would make God like his corruptible creatures” [Dios es más libre para que todo lo que haga con respecto a sus criaturas lo haga sin ninguna fuerza o compulsión externa o sin ninguna causa proveniente de las criaturas (ya que él es libre y actúa espontáneamente en todo lo que hace), sin embargo, esa indiferencia de actuar o no actuar de ninguna manera puede decirse que esté en Dios, porque esto sería una imperfección y haría a Dios como sus criaturas corruptibles]. (Conway, 1992, pág. 15)*

Esto llevó a que Anne, diferenciara a Dios de las criaturas aparte de las características anteriormente dadas, mediante la mutabilidad debido a que las criaturas mutan de lo bueno a lo malo, o de lo malo a lo bueno. Pero, Dios es inmutable, Dios no puede mutar de lo malo o, a lo más bueno; una de las características de Dios es que en él no hay oscuridad, ya que Dios es infinitamente grande e infinitamente bondadoso:

*“For this indifference of will is the basis for all mutability and corruptibility in creatures, so that there would be no evil in creatures if they were not mutable. If the same indifference of will were predicated of God, he would be assumed to be mutable and consequently would become like corruptible man, who often acts from pure will but without any true and solid reason or the guidance of wisdom” [Porque esta indiferencia de voluntad es la base de toda mutabilidad y corruptibilidad en las criaturas, de modo que no habría maldad en las criaturas si no fueran mutables. Si la misma indiferencia de voluntad fuera predicada de Dios, se asumiría que es mutable y, en consecuencia, se volvería como un hombre corruptible, que a menudo actúa por pura voluntad, pero sin ninguna razón verdadera y sólida ni la guía de la sabiduría]. (Conway, 1992, pág. 15)*

Ahora bien, luego de dar una caracterización de lo que es Dios para Anne, es necesario hacerla para la criatura, puesto que para Anne es entonces, la relación que se tiene entre el cuerpo material y el mundo espiritual. El mundo espiritual hace relación a la criatura que está conformada por parte de Dios, esto hace que el ser humano sea de naturaleza corpórea que

genera en sí maldad (debido a que es diferente a Dios); esto no quiere decir que no sea mutable a lo bueno. Además, ella menciona que lo mayor que puede existir, lo más bueno, sabio y único es Dios y, que la criatura, por más buena que sea, nunca va a llegar al nivel de Dios. Sin embargo, pueden existir transformaciones que lo lleven de lo bueno a lo malo o de lo malo a lo bueno, o de lo bueno a más bueno (Vahle, H. 1994).

La característica principal de las criaturas es que no pueden ser eternas como Dios, aunque han existido por un tiempo infinito desde el principio. Pero, el principio no es la creación porque antes de la creación ya estaba Dios y, Dios ya había hecho la criatura, aunque las criaturas son finitas a la vez son infinitas, ya que son hechas por la voluntad de Dios y estas tienen un tiempo establecido, por eso la infinidad de los tiempos están establecidos por Dios y se confirma con la infinidad de bondad que tiene Dios:

5. *“Therefore the essential attribute of God is to be the creator. Consequently, God was always a creator and he will always be a creator because otherwise he would change. Therefore creatures always were and always will be” [Por tanto, el atributo esencial de Dios es ser el creador. En consecuencia, Dios siempre fue un creador y siempre será un creador porque de lo contrario cambiaría. Por lo tanto, las criaturas siempre fueron y siempre serán].* (Conway, 1992, pág. 13)

Otra característica importante de la criatura, es que es indivisible. Cuando hablamos de la división de cualquier cosa, pensamos en cuantas partes podemos dividir esa cosa, al imaginar por ejemplo, una vara larga de cualquier material, y esa vara la empezamos a dividir en la mitad y luego en otra mitad, nuevamente otra mitad y así sucesivamente, hasta encontrar el número total de partes en que se dejó dividir la vara. Al encontrar esa parte total en que se dejó dividir, tendría un tiempo finito, en el cual se dejó dividir la barra. De lo anterior, se logra afirmar que Dios no creó esa multiplicidad de trozos de varas que salieron, sino que simplemente sería la división finita que hizo alguna criatura (Conway, 1992).

Al Dios tener infinidad de bondad e infinidad de tiempo, este puede crear infinidad de criaturas, debido a que la característica principal de Dios es ser creador: *“Thus it clearly follows that his creatures are infinite and created in an infinity of ways, so that they cannot be bounded or limited by number or measure” [Por lo tanto, se sigue claramente que sus criaturas son infinitas y están creadas de infinidad de formas, de modo que no pueden estar limitadas ni*

*limitadas por el número o la medida]* (Conway, 1992, pág. 16). De tal manera que, al Dios crear la criatura la creó generando en sí la existencia de una criatura más pequeña dentro de otra criatura y las múltiples criaturas existentes cada una más pequeña dentro de la más pequeña. Así, al tener la premisa que dentro de cada criatura existe otra, no da paso pensar en la división de criatura: “*Contra lo que hemos dicho, a saber, que las criaturas más pequeñas que se pueden concebir tienen un número infinito de criaturas dentro de sí mismas, de modo que las partículas más pequeñas del cuerpo o la materia pueden extenderse*” (Conway, 1992, pág. 18). Anne menciona que, esta criatura infinita dentro de otra, se puede considerar como materia condensada tan infinitamente pequeña que ésta se dispersa y se dispersa en forma de *mónadas*, tal como estaba en el primer estado en su formación; es ahí cuando está listo para convertirse para su actividad como espíritu (Conway, 1992).

Para explicar lo espiritual en la constitución del cuerpo, la filósofa plantea la idea de que cada partícula de materia, por pequeña que sea, tiene una capacidad de movimiento interior, permitiendo su transformación, esta capacidad de movimiento es a lo que ella llama *mónada*. En el mismo sentido, Anne da una interpretación de Cristo en donde es un enlace de lo espiritual a lo mortal, con las mismas limitaciones que los humanos, pero con mayor sabiduría y espiritualidad que estos. Es por esto que, Cristo es la encarnación de Dios en humano, en este sentido Cristo es la expresión divina de Dios es algo corpóreo que nunca mutara a lo malo, pero tampoco será tan bueno como Dios (Vahle, H. 1994).

Lo verdaderamente importante es que hay una relación de lo corporal y lo espiritual, encarnada en Cristo. Pero, además, la explicación da paso a pensar lo corpóreo que implica necesariamente movimiento, actividad en este. A su vez, esa corporeidad se establece por unos grados de condensación de la materia entre más materia más corporeidad entre menos materialidad, menos corporeidad (Vahle, H. 1994).

El hijo de Dios es bueno y a la vez es una criatura, debido a que está hecho por Dios, pero Cristo es mutable como las criaturas, pero a la vez no es mutable como Dios. En otras palabras, Cristo muta de lo bueno a lo más bueno, pero no alcanza la bondad de Dios. Aunque, sumado a lo anterior, Cristo no muta a lo malo, como si lo hacen las criaturas y, su principal característica es que es el mediador entre las criaturas:

*“The creatures could not be equal to Christ nor of the same nature because his nature could never degenerate like theirs and change from good into bad. For this reason they have a far inferior nature in comparison to the first born” [Las criaturas no pueden ser iguales a Cristo ni de la misma naturaleza porque su naturaleza nunca podría degenerar como la de ellos y cambiar de buena a mala [Por eso tienen una naturaleza muy inferior en comparación con el primogénito, de modo que nunca pueden llegar a ser él]. (Conway, 1992, pág. 22)*

Las criaturas son las partes más mutables y Cristo no muta a lo malo solo a bueno, en ese sentido podremos decir que las criaturas podrían llegar a ser tan buenas como Cristo, sin ser cristo. En esta premisa se identifican entonces tres clases de seres: el primero, es completamente inmutable; el segundo, sólo puede mutar a lo bueno y el tercero, es completamente mutable. De esta manera, podemos decir que las tres clases de seres son: Dios, Cristo y Criatura.

Si Dios es lo máximo, y se encuentra en el desarrollo de la espiritualidad y de lo humano, así como se mencionaba anteriormente; entonces Dios es para Anne, la representación de la sabiduría como máximo exponente dentro del mundo y nada va a ser igual. Pero, además, menciona que las criaturas no pudieron venir de la nada, sino que las criaturas vienen de una luz propia que Dios dio, tal luz es la representación propia del alma. Por consiguiente, es la representatividad de las *mónadas*, esto hace que se infiera que las criaturas y seres vivos no pudieron crearse a sí mismas, pero que además cada una de estas, está dotada de una cantidad de *mónadas* (Vahle, H. 1994). La divinidad de Dios muestra como cada ser vivo por mínimo que sea, tiene estas partículas indivisibles (*mónadas*) que están dotadas de fuerza, que al no existir cuerpo no tiene *mónadas* o que, al morir el sujeto, éstas son transformadas (Vahle, H. 1994).

Lo importante del desarrollo de la monadología de Anne, es lo que se conoce como *mónadas*, esa parte de la materia dispersa como ente metafísico. Para entenderlas junto a lo anterior, es necesario comprender lo siguiente: la característica fundamental de la *mónada* es que no es divisible, si esta criatura como materia que se dispersa y a la cual llamamos *mónada* fuese divisible, indica que Dios divide a las criaturas en sus partes más pequeñas y al hacerlo cesaría todo movimiento; en ese caso la criatura sería eternamente inútil en la creación (Conway, 1992). Al hacer esa afirmación Anne, a la vez estaría asegurando que la *mónada* es movimiento, puesto

que este es el modo en que la criatura tiene para mutar, la mónada como movimiento o transformación.

De las transformaciones de las *mónadas*, la marquesa de Conway explica que estas permiten el movimiento de los seres vivos, pero además que se logra una transformación para generar movimiento en los seres inertes, esa transformación del movimiento hace énfasis especialmente en que no hay pérdida del movimiento (Vahle, H. 1994). Conway, hace un pequeño ejemplo de lo anteriormente mencionado: yo no puedo convertirme en esa piedra que veo ahí, pero sí puedo convertirme en piedra, ya que mi esencia no es ser persona, sino ser mutable (que es lo que nos diferencia de Jesucristo y de Dios). Esto da lugar a la idea de que no hay una superioridad por parte de las personas al resto de animales o vegetales. Conway explica que, uno no se puede convertir en piedra, pero sí puede generar movimiento a esa piedra, así esta genera una transformación en las *mónadas* presentes en la piedra (Platas Benítez, 2018). Esto es importante, porque va en contra de todo el sistema cartesiano<sup>6</sup>, que es a lo que también le apunta Leibniz, todo un proceso filosófico en contra del modelo desarrollado por Descartes, que menciona que lo que se conserva es una cantidad de no movimiento o de estática (Matzkevich, 2015).

Es así pues, como se explica que el movimiento no simplemente se da como una cantidad específica dada por Dios, sino que Dios dota a los seres vivos de partículas minúsculas indivisibles que generan movimiento. Esto da cuenta de que el desarrollo de la *mónada*, dio paso a lo que hoy se conoce como la energía, no como concepto sino como fundamento teórico necesario en la conservación de ésta (Vahle, 1994).

El desarrollo de la filosofía de Anne fue leída y estudiada por Leibniz, un filósofo de la naturaleza que también estaba en contraposición de Descartes; este encontró en la filosofía de Anne la base para poder desarrollar su filosofía. La Mónada para Anne es la mutabilidad de la criatura, esta mutabilidad es lo que permite en si el movimiento, en su filosofía menciona que esta mutabilidad se transforma en movimiento y este a su vez es conservativo. Por otro lado, para Leibniz las mónadas no son mutables, pero si hay una interacción innata entre ellas, y es aquella

---

<sup>6</sup> Véase el texto conservación de la cantidad de movimiento Vélez (2002) donde se menciona el pensamiento cartesiano como la conservación de la cantidad estático (quieto) de los objetos, porque su naturaleza es mantener su estado de reposo.

interacción existente entre las mónadas lo que genera el movimiento y a lo que él llama *Vis viva* o Fuerza viva, siendo esta la capacidad de moverse en si como sujeto o mover algo, esta interacción entre monadas también es conservativa. Por lo tanto, Leibniz da una caracterización de la *mónada* siendo esta lo siguiente: es un individuo real, es un ente absolutamente completo, un ser capaz de obrar, es algo vivo por tanto se le puede llamar alma, la mónada es inmaterial y una unidad auténtica y real (Escandell, 2005).

Ahora bien, lo que para Anne es criatura, para Leibniz es un punto, ya sea como un punto matemático o un punto substancial y dentro de este punto hay infinidad de puntos. Para Leibniz, la *mónada* es la interpretación de un punto sustancial o un punto matemático, con la diferencia de que dicho punto también podría estar constituido por más puntos: "*esta unidad es un punto sustancial, una esencia, mientras que el punto matemático no es más que un modo*" (Escandell, 2005, pág. 252). En cierta medida, es la misma descripción que desarrolla Anne, pero en un lenguaje más formal. Otra de las cosas esenciales que menciona Anne, es la capacidad que tiene la criatura para moverse, pero en esencia esa capacidad que la criatura tiene para moverse, viene dada por unos niveles de corporeidad, esto quiere decir que a mayor corporeidad, mayor condensación de la materia se necesita, o en términos de Anne, mayor cantidad de *mónadas* serán necesarias para generar movimiento, en cierta medida eso son las *mónadas*, el proceso de transición que permite el movimiento (Conway, 1992). Sin embargo, Leibniz menciona que esta interacción entre partículas esenciales no atómicas llamadas mónadas, es la *Vis Viva* que permite el movimiento. Leibniz encontró en la filosofía de Anne la explicación de esa capacidad, fuerza o esencia que permite generar movimiento en la naturaleza: *Vis Viva*. En este sentido, Leibniz logró matematizar o relacionar esto, ya que la *Vis Viva* está dada en relación a la masa de un objeto por el producto de la velocidad al cuadrado de este (Velez, 2002) permitiéndole entrar en debate con Descartes, puesto que para él, la cantidad de movimiento estaba dada por la masa y el producto de su velocidad (Velez, 2002). El desarrollo de este debate se encarnó en otras discusiones e interpretaciones del mundo. Sin embargo, un siglo más tarde de que Leibniz hablara sobre la *Vis Viva*, Thomas Young lo cambió al término moderno: Energía. Si se analiza el concepto de energía que se tiene hoy en día, se traduce en lo siguiente: Es la capacidad de producir un trabajo, en otras palabras la capacidad que tiene un cuerpo para generar un cambio

en ellos o en otros<sup>7</sup> [Recuperado: 20/11/21 12:34]. En este sentido Anne Finch(1992) menciona que la capacidad de movimiento de determinado cuerpo se debe a las monadas.

Por tanto, la filosofía desarrollada por Anne Finch, da cuenta de una posible solución a la separación de cuerpo y alma o cuerpo y mente, debido a que para ella es algo intrínseco en el universo, algo que permite mutar, que permite transformar, esa mutabilidad de ser malos o ser buenos no es algo separado de las criaturas, sino que están con ellas y lo que buscaba con esta filosofía era encontrar un elemento unificador y a la vez indivisible que lograra explicar esa capacidad de continuidad y cambio en lo más íntimo de cada ser: la *mónada* (Alic, 1991).

---

<sup>7</sup> <https://www.fisicalab.com/apartado/energia-fisica> [Recuperado: 20/11/21 12:34]

## 4. Narrativa epistolar

### 4.1 Marco teórico

Para la elaboración del proyecto de investigación, es necesario abordar el papel de la mujer en las ciencias naturales desde dos puntos de vista. El primero, desde ciencia y género, que requiere el abordaje de cómo la mujer ha establecido un rol predeterminado en la sociedad, implantando que la labor doméstica o del cuidado del otro, se consagre solo en ella sumergiéndola en una vida privada, para generar de esta manera privilegios a los hombres permitiéndoles establecer cargos públicos y constituyendo oportunidades ajenas a las mujeres. El segundo, la educación y el género, abordándolo desde cómo la educación ha implementado estereotipos educacionales con respecto al género y cómo esto se evidencia en el poco interés de las niñas por estudiar las mal llamadas “ciencias duras”. Véase por ejemplo los siguientes artículos en donde se menciona el poco interés de la mujer por la participación en ciencias<sup>8</sup>.

#### 4.1.1. Género y ciencia

Dentro de este aspecto relevante, es necesario entender la separación estructural que ha existido entre hombres y mujeres a lo largo de la historia. Silvia Federici (2010), habla de cómo la mujer permanece en la vida privada, mientras el hombre tiene la oportunidad de gozar de los privilegios de la libertad y la vida pública, concibiendo a la mujer como propiedad privada del hombre. Así, se le otorga poder al hombre sobre la mujer, haciendo una explicación histórica y encontrando algunas de las posibles causas que existieron para la segregación y discriminación de la mujer en la historia.

---

<sup>8</sup> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-55990900> recuperado [ 11/11/2021: 15:15]

<https://www.eltiempo.com/tecnosfera/novedades-tecnologia/razones-por-las-que-hay-pocas-mujeres-en-ciencia-o-tecnologia-412152> recuperado [11/11/2021: 16:28]

En este sentido, también se hace un análisis de la historia de la mujer y cómo esta ha reivindicado sus derechos. Sin embargo, a pesar de esto se sigue manejando conductas machistas bajo normas estructuradas patriarcalizadas. De manera que, Valeria Nuria (2008), hace un recuento de la historia de las mujeres y sus luchas, así como del olvido sistemático y el sobre cargo que tienen las mujeres en la vida familiar. Por otro lado, Londa Schiebinger (2004), también recorre la historia en busca de las causas que no permitieron que las mujeres fuesen reconocidas en la ciencia. Motivo por el que, hace un recuento de mujeres en la ciencia desde Hipatia hasta mujeres científicas del siglo XIX, mostrando las causas de la invisibilización de la mujer y da cuenta que el androcentrismo, es uno de los factores primordiales a la hora hablar de mujeres en ciencias. En este mismo camino, se encuentra Margaret Alic (1991); ella en su escrito El legado de Hipatia, trae a colación las mujeres que hicieron aportes sumamente necesarios pero que fueron olvidadas en la historia, mostrando a su paso las condiciones sociales y familiares en las que se encontraban las mujeres, y posibles causas de su no reconocimiento.

#### **4.1.2. Educación y género**

Por consiguiente y para nuestro segundo enfoque, puesto que el trabajo se encamina por la enseñanza de la física de una manera no sexista, es necesario hablar sobre cómo se constituye la educación y bajo qué criterios las personas pueden ingresar a la educación, ya que ésta se establece como un privilegio y no un derecho. Este enfoque se necesita para entender cómo la educación en Colombia se ha establecido, y qué papel han jugado las mujeres en este ámbito.

En este sentido, la educación en ciencias se ha desarrollado a partir de las teorías que han desarrollado los hombres a lo largo de la historia. Basta con detenernos dentro de la enseñanza de la física, para entender que el movimiento, la estática, la energía o la hidráulica se manejan bajo los aportes desarrollados por cada uno de los filósofos o físicos de un momento de la historia, se enseña en algunos casos el contexto histórico, las ecuaciones y las aplicaciones de estos teoremas. Generando de esta manera en los estudiantes una posible imagen de la física que es desarrollada por hombres alejando de esta manera a mujeres que se puedan interesar por estos campos del conocimiento. De manera que, una de las percepciones que se tiene en torno a las ciencias, es que no han existido teorías realizadas por mujeres, de tal modo que la educación en ciencias y en general, tiene unas segregaciones respecto al sexo.

Cuando se habla de la segregación del sexo, nos encontramos que en los currículos o planes de estudio se desarrollan bajo aportes y teorías masculinas, o simplemente es un plan de estudios diseñado por los y las docentes que desconocen a su vez los aportes realizados por mujeres, e incluso cuando los aportes han sido bajo comunidades científicas que en muchos casos también están asistidas por mujeres. En todo caso, el sexismo está entrometido en las aulas de clase, cuando se habla de una mujer científica que ha ganado un premio nobel como Marie Curie, se menciona a la vez que ha sido junto a su esposo, o en compañía de sus compañeros de laboratorio.

En este sentido la doctora en estudios latinoamericanos de México, Francesca Gargallo (2008), menciona que es necesaria una educación en género que esté encaminada a la no repetición y asimilación de las conductas sexistas. En este sentido, en su artículo: “el feminismo y la educación en y para nuestra América”, genera los puntos centrales de cómo a lo largo de la historia en América y otros países, el currículo está direccionado a la repetición de prácticas sexistas, es decir, en la propuesta de sus programas académicos se encuentra mayoritariamente autores hombres, omitiendo las actividades académicas que han desarrollado las mujeres. Situación que las coloca en desventaja, al no estar representadas en los espacios científicos:

*“Personalmente, considero que el nexo entre las prácticas sociales de inclusión y exclusión de grupos humanos específicos, mayoritarios o no, y las formas y contenidos de la educación, salta a la vista desde diferentes ángulos, siendo el primero, la elección y construcción de la validez de los conocimientos para sostener, posibilitar y reforzar los proyectos de los grupos que detentan el poder de gobierno, así como de los medios para transmitirlos, hasta imponerlos como los únicos subsistentes. Esto genera que siempre exista una tensión entre la educación formal y las corrientes políticas, sociales o culturales que disienten de las posturas hegemónicas en una determinada sociedad”.*  
[Recuperado<sup>9</sup> el 27/09/21; 3:59pm]

Por otro lado, encontramos a Ana Bello (2002), quien escribe sobre las imposibilidades que tienen las mujeres al reconocimiento público, esto debido a que a pesar de que existe un gran número de mujeres estudiando ciencias o, que les interesan las ciencias en bachillerato y/o carreras universitarias, al avanzar en las estructuras académicas se va disminuyendo la cantidad de mujeres en estas áreas. Además, revela como el androcentrismo sigue impregnado en los

---

<sup>9</sup> [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-37012008000200003](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-37012008000200003) [Recuperado el 27/09/21; 3:59 pm]

ámbitos científicos y escolares, ya que estos se imparten en las aulas desde los contenidos, teorías y aportes realizados por hombres y omitiendo completamente a la mujer:

*“Podríamos afirmar, ante la descripción de esta situación, que no existe discriminación en el sistema escolar, y que la existencia de desigualdades sociales La crítica de género a la ciencia androcéntrica, el papel de la escuela en la transmisión del androcentrismo. La transmisión del androcentrismo en la escuela: los libros de texto La necesidad de nuevos ámbitos de indagación en los manuales escolares entre los sexos es un problema que no concierne a la institución escolar, ya que es en otro tipo de organizaciones sociales en las que se desarrollan estos hechos. Hacer hincapié en que la institución escolar no discrimina por razón de sexo y que es la sociedad la que lo hace (...) Pero no podemos olvidar ni negar que la institución escolar es quien educa a los futuros empresarios y empresarias, a quienes se dedican a la política, a la representación sindical o son personas que trabajan con o sin salario; finalmente, a la totalidad de la ciudadanía”.* (Sánchez Bello, 2002, pág. 93)

A lo anterior, también se encontró colegas hombres que hablan sobre la importancia de impartir en las escuelas una educación integral desde el género, como política pública para generar en los estudiantes nuevos horizontes y perspectivas para su desarrollo personal. En el artículo: “Aportes Feministas a la Educación”, René Barffuson, Jorge Revilla y Carlos Carrillo, abren una posibilidad de la perspectiva de género en la educación de manera transversal:

*“El feminismo no ha dejado de insistir en la necesidad de establecer un proyecto educativo que posibilite una mejor forma de realización humana de las mujeres (...) La educación, en sus dimensiones informal y formal, ha contribuido de manera significativa a la creación jerarquizada de las relaciones intergeneracionales, y sólo desde la transformación estructural de estas dos dimensiones educativas es posible realizar una de las apuestas de quienes trabajan con una perspectiva de género: “revolucionar la vida cotidiana”.* (Barffuson, Revilla Fajardo, & Carrillo Trujillo, 2010, pág. 360)

En esta misma línea, se encuentra Irene Martínez, quien menciona en su artículo: “Construcción de una pedagogía feminista para una ciudadanía transformadora y contra-hegemónica”, que es necesario generar una pedagogía feminista con el fin de generar una transformación profunda en la ciudadanía. De manera que, se pueda romper con la brecha de género que existe entre mujeres y hombres:

*“En estos términos, una educación como práctica de libertad se define también como feminista en la medida que transforma y apoya relaciones sociales, humanas, en igualdad y con justicia social. Así, una educación como práctica de libertad y feminista es una educación que no reproduce los mecanismos que relegan a las niñas y a las mujeres a los espacios privados, al trabajo infantil doméstico, a los matrimonios y embarazos no deseados, a las tradiciones culturales dañinas y machistas, a los trabajos informales infravalorados, al abandono de las escuelas o a la dificultad de acceder a puestos de liderazgo. En este sentido, el feminismo se convierte en una poderosa opción de cambio al buscar, defender y proponer la construcción de relaciones de género basadas en la equidad y generar alternativas de acción ante los mecanismos de reproducción de desigualdades”.* (Martínez Martín, 2016, pág. 131)

#### **4.2 Creación de la pieza comunicativa.**

El texto desarrollado sobre la vida y obra de Anne Finch, se hace bajo la narrativa epistolar, esto debido a que se realizó una narrativa en forma de cartas que Anne escribía a una niña y/o joven del futuro. En este sentido, Florie Krasniqi (2014), menciona que la narrativa epistolar se puede entender bajo dos dimensiones: una, como género discursivo y dos, como género literario. Por lo cual, menciona que las cartas generan una forma narrativa que logran plasmar la realidad, así como al ser un género literario permite que se encuentren algunos hechos ficticios que no alteran la veracidad de la historia contada:

*“Como todo género convencionalmente definido, aceptado y practicado, se debate entre la norma y la libertad. La norma mantiene la esencia y la forma del género, delimita los rasgos de su identidad. La libertad favorece la actualización de la norma mediante la práctica combinatoria de los elementos lingüísticos a disposición de los miembros de una comunidad cultural determinada”.* (Krasniqi, 2014, pág 2)

Es por ello que al desarrollar la narrativa epistolar, se cuenta la historia de Anne Finch, así como todos los aportes y pensamientos filosóficos que ella tenía con relación a su época histórica. De este modo, dentro de la narrativa también se encuentran hechos reales que plasmó y evidenció durante el siglo XVII, pero en algunos casos no tenía una posición clara a estos hechos. Así, la narrativa muestra algunos aspectos históricos importantes, que pasaron durante

este periodo de tiempo sentando una posición sobre la situación. A continuación, se muestra una de las cartas del escrito relacionado con la vida y obra de Anne Finch.

La narrativa epistolar fue Dibujada por Jhon Javier Pérez Calderón, diseñada por Simón Aldana Gómez y escrita por Ana Lucía Ríos. A continuación se encuentra en el siguiente subcapítulo dos de las cartas desarrolladas de la narrativa epistolar de Anne Finch ya que esta fue necesaria colocarla en los anexos del trabajo de grado debido a su extensión, por otro lado en este espacio se deja los nombres de las cartas para que el lector tenga una referencia de la narrativa haciendo la invitación para que lean el Anexo 2 que se encuentra en la página 77

Primera carta Joven soñadora: Invita al lector a que lea su historia para entender la importancia de las mujeres en la ciencia.

Segunda carta Infancia: Cuenta el contexto histórico en el que se encontraba Inglaterra y la participación que tuvo su familia al momento de su nacimiento

Tercera carta Dolorosos momentos: Describe los padecimientos de salud y emocionales que tuvo en la adultez.

Cuarta carta Saberes antiguos: Habla sobre las bases filosóficas que estudiaba y las contradicciones que se tenía sobre estas.

Quinta carta Contexto académico: Menciona las personas que estuvieron a su lado en función de su crecimiento académico.

Sexta carta Enfermedad: Las duras consecuencias que tuvo con respecto a su enfermedad y los padecimientos que soportó durante casi toda su vida.

Séptima carta Pensamiento filosófico: A través de las personas que acompañaban empezó a escribir su pensamiento filosófico con respecto a Dios.

Octava carta Las monadas: Empieza el fin de su filosofía para explicar la mónada como ente que permite la voluntad del sujeto.

Novena carta Física: Menciona las implicaciones que tuvo su filosofía en la física y la importancia de estas.

Decima carta Despedida: Muerte de Anne Finch y pérdida como autora principal en todo su legado.

### **4.3. La condesa Anne Finch<sup>10</sup>**

#### ***4.3.1. Primera Carta***

##### **Joven soñadora**

---

<sup>10</sup> La narrativa epistolar se puede encontrar de manera completa en el Anexo número 2.

Me he tomado el atrevimiento de escribir una serie de cartas, movida por un profundo deseo de que conozcas mi historia, y que al leerla también reconozcas tu historia, esta carta puede ser el comienzo para que te interese la historia de otras mujeres, sus investigaciones y aportes realizados a la ciencia, quizás leas nombres que no has escuchado porque nunca te los habían mencionado o porque la historia que te han contado los borra para jamás volverlos a escuchar, con esto pretendo le des a ellas la oportunidad de leerlas, pero sobre todo que puedas ver en estas palabras un reconocimiento tuyo y te ayude a caminar con la confianza de ser mujer.

Mi vida se desarrolló en un lugar de tiempos extraños. Mis ancestros y mis costumbres no son antecesoras de las tuyas, pero hay hilos que nos unen, así como el pasado de nuestras ancestras y el futuro de nuestras sucesoras. Es por eso que es tan importante la historia, con ella nos unimos, la historia muestra los sucesos anteriores para poder entender nuestro presente, pero sobre todo para cambiar nuestro futuro. El fin último de esta carta, es que al leerla conozcas mi historia y de esta manera conozcas una parte de tu pasado y con tu presente puedas transformar el futuro de otras mujeres.

#### ***4.3.2. Segunda Carta***

##### **Mi infancia**

En el momento de mi nacimiento en la Inglaterra del siglo XVII, pasaba por una guerra que determinaría el futuro de una nueva era, justo es este el siglo de transición, una de las épocas más oscuras para las mujeres. Para 1631 abrí mis ojos reconociendo inmediatamente a mi señora madre Elizabeth quien me puso como nombre Anne y a su vez tomando el apellido familiar Finch, quizás a los segundos de reconocer el ambiente de donde habitaba, hubiese tenido el gusto de reconocer el rostro de mi padre Heneage Finch, pero lamentablemente no sucedió, debido a su fallecimiento semanas antes de mi nacimiento. Eran tiempos tormentosos y mi padre estaba en el ojo del huracán. Pero me dejó a mí y a mi familia en un lado bien definido del conflicto: siendo él miembro de la cámara de los comunes, era entonces parlamentarista, y el Parlamento estaba sumido en un conflicto con la Monarquía, un conflicto que involucró a toda Inglaterra. El parlamentarismo cuestionaba el autoritarismo de la monarquía en la política de los impuestos, y aunque no voy a entrar en detalles, quiero resaltar que había un ambiente social propicio para cuestionar no solo el poder político heredado por línea de sangre, sino además cuestionar la autoridad de la iglesia católica a través de la crítica a los planteamientos filosóficos que la

sustentaban. Fue una época de batalla de ideas, pero también de batallas con sangre y muerte en los campos y ciudades. Me gustaría preguntarte ¿Todavía existen reyes en tu época? ¿Aún hay guerras por el poder? Realmente deseo que no.

Volviendo a lo que te estaba contando, de mi infancia no recuerdo mucho, supe por otros medios que existía un problema social muy grave en Europa, como te mencionaba anteriormente, mi padre estuvo involucrado en una de las problemáticas que de forma directa me afectaba, puesto que el continente europeo estuvo sumergido en un sin fin de conflictos justo durante el siglo XVII. Además, durante este periodo de tiempo, fue el fin de la persecución que se hizo hacía casi todas las mujeres, debido a que la iglesia católica en conjunto con los gobernantes de los países de Europa hicieron legislaciones y normativas donde mencionan que las mujeres no podían asistir a escuelas, universidades, o simplemente no tendrían participación alguna de la política, la ciencia y la filosofía, generando entonces alrededor de un siglo la caza de brujas. Como te mencionaba el siglo XVII sería el fin de esta práctica nefasta y tonta en contra de las mujeres. Es por esto que a pesar de mi vasta formación académica y de mi posición familiar dentro de la oligarquía de la época, la participación que tuve, bueno más bien, el reconocimiento que tuve en estas áreas es poco.

## 5. Análisis de la narrativa

### 5.1. Presentación del instrumento

El cuestionario se realizó con el fin de tener una apreciación por parte de personas profesionales que permitiera dar cuenta de la importancia de la enseñanza de la física a través de los aportes de las mujeres, por tanto para el desarrollo de análisis de resultados, se implementó una encuesta con respuesta múltiple, en donde cada respuesta pretendía ir encaminada a las percepciones que tenían las personas sobre la narrativa que leyeron. Cada pregunta estaba dirigida a aspectos importantes y necesarios, para que esta fuese entendida sin necesidad de leer otro texto guía que acompañe la lectura de la narrativa, pero si llevaba a fomentar la investigación sobre otras mujeres científicas.

En este sentido, la población que fue partícipe de la lectura y el desarrollo de la encuesta sobre la narrativa epistolar fueron 8 personas, de las cuales 4 de ellas eran profesionales en Física, ya sea como licenciados o como físicos puros. Mientras que las otras 4 personas eran profesionales en otras áreas como: trabajo social, antropología, negocios internacionales y licenciado en química. Esto se hizo con el fin de garantizar que personas expertas en el área lograran determinar si la narrativa es adecuada y pertinente para estudiantes de 10°. Mientras que con las otras cuatro personas, se pretendía evidenciar si la narrativa sería fácil de leer, entender y si la narración sería llamativa y no generaría aburrimiento en los estudiantes de 10°. La población aquí mencionada, se escogió debido a que no se contaba con la participación activa de estudiantes de este grado de escolaridad debido a que los colegios entraron a cuarentena por la emergencia sanitaria SARS-COV19. Por tal motivo, se acude a profesionales para evaluar la narrativa. También es importante mencionar que dentro de las personas que analizaron la narrativa, se encontraban dos hombres y seis mujeres.

De modo que, la encuesta está compuesta por un total de 10 preguntas, de las cuales 3 están encaminadas al contexto en el que se desarrolló la narrativa ya sea histórico o cultural. Otras tres preguntas están relacionadas con el conocimiento que se tiene de la monadología y Anne Finch; las otras tres establecen la pertinencia del texto para los estudiantes de grado 10° y, la última pregunta, se hace de manera abierta con el fin de atender a las apreciaciones propias que tiene la persona sobre la narrativa.

## 5.2 Análisis de resultados<sup>11</sup>

A continuación, se muestra un análisis por cada una de las preguntas realizadas para analizar el contexto histórico, en el que se desarrolló la narrativa, así como la relación de personas por preguntas.

1. La narrativa epistolar muestra el contexto histórico de la época en la que vivió Anne Finch (siglo XVII).

Ante esta pregunta, el 75% de las personas responde que la narrativa permite reconocer claramente el contexto histórico en el que vivió Anne Finch. Mientras que un 25%, responde que sí permite reconocer parcialmente el contexto histórico en el que vivió Anne Finch,

2. La narrativa muestra las condiciones de desigualdad que tuvo Anne Finch, y las mujeres burguesas frente a los hombres del siglo XVII.

Ante esta pregunta el 62,5 % de las personas considera que la narrativa si muestra con claridad las condiciones de desigualdad, mientras que el 37,5 % de la población considera que se evidencia parcialmente las condiciones de desigualdad.

3. La narrativa deja evidenciar las condiciones sociales de las mujeres obreras, campesinas y artesanas en el siglo XVII.

Ante esta pregunta, el 37,5% de la población considera que la narrativa permite evidenciar claramente las condiciones sociales de estas mujeres; así como el otro 37,5%, los cuales argumentan que la narrativa permite evidenciar parcialmente las condiciones de estas mujeres. Finalmente, el 25% de la población menciona que, la narrativa no permite evidenciar las condiciones sociales de estas mujeres.

De este grupo de personas se logra apreciar que, la narrativa evidencia el contexto histórico en el que vivió Anne Finch y se logra ver parte del contexto de las mujeres burguesas en la época. Sin embargo, no es tan claro o evidente el contexto social de las mujeres campesinas y obreras. En este sentido, lo que expone Silvia Federeci, sobre las condiciones sociales que vivieron las mujeres obreras y campesinas bajo la persecución de brujas, no quedó plasmado de manera tal que el lector entendiera el contexto amplio de la situación de la Inglaterra en el siglo XVII. No obstante, se logró evidenciar que son más claras las condiciones sociales e históricas

---

<sup>11</sup> Los resultados, al igual que la encuesta, se pueden encontrar en el anexo número 3.

de las mujeres burguesas en el siglo XVII. Esto se debe a que fue la época del no reconocimiento de la mujer en las ciencias, así como de la segregación e intimidación que vivieron, como menciona Silvia Federeci en su libro: *Calibán y la bruja*.

A continuación, se hace la presentación del siguiente grupo de preguntas el cual pretende evidenciar la pertinencia de los aportes de Anne Finch, así como del conocimiento que se tenía sobre su filosofía. En este sentido, se presenta la pregunta y la respuesta del grupo poblacional.

1. ¿Usted había, leído, escuchado o estudiado los aportes de Anne Finch?

El 75 % de la población contestó que no había escuchado o leído de ninguna manera a Anne. Mientras que el 25% de la población, contestó que sí había leído los aportes de Anne Finch.

2. ¿Usted había conocido, escuchado o leído sobre *mónadas*?

Ante la anterior pregunta, el 50% de la población contestó que nunca habían escuchado sobre las *mónadas*; mientras que 37,5% respondió que las habían escuchado bajo la filosofía de Leibniz. El 12,5% de los encuestados, dijeron que las habían escuchado en la filosofía de Anne.

3. ¿Considera que los aportes realizados por Anne Finch fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía, según lo expuesto en la narrativa epistolar?

Ante esta pregunta, el 100% de la población contestó que los aportes desarrollados por Anne fueron importantes y relevantes para el desarrollo del concepto de energía.

De las anteriores preguntas, podemos evidenciar que fue claro dentro de la narrativa la vida y obra de Anne Finch, así como es evidente que una parte de la población había escuchado acerca de Anne y sus aportes; entendiendo a la vez la importancia e influencia que tuvo sobre Leibniz. A pesar de que el otro grupo de personas no tenía conocimiento alguno sobre la existencia de Anne Finch, se logra evidenciar que la narrativa se expresa de forma sencilla y agradable llevando a los lectores a que entendieran la importancia de sus aportes dentro del campo de la física.

En el tercer grupo de preguntas, se pretende evidenciar qué tan pertinente es enseñar el concepto de energía al implementar esta narrativa epistolar en los estudiantes de grado décimo, así como poder demostrar la importancia de la enseñanza de la física desde la perspectiva de la mujer. A continuación, se hace una presentación de las preguntas y sus respuestas de grupos poblacionales.

1. ¿Considera usted que la narrativa epistolar tiene un lenguaje apropiado para la enseñanza de la Física en estudiantes de grado décimo?

Ante esta pregunta, el 50 % de la población insinúa que la narrativa tiene un lenguaje apropiado para estudiantes de estos grados, al tener un nivel bajo de dificultad. Mientras que el otro 50% de la población menciona que, la narrativa muestra un lenguaje apropiado pero tiene un nivel de dificultad moderado.

2. ¿Cree que es necesario que la enseñanza de la física, también se haga desde los aportes que realizaron las mujeres?

Ante esta pregunta el 100% de la población contestó que si es necesario reconocer y enseñar la física desde los aportes de las mujeres.

3. ¿Cree que aún no se ha reconocido el trabajo desarrollado por mujeres antiguas y presentes en física?

Ante la pregunta el 50% de la población menciona que, sí cree que aún no se ha reconocido a las mujeres antiguas y presentes; mientras que 25% considera que, no cree que no se haya reconocido mujeres durante este tiempo, mientras que el otro 25% de la población coloca que tal vez.

Ante esta situación, es evidente que la población señale que es necesario una educación en física integral desde los aportes que realizaron las mujeres, en este sentido es claro, como lo menciona Francesca Gargallo (2008) y Ana Bello (2002), que la problemática de la exclusión de la mujer en el ámbito educativo, se debe a como se encuentran relacionados los contenidos educativos sobre sus programas y currículos, puesto que permite la existencia de una división sexual del contenido enseñado en las aulas de clase. Asimismo, se puede entrever que no hay claridad respecto a si hay un reconocimiento de las mujeres en la enseñanza de la física con respecto a sus aportes, generando desconocimiento frente a qué mujeres realizaron aportes en las ciencias.

Igualmente, la población considera que es una narrativa apropiada para estudiantes de décimo grado, pero la mitad de la población relacionada con carreras profesionales diferentes a física, consideran que tiene un nivel bajo de dificultad, mientras que las otras cuatro personas profesionales en física consideran que tiene un nivel de dificultad moderado.

## Conclusiones

Para finalizar se muestra cada una de las conclusiones desarrolladas por sub-capítulos, mostrando los factores importantes relacionados en cada una de las temáticas y situaciones planteadas, por lo tanto se empieza con las conclusiones del surgimiento de la ciencia moderna dentro del continente Europeo y se finaliza con las apreciaciones sobre la narrativa epistolar desarrollada para mostrar la vida y obra de Anne Finch.

En el desarrollo de la ciencia moderna que se vivió a partir del siglo XVII con Bacon y Descartes, se observa la transformación del mundo filosófico para que este sea leído y entendido de manera racional, quitando así los misticismos existentes de la época para el siglo siguiente. Cabe resalta que el siglo XVII, fue la transición del misticismo (mundo mágico) a la modernidad (mundo racional), esto debido a que todo debía ser matematizado para dar una explicación mecanicista y objetiva a las explicaciones filosóficas de lo existente. Asimismo, este periodo de tiempo es el último en continuar con la cacería de brujas, como uno de los más sangrientos y con mayor número de mujeres acusadas por herejía. En este sentido, queda abierta una nueva investigación, sobre la transición que hubo en este periodo de tiempo, determinando hasta qué punto hay o no relación directa del surgimiento de la ciencia moderna con la quema de brujas. Lo anterior, se sostiene bajo las investigaciones desarrolladas por tres autoras que hablan sobre este periodo de tiempo y la transición del mundo mágico al moderno. Por un lado, Karolyn Merchant con su libro: *The death of nature*; por otro, Barbara Omalde con su libro: *Heard of Darkness* y por último, Silvia Federici con su libro: *Calibán y la bruja*. Aunque esta última autora, sostiene que no fue un efecto directo sino una consecuencia necesaria.

Por otro lado, cabe resaltar que dentro de este mismo periodo de transición, se limitó la posibilidad de que la mujer estuviera en el ámbito público y se quedará en las actividades privadas, internas de la vida familiar, generando que los trabajos desarrollado por ellas en el ámbito científico y filosófico fuesen olvidados. Aunque en el desarrollo de este trabajo, se exponen de manera sucinta los aportes realizados por tres de las mujeres que hicieron investigaciones y fueron olvidadas en la historia, cómo ellas se encuentran en el grupo de mujeres antes, durante y después de Anne Finch, que realizaron investigaciones. Entre éstas también se encuentran: Caroline Herschel, Mary Mowbray, Mary Mantagu, Hildegarda, Maria la Hebrea, Alesandra Giliani, Marie Lavoisier, Emilie du Chatelet, y Mary Somerville (Alic,1991) entre otras; como muchas otras mujeres que se dejan al lector, poder investigarlas leerlas y

entender sus aportes, así como determinar la importancia de estas contribuciones para el desarrollo de las ciencias.

Es posible que, muchas de estas mujeres marginadas no tuvieron la oportunidad de que sus trabajos pudieran ser documentados, y que con ellas se perdiera los aportes que hubiesen podido transformar el mundo. Estas mujeres no tuvieron la suerte de otras, que a pesar de tener documentación que permitía estudiar de manera superficial sus investigaciones, también fueron olvidadas en el campo de las ciencias. Se debería poder desarrollar una recopilación de los aportes de las mujeres en ciencias en las épocas en las que cada una estuvo, buscando información que permita identificar sus aportes, pero también poder generar ciencia desde los aportes de cada una de ellas, lo que podría decirse, una reconstrucción experimental, matemática y filosófica de cada uno de sus trabajos.

En el desarrollo del texto se muestra cómo Anne Finch, influencia a Leibniz con la monadología. Esto permite que el filósofo, desarrolle su filosofía sobre la *vis viva*, que fue el concepto utilizado tiempo después para explicar la energía. Aunque no se puede asegurar que Leibniz no hubiese desarrollado su filosofía sin los aportes de Anne, si podríamos afirmar que él tuvo en cuenta sus aportes, y sin ellos, muy seguramente se habría demorado bastante para poderlos desarrollar.

A pesar que dentro de estas discusiones fueron fundamentales los aportes desarrollados por Anne Finch, estos fueron olvidados a lo largo de la historia. Aunque, sus predecesores hombres reconocían la autoría de ella y Leibniz dijo públicamente varias veces que le daba el crédito a los cuadernos de Anne Finch, se convierte en una dicotomía que no se transmitan sus enseñanzas en las aulas de clase de las universidades, ni como epistemología, ni como las bases fundamentales para entender la energía.

En la investigación que se desarrolla sobre Anne Finch, se muestran las dificultades familiares y de salud que tuvo a lo largo de su vida, y que seguramente afectaron su actividad académica debido al deterioro de su salud y de la muerte de su hijo. Aunque sus investigaciones sobre la nueva filosofía son importantes y contundentes para un cambio de pensamiento, al morir tan joven sus trabajos quedaron inconclusos, sin lograr tener la integralidad de la filosofía

antigua y moderna. De esta manera, se deja al lector la posibilidad de estudiar más a fondo a Anne, de tal manera que permita acercarse de manera más integral a sus aportes.

El desarrollo de la narrativa epistolar permitió generar un relato que involucra temas que no son tan notables de ver en los textos académicos para estudiantes de colegios públicos y privados. De manera que, la narrativa permite involucrar temas como el contexto histórico de la época, no solo a nivel científico sino también social, político y económico, así como el pensamiento filosófico de la autora, de esta forma, se evidencian las preocupaciones que tenía en su momento y las implicaciones que tuvieron estos pensamientos sobre la energía, en el caso particular de Anne Finch. Pero también, permite evidenciar el desarrollo de la física y la filosofía desde lo humano, como algo que no está desligado el uno del otro, sino que por el contrario se complementan, llevando la física no sólo a que sea entendida por las personas que la estudian o son expertas en estas aéreas, si no que, por el contrario, se lleva a las aulas para generar gusto e introducirlos en áreas científicas que poca gente estudia. Con relación a lo anterior, se deja a manera de reflexión la importancia de la enseñanza de la física desde la epistemología, la historia y el género, con el fin de dejar de mecanizar procesos y llevar a los estudiantes a razonar el mundo real.

Con relación a las apreciaciones que se obtuvo sobre la narrativa por parte de las personas profesionales que colaboraron con la lectura inicial, se evidencia que es necesaria y oportuna la enseñanza de la física para la formación académica dentro de los colegios desde los aportes realizados por mujeres. Es evidente que para poder enseñar la física desde lo femenino, se necesita capacitar y enseñar a los futuros docentes sobre estos temas. A pesar que, una parte de la población que realizó el estudio no tenía conocimiento de los aportes de Anne o las *mónadas*, es evidente que los aportes que desarrolló fueron fundamentales e influenciaron en la Filosofía de Leibniz, siendo esto importante para tener en cuenta en la enseñanza de la física. Por otro lado, la narrativa dejó fundamentada las condiciones históricas en las que se encontraban las mujeres en el siglo XVII, sin embargo no fueron tan evidentes las condiciones sociales de todas las mujeres (burguesas, obreras y campesinas). En este sentido, se deja al lector consultar sobre los hechos sociales, políticos y económicos durante el siglo XVII. Igualmente se deja la posibilidad para una futura investigación de hacer narrativas similares sobre la vida y obra de otras mujeres durante este mismo siglo, antes o después. Es necesario que se generen espacios

académicos en donde se le dé voz a todas aquellas mujeres que fueron olvidadas a lo largo de la historia, siendo además estas las autoras de los aportes científicos relevantes hoy en las ciencias, por eso es importante diseñar herramientas que permitan a más niñas y adolescentes descubrir que las mujeres participaron activamente dentro de comunidades científicas y que pueden estudiar las teorías del universo, en este sentido siempre será pertinente mostrar que hay mujeres que son capaces de romper barreras sociales dentro de la física, para mostrar a otras mujeres que existieron mujeres desde siempre haciendo ciencia.

## Bibliografía

- Agudelo Restrepo, C. C. (2015). *Orígenes de las Leyes de conservación como un principio unificador de las Ciencias Naturales. El caso de la invariancia de la energía en Física*. Bogotá D.C.: Universidad Nacional de Colombia. .
- Alic, M. (1991). *EL LEGADO DE HIPATIA Historia de las mujeres en la ciencia desde la Antigüedad hasta finales del siglo XIX*. Madrid: Siglo XIX editores S.A.
- Fontanella S.A and Blanco Pérez, C. A. (2005). *Leibniz y la teoría de la relación, Thémata. Revista de filosofía*, V. 34, 249–258.
- Ceballos, D. L. (1994). *Hechicería, brujería e inquisición en el Nuevo Reino de Granada, un duelo de imaginarios*. En *Historia y Sociedad*. Medellín: Universidad Nacional.
- Cirilo Flórez, M., & Gómez Rabal, A. (Eds.). (2011). *Tratado del hombre*. En *Descartes*. Madrid: Editorial Gredos.
- Cuaderno de Cultura Científica. (s. f.). *La ciencia Moderna y la Ilustración*. <https://culturacientifica.com/2014/08/07/la-ciencia-moderna-y-la-ilustracion/>
- Domoulin, J., & Larguía, I. (1976). *Hacia una ciencia de la liberación de la mujer*. Caracas: Editorial Anagrama.
- Escandell, J. J. (2005). *Esponaneidad de la mónada y la metafísica de lo posible en Leibniz*. Anuario filosófico, V. 38, 241–253.
- Federici, S. (2005). *Caliban y la bruja. Mujeres cuerpo y acumulación*. (Segunda ed.). Buenos Aires: Tinta Limón.
- Gargallo, F. (2008). El feminismo y la educación en y para nuestra América. *Revista venezolana de estudios de la mujer*, 13(31), 17–26.  
[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-37012008000200003](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-37012008000200003)
- Hutton, S. (2004). *Anne Conway and Henry More. In Anne Conway: A Woman Philosopher*. Cambridge: Cambridge University Press. DOI:10.1017/CBO9780511487217.005
- Martinez Martin, I. (2016). *Contrucción de una pedagogía feminista para una ciudadanía transformadora y contra-hegemónica*. Foro de educación

- Matzkevich, H. (2015). *La influencia de Abraham Cohen de Herrera en la Filosofía Natural del siglo XVII: Su importancia en los ‘Principia Philosophiae’ de Anne Conway*. Sefarad: Revista de Estudios Hebraicos y Sefardíes, V. 2, 345–379.
- Míguez, Pablo. (2015) *El Nacimiento del Estado Moderno y Los Orígenes de La Economía Política. Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, V. 22. <https://revistas.ucm.es/index.php/NOMA/article/download/NOMA0909240205A/26178/0>
- Palma Lohse, E. E. (2009). *Bacon y Descartes: Las bases filosóficas de la ciencia moderna*. Santiago de Chile: Universidad de Chile. [http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2010/fi-palma\\_e/pdfAmont/fi-palma\\_e.pdf](http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2010/fi-palma_e/pdfAmont/fi-palma_e.pdf)
- Roldan, Concha. (2018). *La Filosofía de Anne F. Conway: Monismo Metafísico y Compensación Ética para un universo sostenible*. En *Ecología y género en diálogo interdisciplinar*. Madrid: Editorial Plaza y Valdés.
- Rovira Madrid, R. (2005). *¿Qué es una mónada? Una lección sobre la ontología de Leibniz*. *Revista Anuario Filosófico*, V. 38, 113-144.
- Sanchez Bello, Ana (2002). El androcentrismo científico: El obstaculo para la igualdad de genero. Coruña: Educar. Vol 29, pag 91-102
- Schiebinger, L. (2004). *¿Tiene sexo la mente?* Madrid: Ediciones Cátedra (Grupo Anaya S.A.).
- Silva, R. (2016). *La Ilustración y por qué sigue siendo importante para nosotros*. *Fronteras de la Historia*, V 21, n. 2, 197-202. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S202746882016000200197&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S202746882016000200197&lng=en&tlng=es). (01/03/2021).
- TONOS DIGITAL. ISSN 1577-6921. (s/f). [Www.um.es](http://www.um.es). Recuperado el 28 de marzo de 2022, de [https://www.um.es/tonosdigital/znum26/secciones/estudios-16-texto\\_epistolar\\_krasniqi.htm](https://www.um.es/tonosdigital/znum26/secciones/estudios-16-texto_epistolar_krasniqi.htm)
- Varela, N. (2009). *Feminismo para principiantes*. España: Ministerio de Cultura y Deporte.

## Anexo 1

**Traducción realizada por Ana Ríos de una parte del texto de Anne Conway.**

### Introducción.

#### Los principios de la más antigua y moderna filosofía

Anne Conway fue una figura extraordinaria en una época notable. Era aún más extraordinaria debido a sus logros como mujer que vivió durante un siglo intensamente patriarcal, cuando las oportunidades de las mujeres estaban severamente restringidas y sus roles se limitaban al de esposa y madre. Los logros de Anne Conway como estudiante de filosofía y teología, su dominio de las intrincadas doctrinas de la Cábala luriánica y su autoría de un tratado que criticaba a Descartes, Hobbes y Spinoza excedieron enormemente las capacidades de casi una pequeña fracción de sus contemporáneas. Su conversión radical, de hecho escandalosa, a la despreciada secta de los **cuáqueros** reveló además una independencia mental totalmente inesperada (y no deseada) en las mujeres de la época.

Anne Finch (apellido de soltera de Lady Conway) nació en una familia distinguida y se casó con otra. Su padre, sir Heneage Finch, tuvo una destacada carrera política como sargento, registrador de la ciudad de Londres y presidente de la Cámara de los Comunes. Murió una semana antes del nacimiento de Anne el 14 de diciembre de 1631, dejando a su madre (su segunda esposa), Elizabeth Cradock Bennett, dos veces viuda, con nueve hijastros además de su propia descendencia. El mayor de los hermanastros de Anne, también llamado Heneage, siguió los pasos de su padre y fue nombrado para los altos cargos políticos de Procurador General, Fiscal General, Lord Guardián del Gran Sello y Lord High Chancellor. En 1681 fue nombrado conde de Nottingham.

Como era habitual en las niñas, Anne Finch no recibió educación formal. Sin embargo, recibió tutoría en casa y es posible que haya aprendido un poco de latín en ese momento, aunque sólo más tarde se volvió competente en ese idioma y comenzó a estudiar griego y hebreo también. Sus primeras cartas revelan sus intereses intelectuales amplios pero sin canalizar y su lectura voraz. Fue este aspecto de su carácter lo que atrajo al platónico de Cambridge Henry More (1614-87), quien se convirtió en su maestro y amigo. More había sido el tutor del hermanastro favorito de Anne, John Finch, mientras estudiaba en Christ's College, Cambridge, y probablemente fue a través de esta relación que conoció a Anne. En 1650 los dos comenzaron a discutir sobre la filosofía de Descartes. Anne, naturalmente, se habría dirigido a More en busca de orientación sobre este tema porque More fue uno de los primeros y más entusiastas defensores de Descartes en Inglaterra en ese momento. Sin embargo, esto no significaba que More aceptara la filosofía de Descartes sin crítica. Como cristiano comprometido, More era sumamente sensible a los peligros para la religión inherentes al dualismo cartesiano y a la convicción de Descartes de que todas las interacciones físicas podían explicarse en forma puramente términos mecánicos como resultado de la materia en movimiento. Si, como Descartes sostenía, la mente y el cuerpo eran completamente distintos y solo el cuerpo se extendía, entonces, ¿dónde estaba la mente o el alma, y para qué posible función servía?, More temía que Descartes hubiera dejado sin darse

cuenta la puerta abierta a las amenazas gemelas del ateísmo y el materialismo. No dudó en expresar sus preocupaciones en sus cartas a Descartes. Su correspondencia terminó poco antes de que él tomara a Anne Finch como su "alumna heroína", un término que usaba con evidente afecto y respeto. Por lo tanto, estaba en una excelente posición para instruirla en las complejidades de la filosofía cartesiana.

More claramente fue un maestro excepcional y riguroso. Por ejemplo, no inició la lectura de Descartes por parte de Anne con las *Meditaciones* o el *Discurso*, que son tan populares hoy en día, sino con los *Principia philosophiae* más difíciles, en gran parte debido a la formación de More, aunque, como él fue el primero en admitir, ella estaba dotada de una "Singular rapidez de aprehensión y de comprensión".

La estrecha relación de More con Lady Conway continuó después de su matrimonio con Edward Conway (1623-83) el 11 de febrero de 1651. En 1652 More le dedicó su *Antídoto contra el ateísmo*, describiéndola como "la virtud se vuelve visible para su vista exterior", palabras que indican su devoción y admiración. En sus primeras cartas, More es en gran medida el tutor y Lady Conway la alumna; pero con el tiempo el carácter de su relación cambió. El tema de su correspondencia se ramificó en otras áreas, y con el paso de los años se convirtieron en una pareja de intelectuales. More fue siempre el primero en elogiar la agudeza del intelecto de Anne Conway. Afirmó que "apenas se había encontrado con ninguna persona, hombre o mujer, de mejores cualidades naturales que Lady Conway". Su relación duró hasta su muerte, aunque se volvió más distante, incluso tensa, durante los últimos cuatro años de su vida, debido a la naturaleza cada vez más radical de sus ideas teológicas y filosóficas. Como dijo el propio More, "Ella era una persona que no renunciaría por completo a su Juicio ante nadie". Sin embargo, le resultó difícil aceptar la independencia intelectual de Lady Conway, especialmente en estos últimos años, es de su eterno mérito que lo intentó.

Edward Conway sucedió a su padre como tercer vizconde de Conway en 1655 y se hizo cargo de la gestión de las grandes propiedades familiares en Irlanda e Inglaterra. Él también tuvo una distinguida carrera política, llegando a ser secretario de Estado bajo Carlos II. Anne y Edward Conway tuvieron un solo hijo, Heneage Edward Conway, que murió de viruela en 1660 antes de su segundo cumpleaños. Después de la muerte de Anne en 1679, Edward Conway fue nombrado conde de Conway. Aunque se casó dos veces más, murió sin descendencia y sus propiedades fueron heredadas por parientes que asumieron el nombre de Conway.

Aunque Edward Conway compartía los intereses filosóficos de su esposa (él también había sido alumno de Henry More, y More le dedicó *La inmortalidad del alma* (1659), él apenas estaba preparado para la odisea intelectual y espiritual que la llevó de la filosofía cartesiana a la los pliegues del cuaquerismo a través de la cábala luriánica. Las mujeres aristocráticas simplemente no estudiaron latín, griego, hebreo ni matemáticas ni escribieron tratados filosóficos. De hecho, si lo hacían, estaban sujetos al tipo de burla que Ben Jonson reservaba para un personaje femenino en *El alquimista*:

Si nombras una palabra tocando el hebreo

ella cae en ridículo, y hablará  
 Tan erudita de genealogías  
 Y usted también se volvería loco al oírla, señor.

Convertirse al cuaquerismo fue incluso peor que pretender ser un intelectual, especialmente para una mujer en la posición de Lady Conway. Los cuáqueros fueron despreciados por su radicalismo político y social, así como por su heterodoxia religiosa.

Que Lady Conway haya desafiado tan completamente las nociones convencionales del comportamiento femenino adecuado, mientras sufría de dolores de cabeza cada vez más debilitantes, hace que su historia sea tan conmovedora como fascinante.

La principal fuente para reconstruir la vida de Anne Conway es la asombrosa colección de cartas familiares descubierta por Marjorie Hope Nicolson. Nicolson devolvió la vida a Lady Conway y a los miembros de su círculo en su edición de las Conway Letters (1930). "Estas cartas ofrecen una imagen vívida de esta mujer tan inusual que lucha con problemas teológicos y filosóficos engendrados por la Reforma y la "nueva ciencia". Henry More actuó como su guía mientras ponderaba las implicaciones religiosas y filosóficas de la "filosofía mecánica", como llegó a llamarse la nueva ciencia, hasta que otra figura usurpó su lugar- el misterioso, intrigante y, según todos los relatos, el encantador Francis Mercury van Helmont (1614-98).

Irónicamente, Lady Conway conoció a van Helmont a través de More. El 12 de octubre de 1670, More invitó a van Helmont a cenar en sus salones del Christ's College. Los dos hombres nunca se habían conocido, pero van Helmont conocía los libros de More y los consideraba muy bien. More devolvió la admiración y tomó un gusto inmediato por Van Helmont. Impresionado por su "muy buen humor sencillo y experto" Sabiendo de su reputación en medicina, More suplicó a van Helmont que probara sus habilidades médicas con su buena amiga Lady Conway, cuyos dolores de cabeza habían desconcertado a médicos tan eminentes como William Harvey, Theodore Mayerne y Thomas 13 y Willis.

En los años previos a su encuentro con van Helmont, Lady Conway había sido sometida a atroces procedimientos médicos con la esperanza de aliviar los terribles dolores que poco a poco la estaban incapacitando. Incluso se había aventurado a cruzar el canal hacia Francia para ser tratada.

Una vez allí, sin embargo, nadie se atrevió a realizar la operación, y sus arterias yugulares se abrieron en su lugar, ¡una operación igualmente arriesgada que uno podría imaginar! More vio la providencial llegada de van Helmont a Inglaterra. No solo tenía fama de ser un alquimista experto que conocía el secreto de la transmutación, sino que también se pensaba que poseía medicinas milagrosas. A pedido de More, van Helmont accedió a visitar a la vizcondesa enferma. Así comenzó una amistad y colaboración que duró hasta su muerte nueve años después. Aunque van Helmont no pudo curarla, los dos se hicieron amigos cercanos y colaboradores intelectuales. Van Helmont pasó la mayor parte de los siguientes nueve años con Lady Conway

en su casa, Ragley Hall, en Warwickshire. Bajo su tutela, ella comenzó a estudiar la Cábala Luriánica y, siguiendo su ejemplo, se convirtió al cuaquerismo. Durante este período, Lady Conway escribió el tratado filosófico aquí traducido. Sus ideas son extraordinarias, no solo como el registro de una mujer que trata de comprender la razón de su propio sufrimiento intenso, sino también por las conclusiones radicalmente heterodoxas a las que llegó al tratar de responder las preguntas teológicas y filosóficas más urgentes al día. Su pequeño tratado ofrece un valiente intento de aceptar las características problemáticas del cristianismo, especialmente en sus formas posteriores a la Reforma. Su obra es esencialmente una teodicea, un esfuerzo por justificar la bondad de Dios y afirmar su justicia sobre terrenos inexpugnables.

Lady Conway vivió durante un período en el que la teología, la filosofía y la ciencia estaban inextricablemente entrelazadas. Su crítica de la filosofía de Descartes, Hobbes y Spinoza fue motivada por su visión intensamente religiosa de un mundo en el que todos los hombres, cualquiera que sea su fe, puedan vivir juntos en paz y hermandad, rezando al mismo Dios benevolente. Su teología y filosofía son, por lo tanto, todas de una pieza, y para comprender por qué aceptó las doctrinas esotéricas de la Cabalá, por qué se convirtió al cuaquerismo y por qué llegó a la conclusión de que todo en el universo estaba vivo y era capaz de alguna grado de percepción, primero hay que mirar las cuestiones religiosas que la preocupaban.

La religión cristiana tiene muchas características problemáticas, y estas se hicieron aún más evidentes en el período moderno temprano a medida que aumentaban los contactos con el mundo no cristiano y se intensificaba el faccionalismo dentro del cristianismo. La cuestión de qué hacer con los llamados "paganos virtuosos", un problema que había molestado a los primeros cristianos, se hizo más apremiante cuando la gente se dio cuenta de lo poco que la población mundial tenía, o tendría alguna vez, la oportunidad de adorar a Cristo y lograr la salvación. Los pensadores anteriores rechazaron la idea de que pensadores clásicos eminentes y venerados como Pitágoras, Platón o Aristóteles pudieran haber sido condenados por la eternidad simplemente porque habían vivido antes de la venida de Cristo; pero qué hacer con ellos era otro asunto. Dante resolvió el problema colocando a su amado Virgil en el Limbo. En el siglo XVII, esta solución parecía mezquina. ¿Cómo podía el cristianismo pretender ser una religión universal relevante para todos los hombres cuando la salvación se basaba en la fe en Cristo, que era un enigma para la gran mayoría de la población mundial?. Este era un problema desconcertante para muchos cristianos, sobre todo para Lady Conway. Surgieron más problemas de la concepción cristiana de los atributos divinos de Dios. ¿Cómo pudo un Dios justo y misericordioso crear a los hombres y luego condenarlos por la eternidad cuando, en su omnisciencia, debe haber sabido antes de crearlos que estaban destinados al pecado? ¿No lo hizo tal conocimiento previo completamente injusto o, peor aún, el autor del pecado? Preguntas como estas se volvieron aún más problemáticas por la doctrina de la predestinación. Para un número cada vez mayor de personas, la idea de que Dios en realidad predestinaría a las personas a la condenación era incomprensible.

Hubo otros aspectos igualmente desconcertantes de la revelación cristiana. Según Génesis, la creación ocurrió en un momento histórico específico. Muchos de los contemporáneos de Lady Conway aceptaron la opinión del Obispo Ussher que se produjo la creación en 4004 B.C. Pero, como señala en su tratado, si Dios es perfecto, ¿qué le haría decidir crear el mundo en una sola vez en lugar de otro? Tal decisión significaría que él había cambiado de opinión, lo que implicaría que era mutable e imperfecto. Otro acertijo teológico se refería a la pregunta de si el mundo era finito o infinito. Si Dios fuera infinitamente bueno, ¿no crearía tantas cosas como sea posible, de hecho, infinidad de cosas? Si uno respondía, sí, había ramificaciones inquietantes. Si hubiera mundos infinitos, ¿eso significaba que los seres humanos existían en otras partes del universo? Si lo hicieran, ¿lo hicieron, a su vez, significa que Cristo tenía que ser crucificado y resucitado más de una vez y en diferentes lugares? Estos fueron algunos de los principales problemas religiosos que enfrentan Lady Conway y sus contemporáneos. Pero la llamada "nueva ciencia" o "filosofía mecánica", planteó problemas igualmente presionados.

Durante los siglos XVI y XVII, la antigua doctrina griega del atomismo se hizo cada vez más popular. La invención del microscopio dio a la teoría una plausibilidad adicional, ya que los hombres pudieron observar entidades microscópicas diminutas por primera vez. Esto sugirió que existían entidades aún más pequeñas, o átomos, a partir de los cuales todo estaba compuesto. Los avances en matemáticas también favorecieron la opinión de que la materia estaba compuesta de "partículas sólidas, macizas, duras, impenetrables y móviles", para citar la Óptica de Sir Isaac Newton, ya que los movimientos de tales partículas eran sumamente susceptibles al análisis matemático. Los grandes avances logrados en matemáticas y la ciencia de la dinámica durante los siglos XVI y XVII pareció confirmar la opinión de que cada acción y reacción en el mundo físico podría explicarse exclusivamente en términos de materia y movimiento. Ésta era la premisa básica de la "filosofía mecánica". También fue la premisa básica de la teoría de la materia de Descartes.

La filosofía de Descartes fue producto de la crisis escéptica que afectó a los intelectuales durante la Reforma y el período posterior a la Reforma. A medida que proliferaba el sectarismo religioso y nuevos descubrimientos y teorías científicas socavaban la cosmovisión aristotélica, que había estado vigente durante más de dos mil años, muchas personas se encontraron intelectualmente a la deriva en un mundo que ya no parecía ofrecer ninguna guía. Si Copérnico estaba en lo cierto y la Tierra no estaba en el centro del universo, sino simplemente un planeta entre otros, y si las observaciones de Galileo de las manchas solares, los cráteres de la luna y los nuevos cuerpos planetarios eran precisas, entonces las suposiciones que los hombres habían hecho durante miles de años sobre el mundo y su lugar en él ya no eran válidas. En el universo aristotélico pre-copernicano, la tierra pertenecía al reino sublunar del cambio y la decadencia. En este reino, la materia y las pasiones humanas tenían una influencia corruptora, pero los seres humanos tenían una opción, podían seguir sus instintos básicos y corporales, vivir una vida brutal y pecaminosa que los llevaría a la condenación eterna, o podrían cultivar sus facultades

espirituales y racionales y la esperanza de vida eterna en los cielos etéreos e inmutables, el lugar lógico para el reino de Dios. En el nuevo universo copernicano, sin embargo, la distinción entre los cielos perfectos e inmutables y la tierra imperfecta (cuyo centro proporcionaba el lugar ideal para el infierno) fue borrada y con ella la cosmología cristiana tradicional. Los cielos ahora parecían tan imperfectos y mutables como la tierra. ¿Dónde podría estar el cielo o el infierno en el universo copernicano?

Las suposiciones científicas tradicionales también fueron socavadas por la teoría copernicana. La doctrina de Aristóteles de los cuatro elementos, cada uno con su lugar "natural" asignado, tenía poco sentido en una tierra que se precipitaba por el espacio a una velocidad increíble desafiando el sentido común. Aún más importante, el universo copernicano socavó las relaciones y correspondencias que habían ayudado a organizar la experiencia humana y dar a los seres humanos una sensación de seguridad en un mundo intrínsecamente inseguro. La antigua idea de que el hombre era un microcosmos que reflejaba el mundo más amplio, o macrocosmos, carecía de sentido en un universo infinito de materia pasiva e inerte. Las analogías que eran una característica de la sociedad tradicional (y eso en las obras de Shakespeare, por ejemplo) perdió su plausibilidad. Antes de que apareciera el siglo XVII, la gente veía el mundo en términos de una jerarquía de relaciones conocida como "la Gran Cadena del Ser", en la que todo tenía su lugar asignado y estaba intrínsecamente relacionado con todo lo demás. Nosotros, que hemos perdido este mundo, debemos estudiar conscientemente para comprender las analogías y metáforas que nuestros antepasados dieron por sentado. Mientras que en siglos anteriores la gente trazaba automáticamente una analogía entre Dios, el rey, el sol, un león y el oro porque cada uno representaba el más alto grado de perfección en sus respectivas categorías, carecemos del marco para tejer los elementos del mundo en los ricos. tapiz de correspondencias característico de la literatura, el arte y la filosofía hasta finales del siglo XVII. La ruptura de estas correspondencias y el rechazo de la cosmovisión aristotélica fue traumática para muchas personas. John Donne expresó la desilusión de sus contemporáneos cuando lamentó un mundo en el que la

... la nueva Filosofía pone a todos en duda,  
 El Elemento del fuego está bastante apagado;  
 El sol está perdido, y la tierra, y ningún ingenio de hombre  
 puede dirigirlo bien, dónde buscarlo.  
 Y los hombres confiesan libremente, que este mundo está gastado,  
 Cuando en los planetas y el firmamento buscan tantos nuevos;  
 Ven que esto se desmorona de nuevo en su Atomis.  
 Todo está hecho pedazos, se ha ido toda la coherencia:  
 Todo las provisiones, y toda relación:  
 Príncipe, súbdito, padre, hijo, se han olvidado las cosas,  
 Porque sólo cada hombre piensa que  
 Tiene que ser un fénix, y no puede haber ninguno de ese tipo del cual es él, sino él.

Esta es la condición del mundo ahora ...

La filosofía de Descartes fue una reacción contra este nuevo mundo caótico. El más racional de todos los filósofos formuló sus ideas en respuesta a una crisis escéptica personal y aterradora que lo llevó a descubrir la base de una filosofía indiscutiblemente "clara y distinta". De ahí la naturaleza radical de su duda: no aceptaría nada como cierto hasta que pudiera probarlo, ni siquiera su propia existencia. La búsqueda de Descartes de ideas "claras y distintas" lo llevó finalmente a su famosa declaración, "Pienso, luego existo", que se convirtió en la piedra angular de su filosofía. Pero él no habría aceptado esto aparentemente indudable a menos que primero hubiera pensado que había descubierto un argumento infalible que probara la existencia de Dios perfecto; porque solo la existencia de tal Dios podía asegurar que su conclusión fuera correcta.

La validez de la solución propuesta por Descartes a la crisis escéptica y la contundencia de sus argumentos no están en cuestión aquí. Lo que está en cuestión es la forma en que su intento de establecer la filosofía sobre la base de ideas "claras y distintas" lo llevó a una forma extrema de dualismo en la que la mente y la materia son completamente distintas e incompatibles. Descartes esencialmente desterró el espíritu o la mente del universo, excepto en el caso de Dios, los ángeles y el hombre. Como creía que el hombre era la única de las criaturas de Dios que poseía un alma, Descartes consideraba que los animales no eran más que máquinas complicadas y sin sentido. En su opinión, carecían de percepción y sentimiento y actuaban de forma puramente mecánica, como un fuelle o un órgano de tubos. Así, todo en el universo, aparte del hombre, consistía enteramente en materia pasiva e inerte; y cualquier movimiento o acción que experimentaran los cuerpos materiales era simplemente el resultado de la materia en movimiento.

Al definir la materia simplemente como "extensión", Descartes vació el mundo material de todas esas características que le dan vida y significado. El color, el tacto, el gusto y el olfato son simplemente cualidades secundarias que surgen en los seres humanos cuando sus órganos de los sentidos son bombardeados por trozos de materia incoloros, inodoros, insípidos e insensibles. El hombre está verdaderamente alienado en el universo cartesiano, porque no hay correspondencia entre la realidad y sus percepciones de esa realidad. Estas fueron las ideas que Lady Conway se propuso refutar en su tratado.

### **La crítica de Lady Conway a la filosofía cartesiana**

Aunque no podemos estar seguros de que Lady Conway le diera a su tratado el título *Principia philosophiae*, era totalmente apropiado. Pues si bien su estudio de la filosofía comenzó con los *Principia philosophiae* de Descartes, su madurez como filósofa implicó su rechazo de su filosofía en sus propios *Principia* muy diferentes. El objetivo principal de Lady Conway es demostrar que el dualismo cartesiano es una ilusión. Mente y cuerpo, o espíritu y materia,

simplemente no son ni pueden ser dos entidades completamente diferentes y separadas. Si lo fueran, nunca podrían interactuar como claramente lo hacen. Sin embargo, aunque sus argumentos contra el dualismo mente-cuerpo estaban dirigidos principalmente contra Descartes, también tenían a Henry More como objetivo. Aunque More fue crítico del dualismo cartesiano por las razones expuestas anteriormente, a saber, que abrió la puerta al ateísmo y al materialismo, su propio sistema siguió siendo básicamente dualista. Por tanto, en opinión de Lady Conway, su filosofía adolecía de las mismas deficiencias que el cartesianismo.

El punto básico de Lady Conway a lo largo de su tratado es que el dualismo de cualquier tipo simplemente falla como filosofía porque es incapaz de explicar cómo funcionan las cosas en el mundo real. Ella ofrece muchos argumentos diferentes para apoyar esta afirmación básica, algunos de los cuales tienen más éxito que otros, como verá el lector. Pero un argumento merece una mención especial porque muestra cuán perspicaz era Lady Conway y cuán útil puede ser la biografía para interpretar la obra de un filósofo. Por razones comprensibles debido a su propia salud precaria, Lady Conway saca a relucir el tema del dolor. Si la mente y el cuerpo estuvieran completamente separados, ¿por qué, pregunta, el alma o el espíritu deberían sufrir tan gravemente los dolores corporales? ¿Por qué no se separaría simplemente del cuerpo?

Al plantear esta pregunta, Lady Conway se hizo eco de una objeción hecha por uno de los correspondientes de Descartes, la princesa palatina Isabel, que era nieta de Jaime I de Inglaterra e hija mayor del desafortunado rey y reina del "invierno" de Bohemia. Al igual que Lady Conway, Elizabeth pertenecía a la rara raza de mujeres altamente intelectuales tan inusuales durante el período. En una de sus cartas a Descartes, planteó la misma pregunta que más tarde haría Lady Conway: ¿Por qué, si la mente es completamente diferente al cuerpo, está tan perturbada y preocupada por sentimientos, sensaciones y emociones físicas? Descartes nunca respondió esa pregunta. Simplemente le aconsejó a Elizabeth que dedicara solo unos días al año a asuntos metafísicos, algo que ciertamente nunca sugirió a ninguno de sus correspondientes masculinos que cuestionaron aspectos de su filosofía. Es significativo que dos mujeres hayan planteado la misma objeción al dualismo cartesiano. (¡Descartes llegó a negar que necesitaba un cerebro para pensar!) Es tanto más significativo porque es precisamente la misma objeción que las feministas modernas han planteado y siguen planteando contra la idea de que la mente y el cuerpo, o razón y emoción, son antitéticas. La tendencia a considerar la mente y el cuerpo como una dicotomía ha sido perjudicial para las mujeres a través de las edades porque las mujeres han estado asociadas constantemente con el cuerpo y la emoción, mientras que los hombres han reclamado para sí mismos el reino supuestamente superior de la mente. o espíritu.

Lady Conway plantea una nueva objeción al dualismo radical de Descartes. ¿Si la materia y el espíritu son tan completamente diferentes, ¿cómo pudo un Dios puramente espiritual haber creado la materia en primer lugar? ¿Cómo pudo un ser tan completamente vital, activo y espiritual haber creado algo pasivo, inerte y muerto?

Estos son los principales temas que aborda Lady Conway en su breve pero denso tratado. Todos sus argumentos tienen el propósito básico de mostrar cuán destructiva es la filosofía cartesiana para la religión y la moral. Porque, en su opinión, la separación radical entre materia y espíritu, o mente y cuerpo, en la base de la ciencia y la metafísica cartesianas conduce inevitablemente al materialismo y al ateísmo que encuentra en la filosofía de Hobbes y Spinoza.

De la crítica de Lady Conway a Descartes, y de hecho de cualquier filosofía que ella considerara materialista, fue proporcionar una base segura para una religión ecuménica que uniera a cristianos, judíos, musulmanes y paganos en la adoración amorosa de un Dios misericordioso y benévolo. Su tratado proporciona un excelente ejemplo de lo difícil que fue sentar las bases para una religión tan universal y tolerante sobre bases cristianas. Simplemente, había demasiados aspectos del dogma cristiano ortodoxo que se interponían en el camino para que se volviera verdaderamente ecuménico. Como hemos visto, estos obstáculos incluían la creencia de que el infierno era eterno; la idea de que un Dios justo y misericordioso condenaría voluntariamente a las criaturas que había creado sabiendo que estaban destinadas al pecado; y la noción de predestinación. A estos obstáculos se agregó la doctrina de la Trinidad, que los judíos interpretaron como una forma de politeísmo, y la opinión de que la creación fue un evento histórico que produjo un mundo finito y limitado. En su intento de exculpar a Dios de cualquier posible acusación de dureza e injusticia y de ese modo crear una teodicea invencible, Lady Conway se desvió del camino de la ortodoxia cristiana hacia el terreno exótico de la Cábala luriánica. Aunque su tratado puede entenderse en sus propios términos, sin duda ayuda leerlo con algún conocimiento de la filosofía esotérica de la Cabalá. También permite al lector mirar más de cerca la mente de esta mujer muy inteligente e inusual, que tuvo el coraje de defender los ideales de tolerancia e igualdad en una época que apenas comenzaba a pensar en estos términos. En su compromiso con estos ideales, Lady Conway anticipó la Ilustración. Por lo tanto, es tanto más interesante comprender con precisión cómo esas nociones progresistas pudieron haber surgido de la teología mística de la Cabalá.

## Lady Conway y la Cabalá Luriánica

### Capítulo I

#### Dios y sus atributos divinos

*Las secciones 1, 2, 3, 4, 5 se refieren a Dios y sus atributos divinos. Las secciones 6 y 7 muestran que la Trinidad podría ser concebida en Dios de acuerdo con las Escrituras para que los judíos, turcos u otros pueblos no se sintieran ofendidos si estas palabras, "tres personas distintas", que no están en las Escrituras y no tienen un sentido razonable se omiten.*

S. 1. Dios es espíritu, luz y vida, infinitamente sabio, bueno, justo, fuerte, omnisciente, omnipresente, omnipotente, creador y hacedor de todas las cosas visibles e invisibles.

S. 2. En Dios no hay tiempo, cambio, arreglo o división de partes. Porque él es total y universalmente uno en sí mismo y dentro de sí mismo sin ninguna variación o mezcla. En sí mismo no tiene oscuridad ni corporeidad en absoluto, ni forma, imagen o figura alguna.

S. 3. También es, en un sentido verdadero y real, una esencia o sustancia distinta de sus criaturas, aunque no dividida por separado de ellas, pero presente en todo más cercana e íntimamente en el más alto grado. Sin embargo, no son partes de él ni se pueden convertir en él, así como él no se puede convertir en ellos. Él mismo es también en un sentido verdadero y real el creador de todas las cosas, que no solo les da forma y figura, sino también esencia, vida, cuerpo y todo lo bueno que tienen.

S. 4. Y como no hay en él tiempo ni mutabilidad, no puede existir en él ningún conocimiento nuevo ni voluntad alguna, pero su voluntad y conocimiento son eternos y sin tiempo o más allá del tiempo".

S. 5. Del mismo modo, en Dios no existe ninguna de las pasiones que proceden de sus criaturas, si queremos hablar correctamente, pues toda pasión es temporal, y tiene su principio y fin en el tiempo.

S. 6. En Dios hay una idea que es su imagen o la palabra que existe en sí mismo, que en sustancia o esencia es una y la misma con él, por la cual él se conoce a sí mismo como a todas las demás cosas y, en efecto, a todas las criaturas fueron hechas o creadas de acuerdo con esta misma idea o palabra.

S. 7. Por la misma razón hay espíritu o voluntad en Dios, que proviene de él y que es en términos de sustancia o esencia, sin embargo, uno con él, a través del cual las criaturas reciben su esencia y actividad; porque las criaturas tienen su esencia y existencia puramente de él porque Dios, cuya voluntad está de acuerdo con su conocimiento más infinito, desea que existan. Y así

la sabiduría y la voluntad en Dios no son entidades o sustancias distintas de él, sino, de hecho, modos o propiedades distintos de una misma sustancia. Y esto es precisamente lo que entienden por Trinidad los más entendidos y juiciosos entre los cristianos. Si se omitiera la frase concerniente a las tres personas distintas, porque es una piedra de tropiezo y una ofensa para los judíos, los turcos y otras personas, realmente no tiene un sentido razonable en sí mismo y no se encuentra en ninguna parte de las Escrituras, entonces todos podrían estar fácilmente de acuerdo en esto. artículo. Porque difícilmente niegan que Dios tiene sabiduría, una idea esencial, y una palabra tal en sí mismo por la cual conoce todas las cosas. Y cuando admiten que el mismo ser da esencia a todas las cosas, se ven obligados por necesidad a reconocer que existe en él la voluntad a través de la cual mantiene y hace realidad lo que estaba oculto en la idea, de modo que produce y hace una sustancia distinta y esencial. Y esto es sin duda para crear la esencia de una criatura, porque la idea por sí sola no confiere ser a una criatura, sino que se unirá a la idea, así como un arquitecto puede tener una idea de una casa en su mente, pero la idea solo no construye la casa, sino que se une a ella y coopera con ella.

### **Anotaciones al primer capítulo**

La antigua hipótesis de los hebreos con respecto a la última parte de este capítulo es la siguiente:

1. Dado que Dios era la luz más intensa e infinita de todas las cosas, así como el bien supremo, deseaba crear seres vivientes con a quien pudiera comunicar. Pero de ninguna manera pudieron soportar la gran intensidad de su luz. Estas palabras de la Escritura se aplican a esto: "Dios habita en luz inaccesible. Nadie lo ha visto jamás, etc." (1 Timoteo 6:16).
2. Por el bien de sus criaturas (para que hubiera un lugar para ellas) disminuyó el grado más alto de su intensa luz. Así surgió un lugar, como un círculo vacío, un espacio para mundos.
3. Este vacío no era privación o no-ser, sino un lugar real de luz disminuida, que era el alma del Mesías, llamado *Adam Kadmon* por los hebreos, quien llenó todo este espacio.
4. Esta alma del Mesías estaba unida a toda la luz divina, que quedaba en el vacío en menor grado, para que fuera tolerada. Esta alma y luz constituían una entidad.
5. Este Mesías (llamado logos o la palabra y el hijo primogénito de Dios) hizo desde dentro de sí mismo (habiendo ocurrido recientemente la disminución de su luz para conveniencia de las criaturas) la sucesión de todas las criaturas.
6. La luz de su naturaleza divina fue compartida con ellos como objetos de su contemplación y amor. Estas eran las fuerzas que unían al creador y sus criaturas, en cuya unión residía su felicidad.
7. Esta es la razón por la que la Trinidad representa a Dios. El primer concepto es el Dios infinito mismo, considerado por encima y más allá de su creación; el segundo es el

mismo Dios en tanto que es el Mesías; el tercero es el mismo Dios en la medida en que está con el Mesías en las criaturas, con el menor grado de luz que se adapta a la percepción de las criaturas. Ese dicho de la Escritura (Juan 1:18) se refiere a esto: "Nadie ha visto jamás a Dios" (esto se refiere al primer concepto); "el hijo que está en el seno del Padre" (esto se refiere al segundo concepto); "nos lo reveló [Dios]" (esto se refiere al tercer miembro de la Trinidad).

8. Pero es costumbre entre los hebreos usar la palabra "persona" de esta manera, de modo que no signifique para ellos una sustancia individual sino simplemente un concepto para representar una especie o para considerar un modo.

## Capítulo II

*S. 1. Las criaturas, aunque no son coeternas con Dios, han existido por un tiempo infinito desde el principio.*

*S. 2. Así, ningún número de años, ni siquiera el mayor que el intelecto creado pueda Imaginar, puede llegar al comienzo de su creación.*

*S. 3. En diferentes sentidos, las criaturas han existido y no existieron desde la eternidad.*

*S. 4. La infinitud de los tiempos es confirmada por la infinita bondad de Dios.*

*S. 5. El atributo esencial de Dios es ser el creador.*

*S. 6. Qué es el tiempo y por qué no está en Dios.*

S. 1. Todas las criaturas simplemente son y existen sólo porque Dios así lo desea, ya que su voluntad es infinitamente poderosa y su mandato, sin ayuda, causa instrumental o materia, sólo es capaz de dar existencia a las criaturas. Por tanto, dado que la voluntad de Dios es eterna o desde la eternidad, se sigue necesariamente que la creación resulta inmediatamente, y sin intervalo de tiempo, de la voluntad de crear. Y, sin embargo, no se puede decir que las criaturas consideradas en sí mismas sean coeternas con Dios porque entonces la eternidad y el tiempo se confundirían entre sí. Sin embargo, las criaturas y la voluntad que las creó están tan mutuamente presentes y suceden una tras otra tan inmediatamente que nada puede intervenir, como si dos círculos se tocasen inmediatamente. Tampoco podemos asignar a las criaturas otro comienzo que el mismo Dios y su voluntad eterna, que concuerda con su idea o sabiduría eterna. La consecuencia natural de esto es que el tiempo es infinito desde el momento de la creación y no tiene cantidad que el intelecto creado pueda concebir. Porque, ¿de qué manera podría ser finito o medido si no tiene otro comienzo que la eternidad misma?

S. 2. Pero si alguien dijera que el tiempo es finito, supongamos que transcurrieron unos seis mil años desde el principio (algunas personas piensan que la duración del tiempo difícilmente podría ser mayor). O supongamos con otros (que piensan que antes de este mundo había otro mundo invisible y el mundo visible vino de este) que la duración del mundo fue de seiscientos mil años, o algún otro número tan grande como sea posible, que de ninguna manera puede ser

concebido. Me pregunto si el mundo pudo haber sido creado antes o antes de este tiempo. Si niegan esto, restringen el poder de Dios a un cierto número de años. Pero si afirman esto, admiten que hubo un tiempo antes de todos los tiempos, lo cual es una contradicción manifiesta.

S. 3. Con estas cosas establecidas, uno puede fácilmente responder a la pregunta que ha preocupado mucho a tanta gente, a saber, si la creación ocurrió o pudo haber ocurrido desde la eternidad o desde el principio de los tiempos. Porque, si entienden por eternidad y por tiempo eterno un número infinito de veces, entonces, en este sentido, la creación fue hecha desde el principio de los tiempos. Sin embargo, si se refieren a la eternidad que tiene Dios, de modo que hay que decir que las criaturas son coeternas con Dios y carecen de principio, esto es falso. Porque las criaturas, como los tiempos, que no son más que movimientos y operaciones sucesivas de las criaturas, tienen un principio, que es Dios o la voluntad eterna de Dios. ¿Y por qué alguien debería preguntarse si los tiempos, tomados en su conjunto y universalmente, se denominan infinitos, ya que es posible concebir que incluso la menor cantidad de tiempo tiene en sí mismo el infinito? Porque así como ningún tiempo es tan grande que no sea posible concebir una apariencia mayor, tampoco hay tiempo tan pequeño que no pueda imaginarse un menor, pues una sexagésima parte de un minuto puede dividirse en otras sesenta partes y estos en otros más, y así hasta el infinito.

S. 4. La infinitud de los tiempos desde el comienzo de la creación también puede ser probada por la bondad de Dios. Porque Dios es infinitamente bueno, amoroso y generoso; de hecho, él es la bondad y la caridad misma, la fuente y el océano infinitos de la bondad, la caridad y la generosidad. ¿De qué manera es posible que esa fuente no fluya perpetuamente y envíe aguas vivas? ¿No se desbordará ese océano en su perpetua emanación y continuo flujo para la producción de criaturas? Porque la bondad de Dios se comunica y se multiplica por su propia naturaleza, ya que en sí mismo no le falta nada ni se le puede agregar nada por su plenitud absoluta y su abundancia notable y poderosa. Y como no es capaz de multiplicarse porque eso sería lo mismo que crear muchos Dioses, lo que sería una contradicción, se sigue necesariamente que dio el ser a las criaturas desde tiempo eterno o desde tiempos innumerables, porque de lo contrario la bondad comunicada por Dios, que es su atributo esencial, sería finito y podría contarse en términos de años. Nada es más absurdo.

S. 5. Por tanto, el atributo esencial de Dios es ser el creador. En consecuencia, Dios siempre fue un creador y siempre será un creador porque de lo contrario cambiaría. Por lo tanto, las criaturas siempre fueron y siempre serán. Además, la eternidad de las criaturas no es otra cosa que una infinidad de tiempos en los que fueron y siempre serán sin fin. Sin embargo, esta infinidad de tiempo no es igual a la eternidad infinita de Dios, ya que la eternidad divina no tiene tiempos y nada en ella se puede decir que sea pasado o futuro, sino que está siempre y totalmente presente. Y mientras está en el tiempo, no está limitado por el tiempo. Aunque los hebreos

hablan un poco diferente sobre estos asuntos, 'no obstante, no contradicen esta opinión ya que permiten una duración indefinida de tiempo.

S. 6. Y la razón de esto es obvia porque el tiempo no es más que el movimiento u operación sucesiva de las criaturas, y si este movimiento u operación cesase, entonces el tiempo mismo cesaría y las criaturas mismas acabarían con el tiempo, ya que la naturaleza de toda criatura debe estar en movimiento o tener movimiento, por lo que progresa y crece hasta su máxima perfección. Y puesto que en Dios no hay movimiento u operación sucesiva hacia una mayor perfección porque él es absolutamente perfecto, no hay tiempos en Dios ni en su eternidad. Además, como no hay partes en Dios, tampoco hay tiempos en él, ya que todos los tiempos tienen partes y son divisibles en infinito, como ya se dijo.

### Capítulo III

*S. 1. Dios es un agente más libre y, sin embargo, más necesario. S. 2. La indiferencia de la voluntad, que los escolásticos creen que está en Dios, es pura ficción. S. 3. Dios creó el mundo no por alguna necesidad externa, sino por el impulso interno de su bondad y sabiduría divinas. S. 4. Hay infinitas criaturas y infinitos mundos creados. S. 5. La criatura más pequeña que podemos concebir tiene infinitas criaturas en sí misma. S. 6. Sin embargo, esto no los hace iguales a Dios. S. 7. Una refutación de los espacios imaginarios que fueron inventados por los escolásticos como si existieran al margen de las criaturas. S. 8. El movimiento sucesivo no tiene lugar en Dios. S. 9. Respuesta a la objeción. S. 10. Todas las criaturas están unidas de cierta manera.*

S. 1. Además, si se consideran debidamente los atributos de Dios antes mencionados, y especialmente estos dos, a saber, su sabiduría y bondad, entonces es posible refutar y eliminar por completo esa indiferencia de la voluntad que creen los escolásticos y los falsamente llamados filósofos, estar en Dios y lo que llaman incorrectamente libre albedrío. Porque aunque la voluntad de Dios es más libre para que todo lo que haga con respecto a sus criaturas lo haga sin ninguna fuerza o compulsión externa o sin ninguna causa proveniente de las criaturas (ya que él es libre y actúa espontáneamente en todo lo que hace), sin embargo, esa indiferencia de actuar o no actuar de ninguna manera puede decirse que esté en Dios, porque esto sería una imperfección y haría a Dios como sus criaturas corruptibles. Porque esta indiferencia de voluntad es la base de toda mutabilidad y corruptibilidad en las criaturas, de modo que no habría maldad en las criaturas si no fueran mutables. Si la misma indiferencia de voluntad fuera predicada de Dios, se asumiría que es mutable y, en consecuencia, se volvería como un hombre corruptible, que a menudo actúa por pura voluntad pero sin ninguna razón verdadera y sólida ni la guía de la sabiduría. Por lo tanto, sería como esos tiranos crueles en el mundo que hacen la mayoría de las cosas por su propia voluntad pura, confiando en su poder, de modo que no pueden dar ninguna explicación de sus acciones que no sea su propia voluntad pura. Sin embargo, dado que cualquier

buen hombre es capaz de dar una explicación adecuada de lo que hace o lo hará porque entiende que la verdadera bondad y sabiduría requieren que lo haga, por lo tanto, desea actuar como lo hace porque es correcto y sabe que si no lo hace, descuidó su deber.

S. 2. Por lo tanto, la verdadera justicia o bondad no tiene latitud o indiferencia en sí misma, sino que es como una línea recta trazada de un punto a otro, donde es imposible tener dos o más líneas igualmente rectas entre dos puntos, porque solo una línea puede ser recta y todos los demás deben ser más o menos curvados en la medida en que se aparten de esa línea recta. Por tanto, está claro que esta indiferencia de la voluntad no tiene cabida en Dios porque sería una imperfección. Por esta razón, Dios es un agente sumamente libre y sumamente necesario, de modo que debe hacer todo lo que hace con y para sus criaturas, ya que su infinita sabiduría, bondad y justicia le son leyes que no pueden ser reemplazadas.

S. 3. Por tanto, se deduce claramente que Dios no fue indiferente en dar o no ser a las criaturas, sino que las hizo a partir de un impulso interior de su divina bondad y sabiduría. Y así creó mundos y criaturas tan rápido como pudo, porque la naturaleza de un agente necesario es hacer todo lo que pueda. Como pudo haber creado mundos o criaturas desde tiempos inmemoriales, antes del año seis mil o sesenta mil o seiscientos mil, se deduce que lo ha hecho. Por tanto, Dios puede hacer cualquier cosa que no implique contradicción. No es ninguna contradicción si se dice que mundos o criaturas han existido o han existido continuamente durante un tiempo infinito antes o después de este momento. Porque, si no hay contradicción en el último caso, no hay contradicción en el primero por la misma razón.

S. 4. Cuando estos atributos divinos han sido debidamente considerados, se sigue también que Dios hizo una infinidad de mundos o criaturas. Porque dado que Dios es infinitamente poderoso, no puede haber muchas criaturas a las que no siempre pueda agregar más. Y, como ahora se ha demostrado, hace todo lo que puede. Ciertamente, su voluntad, bondad y bondad son tan plenas y de gran alcance como su poder. Por lo tanto, se sigue claramente que sus criaturas son infinitas y están creadas de infinidad de formas, de modo que no pueden estar limitadas ni limitadas por el número o la medida. Supongamos, por ejemplo, que todo el universo de las criaturas es circular y que la mitad de su diámetro contiene tantos diámetros de la tierra como granos de polvo o arena hay en el mundo entero. Si el universo estuviera dividido en átomos tan diminutos que cien mil estuvieran contenidos en una sola semilla de amapola, ¿quién podría negar que el poder infinito de Dios podría hacer que este número sea cada vez mayor al multiplicar hasta el infinito, ya que es más fácil para este poder infinito? ¿Multiplicar las esencias reales de las criaturas que para un matemático hábil hacer un número aún mayor, que nunca puede ser tan grande que no pueda aumentarse hasta el infinito por suma o multiplicación? Dado que ya se ha demostrado que Dios es un agente necesario y que hace todo lo que puede, se sigue que ha multiplicado y siempre multiplica y aumenta las esencias de las criaturas hasta el infinito ”.

S. 5. El mismo argumento muestra que no solo todo el universo o sistema de criaturas en su conjunto es infinito o tiene infinito en sí mismo, sino incluso toda criatura, por pequeña que sea, que podamos ver con nuestros ojos o concebir en nuestra mente, tiene en sí misma una infinidad de partes o más bien de criaturas enteras que no pueden contarse. Como no se puede negar que Dios puede colocar una criatura dentro de otra, podría por lo tanto colocar dos tan fácilmente como uno, o cuatro tan fácilmente como dos, u ocho tan fácilmente como cuatro, de modo que los multiplicaría infinitamente colocando siempre más criaturas pequeñas dentro de otras más grandes. Y dado que ninguna criatura puede ser tan pequeña que no pueda existir una menor, ninguna criatura es tan grande que no siempre pueda existir una más grande. De ello se deduce entonces que un número infinito de criaturas pueden estar contenidas y existir dentro de las criaturas más pequeñas y que todas estas podrían ser cuerpos y, a su manera, mutuamente impenetrables. En cuanto a aquellas criaturas que son espíritus y que pueden penetrarse entre sí, ahí. Puede haber un número infinito de espíritus en cualquier espíritu creado, todos los cuales son tan iguales en extensión al espíritu antes mencionado como entre sí. Porque en este caso esos espíritus son más sutiles y espirituales que penetran en los más burdos y corporales. Así, no puede faltar el espacio para que uno deba dar paso a otro. Se hablará más sobre la naturaleza de los cuerpos y los espíritus en el lugar adecuado. Aquí basta con demostrar que en toda criatura, sea espíritu o cuerpo, hay una infinidad de criaturas, cada una de las cuales contiene un infinito en sí mismo, y así hasta el infinito.

S. 6. Todas estas cosas alaban y alaban especialmente el gran poder y la bondad de Dios porque su infinitud resplandece en las obras de sus manos, es más, en cada criatura que ha hecho. Tampoco se puede objetar que las criaturas somos iguales a Dios, porque así como un infinito es más grande que otro, así Dios es siempre infinitamente más grande que todas sus criaturas, de modo que nada se le puede comparar. Y así, los atributos verdaderamente invisibles de Dios se ven claramente si se entienden a través o en las cosas que han sido hechas. Cuanto más grandes y magníficas son sus obras, más muestran la grandeza del creador. Por lo tanto, aquellos que afirman que el número de criaturas en el universo es finito y sólo consiste en tantos individuos como se pueden enumerar, y que todo el cuerpo del universo ocupa tantos acres o millas o diámetros de la tierra en longitud, profundidad, y en anchura, cuenta la gran majestad de Dios según una escala mezquina e indecorosa. El Dios que imaginan no es el Dios verdadero, sino un ídolo de su propia imaginación, a quien confinan en un espacio estrecho, como la jaula diminuta de un pajarito preso, que es del ancho de unos pocos dedos. Porque, ¿qué más es ese mundo que imaginan en comparación con ese verdadero y gran universo descrito anteriormente?

S. 7. Además, si dicen que no encierran a Dios en este universo finito, sino que lo imaginan no menos fuera de este universo en infinitos espacios imaginarios y también dentro de él, se puede responder lo siguiente. Si estos espacios son meramente imaginarios, no son más que las vanidades más vanas del cerebro. Pero si son entidades reales, ¿qué más pueden ser sino

criaturas de Dios? Además, Dios obra en estos espacios o no. Si no, Dios no está allí, porque dondequiera que esté, allí trabaja, ya que su naturaleza es actuar, así como la naturaleza del fuego es arder o el sol brillar. Porque Dios siempre obra, y su obra es crear y dar ser a las criaturas según esa idea o sabiduría eterna que hay en él. Según los hebreos, se dice que el Dios infinito, a quien llaman *Aensoph*, existe fuera del lugar del mundo porque una criatura no puede comprender la inmensidad de su luz. (Vea lo que se dice en las anotaciones del primer capítulo.) Tampoco se puede decir que exista en espacios imaginarios, porque evidentemente ningún espacio coincide con Dios, sin embargo, se puede decir que actúa allí por su propio poder simple. Todo lo que hace por las criaturas lo hace a través del Mesías, que no es ilimitado como *Aensoph*.

S. 8. Además, esta acción u operación continua de Dios, en la medida en que procede de él, o en la medida en que se refiere a sí mismo, es sólo una acción o mandato continuo de su voluntad; no tiene sucesión ni tiempo en él, ni antes ni después, sino que siempre está presente simultáneamente para Dios de modo que nada es pasado o futuro porque él no tiene partes. Pero en la medida en que se manifiesta o termina en las criaturas, es temporal y tiene una sucesión de partes. Y aunque la imaginación y el entendimiento lo conciben con dificultad, la razón verdadera y sólida lo afirma suficientemente. Un ejemplo común y humilde, como el siguiente, puede ofrecer una pequeña ayuda a nuestra comprensión. Supongamos que un gran círculo o rueda se mueve alrededor de su centro, que siempre permanece quieto en ese lugar. De la misma manera, el sol es movido alrededor de su centro por algún ángel o espíritu que está en su centro, en el espacio de tantos días. Ahora bien, aunque el centro mueve el todo y produce un gran y continuo movimiento, sin embargo permanece siempre quieto y no se mueve de ninguna manera. Cuánto mayor es esto de Dios, quien es el primer motor de todas sus criaturas de acuerdo con todos sus movimientos verdaderos y designados. Sin embargo, a él no le conmueven. De hecho, lo que en Dios corresponde por analogía a los movimientos y operaciones de las criaturas es la regla de su propia voluntad. Pero si queremos hablar correctamente, no hay movimiento porque todo movimiento es sucesivo y no puede tener lugar en Dios, como se ha mostrado anteriormente.

S. 9. Contra lo que hemos dicho, a saber, que las criaturas más pequeñas que se pueden concebir tienen un número infinito de criaturas dentro de sí mismas, de modo que las partículas más pequeñas del cuerpo o la materia pueden extenderse o dividirse de infinitas formas en partes cada vez más pequeñas, algunas personas han hecho la siguiente objeción. Todo lo que sea realmente divisible, si se divide hasta dónde puede llegar cualquier división real, es divisible en partes indiscernibles. Además, la materia o el cuerpo (la materia, sin duda, es una cosa o se compone de muchas cosas) es realmente visible en la medida en que la división real puede llegar. Por tanto, etcétera. Respondo: Este argumento adolece de la falacia que los lógicos denominan comparar incomparables, es decir, unir palabras o términos que implican contradicción o absurdo, y esta falacia se esconde en este término "realmente divisible", que denota que una y la

misma cosa es y no está dividido. Porque "realmente" significa división y "divisible" no significa división, sino la capacidad de que algo se divida, lo cual es tan absurdo y contradictorio que es como si alguien dijera "visiblemente ciego", "sensiblemente insensible" o "vivazmente muerto". . " Sin embargo, si los términos "realmente divisible" significa no dos cosas, sino una sola, a saber, lo que realmente ha sido dividido o lo que es realmente divisible, la falacia nos resultará evidente. Porque, primero, si lo "realmente divisible" no les denota nada excepto lo que se ha dividido en este sentido, entonces concedo la premisa mayor, a saber, que lo que está verdaderamente dividido, en la medida en que pueda haber una división real, es divisible. en partes indiscernibles. Pero si esto es así, la premisa menor es falsa, a saber, que la materia está realmente dividida en la medida en que no puede hacerse más división. En segundo lugar, si con el término "realmente divisible" quieren decir que una cosa es sólo divisible o tiene el potencial o la capacidad de ser dividida, entonces niego la premisa principal, a saber, que lo que es divisible, en la medida en que pueda dividirse, es divisible. en partes indiscernibles. Y además, en este sentido la proposición es una mera tautología y una repetición tonta de lo mismo, como las siguientes: Todo lo que se pueda quitar de su lugar, en la medida en que se pueda quitar, sólo se puede quitar hasta una cierta distancia; pero Londres o Roma pueden eliminarse de sus propias ubicaciones en la medida de lo posible. Por tanto, *etcétera*. Puede probarse con la misma forma de argumentación que el alma del hombre tiene un número finito de años durante los cuales existe o tiene su esencia y que, en consecuencia, es mortal y tiene un fin, como sigue: Aquella entidad, cuyo tiempo o duración es realmente divisible en la medida en que se pueda hacer una división real, tendrá un final y es divisible en un número finito de años; pero el tiempo o la duración del alma es realmente divisible hasta el punto en que la división real no puede continuar más. Por tanto, *etcétera*. Debería uno objetar que si la duración del alma alcanza tal división de años, ciertamente tendrá un fin, entonces el alma podría existir en otro tiempo después de este primer tiempo y así hasta el infinito. De manera similar que la materia, si llega a tal división, puede tener un final de esa división y que luego podría permitir otra división después de la primera, y así hasta el infinito.

Me gustaría señalar aquí que cuando digo que la partícula más pequeña del cuerpo o la llamada materia siempre es divisible en partes aún más pequeñas hasta el infinito, de modo que no puede haber una división real en la materia que no siempre puede dividirse más o tiene la capacidad de estar más dividido y así sucesivamente sin fin, no prescribiría lo que el poder absoluto de Dios hará o podría hacer, como algunas personas argumentan de manera tan tonta y grosera. Pero solo sugeriría lo que el poder de Dios hace y hará, en la medida en que opera en y con las criaturas para producir y generar todas las cosas, así como en todas las resoluciones o divisiones de los cuerpos, ni la naturaleza ni la creación han dividido jamás a ningún cuerpo en tal forma. partes pequeñas ni nunca podrían dividirlo de tal manera que ninguna de estas partes sea capaz de dividirse más. Además, el cuerpo de cualquier criatura nunca puede reducirse a sus partes más pequeñas. De hecho, no se puede reducir ni mediante las operaciones más sutiles de ninguna criatura ni mediante el poder creado. Y esta respuesta es suficiente para nuestro

propósito. Porque Dios no hace divisiones en ningún cuerpo o materia, excepto en la medida en que obra junto con sus criaturas. Por lo tanto, nunca reduce a las criaturas en sus partes más pequeñas porque todo movimiento y operación cesaría en esas criaturas (porque es la naturaleza del movimiento que descompone y divide algo en partes más finas). Hacer esto sería contrario a la sabiduría y bondad de Dios. Porque si todo movimiento u operación cesase en alguna criatura, esa criatura sería enteramente inútil en la creación y no sería mejor que si fuera pura nada y absoluto no ser. Además, como ya se ha dicho, es contrario a la sabiduría y la bondad de Dios o de cualquiera de sus atributos que no pueda hacer algo. (La división de las cosas nunca es en términos del término matemático más pequeño, sino del término físico más pequeño. Y cuando la materia concreta está tan dividida que se dispersa en mónadas físicas, tal como estaba en el primer estado de su formación, entonces está listo para reanudar su actividad y convertirse en espíritu tal como sucede con nuestra comida).

S. 10. Además, una consideración de la infinita divisibilidad de todo en partes siempre más pequeñas no es una teoría tonta o inútil, sino de la mayor utilidad para comprender las causas y razones de las cosas y para comprender cómo todas las criaturas, desde las más altas hasta las inferiores están inseparablemente unidas unas a otras por sus partes mediadoras más sutiles, que se interponen entre ellas y que son emanaciones de una criatura a otra, a través de las cuales pueden actuar unas sobre otras a la mayor distancia. Ésta es la base de toda la simpatía y antipatía que se produce en las criaturas, y si alguien comprende bien estas cosas, puede ver fácilmente las causas más secretas y ocultas de la mayoría de las cosas, que los ignorantes llaman cualidades ocultas.

#### Capítulo IV

*S.1. Si Dios creó todas las criaturas al mismo tiempo o sucesivamente.*

*S.2. Que todas las cosas están contenidas en Cristo, el hombre, y tienen su ser esencial en él.*

*S.3. Que Cristo es, en tanto que hombre, el primogénito de todas las criaturas.*

*S.4. Que ninguna criatura podrá jamás alcanzar la igualdad con él.*

S.1. De lo que se ha dicho anteriormente, esta pregunta desconcertante puede responderse fácilmente, a saber, si Dios creó todas las criaturas al mismo tiempo o una tras otra. Porque, si la palabra "crear" se refiere a Dios mismo o a un decreto interno de su voluntad, entonces la creación ocurrió todo al mismo tiempo. Pero si "crear" se refiere a las criaturas, entonces ocurrió sucesivamente en el tiempo. Porque así como es la naturaleza y el atributo esencial de Dios el ser inmutable y eterno, así también la naturaleza de sus criaturas es mutable y temporal. Finalmente, si la palabra "crear" se refiere a las semillas y principios universales, que son como manantiales y fuentes de las que brotan las criaturas en una sucesión ordenada determinada por Dios (que es el mayor y primer principio de todas las cosas), entonces puede ser al mismo

tiempo, especialmente si se considera al Mesías o Cristo, que es el primogénito de todas las criaturas, por quien se dice que todas las cosas fueron hechas, como declara Juan, y como afirma expresamente Pablo, "por medio de Cristo todas las cosas visibles e invisibles se han hecho"(Colosenses 1:16).

S.2. Además, Jesucristo significa el Cristo completo, que es Dios y hombre. Como Dios, se le llama *logos ousios*, o la palabra esencial del padre. Como hombre, él es el *logos proforikos*, o la palabra que se pronuncia y se revela, la imagen perfecta y sustancial de la palabra de Dios, que está eternamente en Dios y perpetuamente unida a él de modo que es su vehículo y órgano, al igual que el cuerpo. con respecto al alma. El Nuevo Testamento y el Antiguo Testamento mencionan esta palabra revelada, que es la sabiduría de Dios, en diferentes pasajes: Proverbios 8:22, 31 y 3:19; Salmos 33: 6 y 22: 2 y Salmos 110, pt. I; Job 1: 1, 2, 3, etc .; Efesios 3: 9. El pasaje de Colosenses 1: 15-17 contiene una explicación de la primera verdad, es decir, que a través del Hijo o la palabra o la sabiduría, ni Dios mismo ni ninguno de sus atributos pueden ser conocidos directamente. Porque, ¿cómo se puede designar la imagen invisible de Dios por cualquiera de sus atributos si son tan invisibles como él? Porque una imagen significa algo que se ha hecho visible y que representa y revela de alguna manera única al Dios invisible más que a cualquiera de sus criaturas.

S.3. Y por la misma razón, Cristo es llamado el primero de todos los seres creados por Pablo en el pasaje citado anteriormente, donde describe la relación de Cristo con las criaturas, quienes, en su estado primitivo, eran todos como los hijos de Dios. En ese momento él era el primogénito de todos los hijos, y eran como los hijos del primogénito de Dios. Por eso se dice que todas las cosas están contenidas en él y tienen su existencia en él, porque surgen de él como las ramas de una raíz, de modo que permanecen para siempre en él de cierta manera.

S. 4. Las criaturas no pueden ser iguales a Cristo ni de la misma naturaleza porque su naturaleza nunca podría degenerar como la de ellos y cambiar de buena a mala. Por eso tienen una naturaleza muy inferior en comparación con el primogénito, de modo que nunca pueden llegar a ser él, estrictamente hablando, como él nunca puede llegar a ser el Padre. Además, el punto más alto que pueden alcanzar es este, ser como él, como dice la Escritura. En consecuencia, en la medida en que somos sólo criaturas, nuestra relación con él es sólo de adopción.

## Capítulo V

*S.1. Que los antiguos cabalistas reconocieron al primogénito de Dios, a quien llamaron el Adán celestial, el primer Adán, el gran sacerdote.*

*S.2. Que Cristo es el mediador entre Dios y todas las criaturas.*

*S. 3. Que tal ser sea un mediador es tan demostrable a partir de los principios de la sana razón como lo es la existencia de Dios.*

*S.4. Que Dios está tan inmediatamente presente en Cristo como en todas las criaturas.*

*S.5. Que Cristo no puede volverse malo, pero sí bueno y, en consecuencia, participa tanto de la divinidad como de la criatura, así como de la eternidad y el tiempo.*

*S.6. Que ni Cristo ni los que están perfectamente unidos a él están sujetos a las leyes del tiempo en la medida en que el tiempo significa la destrucción de las cosas.*

*S.7. En este sentido, se puede decir que trascendemos el tiempo y nos elevamos por encima de él a una región superior.*

S.I. Aunque ya se han dicho algunas cosas en el capítulo anterior sobre el hijo de Dios, que es el primogénito de todas las criaturas, aún quedan muchas cosas por decir sobre este asunto que son necesarias para la correcta comprensión de lo que sigue; por eso escribimos este capítulo. Por el hijo de Dios (el primogénito de todas las criaturas, a quien los cristianos llamamos Jesucristo, según la Escritura, como se muestra arriba) se entiende no sólo su divinidad sino su humanidad en unión eterna con la Divinidad; es decir, su humanidad celestial estaba unida a la Divinidad antes de la creación del mundo y antes de su encarnación. Los antiguos cabalistas han escrito muchas cosas sobre esto, a saber, cómo fue creado el hijo de Dios; cómo su existencia en el orden de la naturaleza precedió a todas las criaturas; cómo todo es bendecido y recibe santidad en él y a través de él, a quien llaman en sus escritos el Adán celestial, o el primer hombre Adam Kadmon, el gran sacerdote, el esposo o prometido de la iglesia, o como lo llamó Philo Judaeus, el primogénito de Dios.

S.2. Este hijo de Dios, el primogénito de todas las criaturas, es decir, este Adán celestial y gran sacerdote, como lo llaman los judíos más doctos, es, propiamente hablando, el mediador entre Dios y las criaturas. La existencia de tal mediador es tan demostrable como la existencia de Dios, siempre que se entienda que tal ser es de una naturaleza menor que Dios y, sin embargo, de una naturaleza mayor y más excelente que todas las criaturas restantes. Debido a su excelencia, con razón se le llama hijo de Dios.

S.3. Como prueba de esto, a saber, la existencia de Cristo como mediador, deben considerarse las siguientes cosas: primero, la naturaleza o esencia de Dios, el ser supremo; en segundo lugar, la naturaleza y esencia de las criaturas, que son tan diferentes entre sí que la naturaleza de este mediador se nos hará evidente de inmediato. Como ya se ha mostrado anteriormente, la naturaleza y la esencia de Dios es totalmente inmutable, como nos muestra la Sagrada Escritura y nuestro entendimiento, que Dios ha puesto en nuestra mente. Por tanto, si hubiera alguna mutabilidad en Dios, es necesario que tienda a la máxima medida y grado de bondad. En este caso, sin embargo, no sería el bien supremo, lo cual es una contradicción. Además, si algo procede a un mayor grado de bondad, es solo porque hay algún ser mayor cuya virtud e influencia comparte. Ahora bien, no hay que ser más grande que Dios, y él no puede

mejorar ni ser hecho mejor de ninguna manera, mucho menos disminuir, lo que implicaría su imperfección. Por lo tanto, está claro que Dios, o el ser más elevado, es totalmente inmutable. Además, dado que la naturaleza de las criaturas es realmente distinta de la naturaleza de Dios, en la medida en que él tiene ciertos atributos que no pueden ser comunicados a sus criaturas, entre los cuales los atributos están inmutables, necesariamente se sigue que las criaturas son cambiantes porque de otra manera ellas serían Dios mismo. De hecho, la experiencia diaria nos enseña que las criaturas son mutables y cambian continuamente de un estado a otro. Además, hay dos tipos de cambios. Uno tiene el poder intrínseco de cambiarse a sí mismo para bien o para mal, y esto es común a todas las criaturas, pero no al primogénito de todas las criaturas. El otro tipo de cambio es el poder de pasar solo de un bien a otro. Por tanto, hay tres clases de seres. El primero es completamente inmutable. El segundo solo puede cambiar hacia el bien, de modo que lo que es bueno por su propia naturaleza pueda volverse mejor. El tercer tipo es el que, aunque era bueno por su propia naturaleza, es capaz, no obstante, de cambiar tanto del bien al bien como del bien al mal. El primero y el último de estos tres tipos son opuestos. El segundo es el medio natural entre ellos, a través del cual se unen los extremos. Por lo tanto, es el mediador más conveniente y apropiado, ya que participa de un extremo porque es mutable con respecto a pasar de bueno a un mayor grado de bien y del otro extremo porque es enteramente incapaz de cambiar de bueno a malo. Tal mediador es necesario por la propia naturaleza de las cosas porque de lo contrario quedaría una brecha y un extremo se habría unido con el otro extremo sin un mediador, lo cual es imposible y contra la naturaleza de las cosas, como es evidente en todo el universo. Aquí estoy hablando de la inmutabilidad moral, no natural, del Mesías. Algunas personas objetan que si Cristo había sido naturalmente inmutable, entonces fue tentado en vano. (Véase Mateo 4: 3; Hebreos 2:17, 18, 4:15.) Pero hay otros argumentos puramente filosóficos de que sólo el primogénito perfecto emanó inmediatamente de Dios al principio. Esto también se confirma en los capítulos II y VII por la autoridad de los filósofos antiguos y modernos, junto con una respuesta a los argumentos opuestos.

S.4. Este ser mediador no debe entenderse de manera tan burda, como si estuviera en un punto medio entre dos extremos, como el tronco del cuerpo está entre la cabeza y los pies, sino que es una mediana con respecto a su naturaleza, así como la plata es una mediana entre el estaño y el oro, y el agua una mediana entre el aire y la tierra. Pero estas comparaciones son bastante burdas en relación con el tema que se está discutiendo. Porque nadie supone que el hijo sea el tipo de intermediario entre Dios y las criaturas, lo que implica que Dios mismo no está inmediatamente presente en todas las criaturas. De hecho, él está inmediatamente presente en todas las cosas e inmediatamente llena todas las cosas. De hecho, trabaja inmediatamente en todo a su manera. Pero esto debe entenderse con respecto a esa unión y comunicación que las criaturas tienen con Dios, de modo que aunque Dios obra inmediatamente en todo, sin embargo, usa a este mismo mediador como un instrumento a través del cual trabaja junto con las criaturas, ya que ese instrumento es por su propia voluntad y naturaleza más cercana a ellos. Sin embargo, debido a que ese mediador es mucho más excelente en términos de su propia naturaleza que

todos los demás seres creados que llamamos criaturas, con razón se le llama el primogénito de todas las criaturas y el hijo de Dios en lugar de una criatura de Dios. Y llega a existir por generación o emanación de Dios más que por creación estrictamente hablando, aunque de acuerdo con un significado y uso más amplio de esta palabra se puede decir que fue creado o formado, como dicen las Escrituras sobre él en alguna parte. Pero si el asunto se comprende correctamente, entonces es inútil discutir sobre palabras. Sin embargo, se dice que el hijo del hombre fue generado por Dios en lugar de hecho o creado. No decimos que una casa o un barco sea el hijo de su hacedor, sino que es su obra, ya que el hijo es su imagen y semejanza viviente, lo que no se puede decir de una casa o un barco. Así, la primera creación producida fuera de Dios se llama más propiamente su hijo que su criatura, porque esta es su imagen viva y más grande y excelente que todas las criaturas. De ello se sigue, además, que el propio hijo está inmediatamente presente en todas estas criaturas para que las bendiga y beneficie. Y puesto que es el verdadero mediador entre Dios y sus criaturas, se sigue, puesto que existe entre ellas, que las eleva con su acción a la unión con Dios. Y puesto que es la criatura más excelente producida fuera de Dios, así como su imagen más exacta y perfecta, es necesario que sea como Dios en todos sus atributos, que se puede decir sin contradicción que ha sido comunicado a Cristo. En consecuencia, debe estar presente en todas partes. Además, si no estuviera presente en todas partes en todas las criaturas, habría un abismo y una brecha entre Dios y las criaturas en la que Dios no existiría. Esto es absurdo.

S.5. Además, como participa de la inmutabilidad de Dios y de la mutabilidad de las criaturas, se encuentra a medio camino entre lo absolutamente inmutable y lo completamente mutable, participando de ambos. Entonces se puede decir que comparte la eternidad (que pertenece a Dios) y el tiempo (que pertenece a las criaturas), y aunque, como se dijo anteriormente, nada se interpone entre la eternidad y el tiempo o entre las criaturas y la voluntad de Dios, que creó estas cosas, sin embargo, "tiempo" y "criatura" deben entenderse en un sentido más amplio, es decir, con respecto a todas las cosas que Dios creó fuera de sí mismo. Así, este ser mediador está incluido en Dios, como en todos los demás seres. Porque no podemos imaginar que este ser mediador existiera en el tiempo antes que las criaturas, sino sólo que las precedió en el orden de la naturaleza, de modo que, estrictamente hablando, no hubo tiempo entre las criaturas y el poder y la voluntad de Dios que todo lo creó, que las creó.

S.6. Sin embargo, si por "tiempo" entendemos, según el sentido ordinario de la palabra, un aumento o disminución sucesivo de cosas durante el cual crecen durante un cierto período y luego declinan hasta que mueren o cambian a otro estado, en este sentido se puede decir que ni este ser mediador ni ninguna criatura perfectamente unida a Dios están sujetos al tiempo y a sus leyes. Porque las leyes del tiempo se extienden sólo a un cierto período o edad, y cuando ese período se completa, las cosas sujetas al tiempo declinan, se consumen y mueren o se transforman en otra clase de cosas por completo según el viejo dicho: "Tiempo, el devorador de cosas, y tú, edad envidiosa, destruyes todo". Por esta razón, el tiempo se divide en cuatro partes,

siguiendo las edades de los hombres que viven en este mundo. Estos son la infancia, la juventud, la virilidad y la vejez. Así, todo lo que termina en el tiempo y está sujeto a muerte y corrupción o se transforma en otra cosa, así como vemos el agua transformarse en piedra, las piedras en tierra, la tierra en árboles y los árboles en animales o criaturas vivientes.

Pero en ese excelente ser mediador no hay defecto ni corrupción, y la muerte, propiamente hablando, no tiene cabida en él. Y él es como el bálsamo más poderoso y eficaz, a través del cual todas las cosas se preservan de la decadencia y la muerte, y todo lo que se une y se une a él es siempre nuevo, vivo y creciente. Aquí está la juventud perpetua sin vejez pero con las virtudes de la vejez, es decir, un gran aumento de sabiduría y experiencia sin ninguna de las imperfecciones de la senilidad.

Sin embargo, cuando Cristo se hizo carne y entró en su cuerpo, que trajo consigo del cielo (porque todo espíritu creado tiene algún cuerpo, ya sea terrestre, aéreo o etéreo), tomó algo de nuestra naturaleza y, en consecuencia, de la naturaleza de todo (porque la naturaleza del hombre contiene la naturaleza de todas las criaturas, razón por la cual se le llama microcosmos). Al asumir la carne y la sangre, santificó la naturaleza para poder santificarlo todo, así como es propiedad de un fermento fermentar toda la masa. Luego descendió en el tiempo y durante un cierto período se sometió voluntariamente a sus leyes hasta el punto de que sufrió un gran tormento y la muerte misma. Pero la muerte no lo detuvo por mucho tiempo, porque al tercer día resucitó, y el propósito de todo su sufrimiento, hasta su muerte y entierro, fue sanar, preservar y restaurar a las criaturas de la corrupción y la muerte que les sobrevino a través de la Caída, y así poner fin, por fin, al tiempo y levantar criaturas más allá del tiempo para sí mismo, donde mora, el que es el mismo ayer, hoy y siempre, sin pérdida, corrupción ni muerte. Del mismo modo, a través de su apariencia espiritual e interior en los hombres, salva, conserva y restaura sus almas y, por así decirlo, se somete al sufrimiento y la muerte, y durante un cierto período se somete a las leyes del tiempo para que pueda levantar las almas de los hombres por encima del tiempo y la corrupción hasta él, en quien reciben bendición y en quien crecen gradualmente en bondad, virtud y santidad para siempre.

S.7. Por eso, quienes logran una unión perfecta con Cristo son elevados a una región de perfecta tranquilidad, donde nada se ve ni se siente que se mueva o sea movido. Porque aunque allí existen los movimientos más fuertes y más rápidos, sin embargo, debido a que se mueven de manera tan uniforme, igual y armoniosa, sin ninguna resistencia o perturbación, parecen completamente en reposo. Se pueden encontrar muchos ejemplos de esto en el mundo exterior. Porque hay dos clases de reposo que, a nuestro sentido de la vista corporal, parecen carecer de movimiento, a saber, el que es extremadamente rápido y rápido y el que es muy lento. En consecuencia, sólo podemos percibir la clase media. Por lo tanto, incluidas en las leyes del tiempo no solo están la tierra y las cosas terrenales, sino también el sol, la luna, las estrellas y todas las partes visibles del universo con muchas cosas que son invisibles. En consecuencia,

después de un período de tiempo, todas estas cosas pueden transformarse en cosas muy diferentes, y esto sucede mediante el mismo proceso y orden de esa operación divina que Dios dio a todas las cosas como ley o justicia. Porque en su sabiduría divina ha decidido recompensar a cada criatura según sus obras. Pero ya se ha dicho bastante sobre este excelente ser mediador, al que tendremos ocasión de mencionar en las páginas siguientes.

## **Anexo 2.**

Narrativa Epistolar Desarrollada por Anne Finch.

*La condesa*  
*Anne Finch*

*Ana Rios*



La condensa Anne Finch

Ana Lucia Ríos Pérez

Septiembre 2021

Diseño por:

Santiago Simón Aldana Gómez

Dibujos realizados por:

John Javier Pérez Calderón

## Índice

### Momentos:

*Primera carta: Joven soñadora*

*Segunda carta: Infancia*

*Tercera carta: Dolorosos momentos*

*Cuarta carta: Saberes antiguos*

*Quinta carta: Contexto académico*

*Sexta carta: Enfermedad*

*Séptima carta: Pensamiento filosófico*

*Octava carta: Las mónadas*

*Novena carta: Física*

*Decíma carta: Despedida.*

### **Primera Carta.**

#### **Joven soñadora.**

*Me he tomado el atrevimiento de escribir una serie de cartas movida por un profundo deseo de que conozcas mi historia, y que al leerla también reconozcas tu historia, esta carta puede ser el comienzo para que te interese la historia de otras mujeres, sus investigaciones y aportes realizados a la ciencia, quizás leas nombres que no has escuchado porque nunca te los habían mencionado o porque la historia que te han contado los borra para jamás volverlos a escuchar, con esto pretendo le des a ellas la oportunidad de leerlas, pero sobre todo que puedas ver en estas palabras un reconocimiento tuyo y te ayude a caminar con la confianza de ser mujer.*

*Mi vida se desarrolló en un lugar de tiempos extraños. Mis ancestros y mis costumbres no son antecesoras de las tuyas, pero hay hilos que nos unen, así como el pasado de nuestras ancestas y el futuro de nuestras sucesoras. Es por eso que es tan importante la historia, con ella nos unimos, la historia muestra los sucesos anteriores para poder entender nuestro presente, pero sobre todo para cambiar nuestro futuro. El fin último de esta carta, es que al leerla conozcas mi historia y de esta manera conozcas una parte de tu pasado y con tu presente puedas transformar el futuro de otras mujeres*

## *Segunda Carta*

### *Mi infancia.*

*En el momento de mi nacimiento en la Inglaterra del siglo XVII pasaba por una guerra que determinaría el futuro de una nueva era, justo es este el siglo de transición, una de las épocas más oscuras para las mujeres. Para 1631 abrí mis ojos reconociendo inmediatamente a mi señora madre Elizabeth quien me puso como nombre Anne y a su vez tomando el apellido familiar Finch, quizás a los segundos de reconocer el ambiente de donde habitaba, hubiese tenido el gusto de reconocer el rostro de mi padre Heneage Finch, pero lamentablemente no sucedió, debido a su fallecimiento semanas antes de mi nacimiento. Eran tiempos tormentosos y mi padre estaba en el ojo del huracán. Pero me dejó a mí y a mi familia en un lado bien definido del conflicto: siendo él miembro de la cámara de los comunes, era entonces parlamentarista, y el Parlamento estaba sumido en un conflicto con la Monarquía, un conflicto que involucró a toda Inglaterra. El parlamentarismo cuestionaba el autoritarismo de la monarquía en la política de los impuestos, y aunque no voy a entrar en detalles, quiero resaltar que había un ambiente social propicio para cuestionar no solo el poder político heredado por línea de sangre, sino además cuestionar la autoridad de la iglesia católica a través de la crítica a los planteamientos filosóficos que la sustentaban. Fue*

*una época de batalla de ideas, pero también de batallas con sangre y muerte en los campos y ciudades. Me gustaría preguntarte ¿Todavía existen reyes en tu época? ¿Aún hay guerras por el poder? Realmente deseo que no.*

*Volviendo a lo que te estaba contando, de mi infancia no recuerdo mucho, supe por otros medios que existía un problema social muy grave en Europa, como te mencionaba anteriormente, mi padre estuvo involucrado en una de las problemáticas que de forma directa me afectaba, puesto que el continente Europeo estuvo sumergido en un sin fin de conflictos justo durante el siglo XVII. Además, durante este período de tiempo, fue el fin de la persecución que se hizo hacia casi todas las mujeres, debido a que la iglesia católica en conjunto con los gobernantes de los países de Europa hicieron legislaciones y normativas donde mencionan que las mujeres no podían asistir a escuelas, universidades, o simplemente no tendrían participación alguna de la política, la ciencia y la filosofía, generando entonces alrededor de un siglo la caza de brujas. Como te mencionaba el siglo XVII sería el fin de esta práctica nefasta y tonta en contra de las mujeres. Es por esto que a pesar de mi vasta formación académica y de mi posición familiar dentro de la oligarquía de la época, la participación que tuve, bueno más bien, el reconocimiento que tuve en estas áreas es poco.*



*Esta persecución que se hizo a las mujeres por considerarlas brujas realmente se empezó a transformar en algo mucho más aceptado por la sociedad, hacia nosotras para tratar de controlarnos, para que no pensáramos o tomáramos decisiones sobre nuestro cuerpo y nuestra vida, sin que fuese algo tan malvado y nefasto para las mujeres. Por ejemplo, la iglesia Católica promulgó que la familia era la solución a la desobediencia y de esta manera nosotras como mujeres dependemos completamente de un hombre, quitando la autoridad y autonomía que muchas mujeres lograron a escondidas de la sociedad, es por eso que la "Familia" es tan importante, pues es justo allí donde nos pueden controlar, ordenar y quitar toda autonomía ganada, ya que ahora estaríamos al servicio de nuestros esposos e hijos.*

*Pero no te preocupes, al parecer una de las ventajas que yo tengo, es que mi querido hermano Jhon Finch se encargó de darme una educación personalizada durante casi toda mi infancia y adolescencia. Él me traía textos muy interesantes sobre filosofía, matemáticas y geografía, esto me abrió a nuevos campos del conocimiento y me entusiasmé a estudiar y comprender el comportamiento del mundo y como más allá de la existencia misma de una, es posible concebir el movimiento y vivir en todo esto. Lo siento, pero es necesario volver a preguntar, cada pregunta me abre a mis posibilidades de*

*imaginar un mundo diferente y te abre la oportunidad de cuestionar tu realidad. Me gustaría saber si en tú época ¿A las mujeres se les reconoce su valor en las actividades académicas y hogareñas?*

### ***Tercera Carta***

#### ***Dolorosos momentos.***

*Mi vida ha pasado por momentos de angustia y dolor, bien sabemos por la experiencia de la vida, que hay fragmentos donde se esfuma la fuerza y voluntad de nuestra existencia para poder continuar. Mientras que en el continente europeo las mujeres empezaron a ser perseguidas y asesinadas por herejía o tomar conciencia de su cuerpo y su mente, yo atravesaba la dolorosa pérdida de mi hijo, un niño de 2 años a quien la viruela se lo llevaba con todas sus esperanzas y sus sueños, le puse el mismo nombre de su abuelo Heneage a quien nunca conocí en vida. Realmente no me gusta mucho hablar de este tema, sobre todo porque pensar en su enternecedora cara me agobia de dolor, siendo imposible controlar el llanto; quizás no lo sepas, pero ser madre implica entender, conocer y cambiar el mundo existente para dejar un mundo palpable e interesante a nuestros hijos.*

*Ya sé, ya sé, sé que debes estar preguntando en qué momento contraje matrimonio y con quién, realmente no es tan interesante y tampoco es una de mis historias favoritas, sin embargo, te la contaré. A la temprana edad de 19 años contraje matrimonio con el tercer vizconde Edward Conway de Inglaterra que pertenecía a la aristocracia. Como toda mi familia, poseía una buena extensión de tierra, pero lo que más encantaba es que era poseedor de una muy lujosa, amplia y*

*extendida biblioteca. Edward realmente me apoyaba en todos mis estudios filosóficos y aunque entendía algunas cosas de las que estudiaba, no se sentía preparado para entrar al mundo de la filosofía. Es acá donde te puedo afirmar que la familia era la forma de controlar a la mujer, incluso a mí que al contraer matrimonio contraí a la vez el apellido de su familia, desde entonces pasé a llamarme Anne Conway.*

*A pesar de que yo estaba en el hogar atendiendo a mi hijo antes de que el falleciera, tuve por fortuna una tradición familiar que me permitió continuar con mis estudios, así como también con mis amistades y tutores masculinos que acompañaban todo mi proceso de formación.*

*Desde niña sufro de cefaleas terribles, de esas que me botaban a la cama a retorcerme de dolor, generando en mí un sentimiento que no puedo explicar, solo puedo decir que era una sensación de aprovechar mi tiempo al máximo al sentir que en cualquier instante podría desfallecer, he dedicado de esta manera el mayor tiempo posible a mis lecturas, a cada uno de esos estudios que eran necesarios terminar para poder comprender el mundo filosófico y físico que tenía atrapado en mis pensamientos. Mi familia creía que mis fuertes dolores de cabeza se debían al exceso de estudio que siempre he mantenido, sin embargo, es necesario mencionar que, a pesar de los largos tratamientos a los que me sometí, estos nunca tuvieron resultados y luego de la muerte de mi hijo. Los dolores*

*empezaron a ser cada vez más fuertes y tormentosos, a pesar de todos los intentos por sobrellevar mi enfermedad, mi vida se fue apagando con cada ataque de migraña que sufría.*



### *Cuarta carta*

#### *Saberes Antiguos.*

*Ahora que pude dar a conocer un poco de mi vida, no creas que solo fui una mujer conocida por su familia, es que realmente tuve mis propios méritos para que me conocieran, pero sobre todo para que conocieran mi trabajo. Pensarás ¿qué pudo hacer esta mujer con todas las imposiciones sociales que tuvo? Pero cómo ya sabes, fui una mujer muy académica, y de las cosas que más me gustaban era la filosofía, me encantaba leer sobre la filosofía platónica y realmente se me conoce como una de las filosofías platónicas, aunque con el paso del tiempo me di cuenta que estaba en completo desacuerdo con las ideas de este pensador griego. Pero acaso ¿sabes algo sobre Platón?*

*Es necesario que conozcas el pensamiento filosófico que desarrollé y por eso me gustaría que entendieras los aportes que hice y lo importantes que pudieron llegar ser, siendo tan necesario que entiendas antes que nada unos conceptos religiosos y filosóficos que marcaron mis estudios; debido a que estos conceptos fueron las discusiones que se tenían durante el periodo de tiempo en el que viví, pero que realmente vienen de discusiones más antiguas y que se mantendrán a lo largo del tiempo. Supongo estas discusiones aún se mantienen en tu tiempo.*

*Como bien sabes la mayoría de los filósofos y filósofas de mi tiempo creían en la existencia de Dios y por eso queremos*

*entender el mundo que él nos había dejado, es por esta razón que una de las discusiones principales en mi época era el dualismo y el monismo. Tranquila no pretendo aburrirte con lecciones largas y quizás aburridas para ti de filosofía, lo que pretendo es que entiendas porque para ti el mundo es mucho más fácil de entender filosóficamente que en mi época.*

*Dentro del cristianismo había una preocupación religiosa y filosófica de lo que es Dios para la naturaleza y para nosotras como personas razonables de la naturaleza. Es por eso que, en el desarrollo y explicación de esta filosofía, se menciona que la forma para que el cuerpo sea consciente y se pueda mover, es por el efecto del fuego de Dios que les había dado a los seres vivos. Un fuego interpretado como alma y que cuando ese cuerpo muere el fuego regresa a Dios. Hasta ahí, no hay problema ¿cierto? Pero este es el punto de partida del dualismo, en otras palabras el dualismo pretende mostrar que los seres vivos tienen cuerpo y que este funciona a través del alma, sin alma no funciona. Para Platón (427 ac- 347 ac) los seres vivos se dividen en dos partes, el mundo sensible que hace referencia al cuerpo humano o físico que adquieren las personas cuando nacen, en donde se observan imperfecciones e inmundicias. Mientras que el mundo inteligible representa al alma, algo puro que va siempre a lo bueno. Platón creía que alma estaba dividida en tres partes fundamentales, una de éstas era el mundo racional, el alma era capaz de razonar y ésta era una de*

*las causas del porqué, al morir, el humano deja de pensar, de razonar. Me gustaría profundamente poderte explicar más a detalle sobre los pensamientos Platónicos, realmente me gustaba leer mucho sobre este señor, pero te cuento lo importante para que entiendas mi filosofía, supongo que tendrás muchos libros que hablen sobre Platón y los filósofos antiguos ¿Cierto?*

*Luego de haberte explicado el dualismo, ya sabes, como todo en el mundo siempre existe una contraparte, en este caso su contraparte es el monismo, realmente el dualismo es la contraparte del monismo y te estarás preguntando ¿Qué es el monismo? Bueno, el dualismo habla de la separación cuerpo-alma por eso es dúa, indica que son dos, con el mono nos están indicando que solo existe uno. Más detalladamente el monismo nos está indicado que no hay una separación de cuerpo y alma, por el contrario, son una misma cosa, esto indica la existencia de una substancia que une cuerpo y espíritu y que no es posible ser cuerpo sin alma, pero tampoco se puede ser alma sin cuerpo. De las cosas más importantes que se tiene dentro del monismo, es que el razonamiento viene de una interacción innata entre el alma y el cuerpo; además, hablan de que el surgimiento de la vida viene de una sola cosa esencial. Por ejemplo, el griego Heraclito de Efeso (540 ac-480 ac) hablaba de que venimos del fuego y este es el elemento esencial por el que todos somos combustión. De esta manera, encontrarás que había muchos filósofos que decían que todos somos una parte de Dios.*

*Bueno estas ideas filosóficas son de personas que vivieron mucho tiempo antes que yo y muchísimo tiempo antes que tú. Sin embargo, para el siglo XVII, en la época en la que viví, mis contemporáneos Descartes (1596-1650) y Spinoza (1632-1677) también tenía una idea fundamentalista de estas dos formas de entender la naturaleza de las cosas (dualismo y monismo).*



## *Quinta carta*

### *Contexto Académico*

*Debemos hacer un alto en toda la historia que te cuento, aunque es sumamente necesario entender el dualismo y el monismo antes y durante la época en la que viví, es necesario recordarte que entender y conocer todas estas ideas filosóficas en mi época, para una mujer indicaría condenarla a la hoguera por bruja. Sin embargo, mi excepción particular es que pertenezco a la oligarquía de la época, en otras palabras, soy una mujer oligarca y de cierta manera esto me da una serie de privilegios que desgraciadamente no tuvieron otras mujeres, y gracias a mi familia que me permitió estudiar en casa, me da otra serie de posibilidades con respecto a otras mujeres oligarcas. Pero estarás pensando qué privilegio podría tener yo, bueno pues, recuerda que te dije que mi querido hermano John Finch me brindó una educación muy personalizada y gracias también a él pude conocer a su tutor de la Universidad de Cambridge, Henry More (1614-1687). Bajo su tutela, empecé a profundizar mis conocimientos en Filosofía. Fue junto a él que empecé a estudiar los principios filosóficos de Platón y Descartes, recuerda que no todas las mujeres oligarcas tenían el privilegio de recibir una educación, y muy pocas reciben educación personalizada sobre filosofía, como la tuve yo.*

*Bueno ya que hemos aclarado porque sé del tema, es necesario que entiendas la parte fundamental de los planteamientos de Descartes sobre la dualidad y el porqué estaba tan desacuerdo con su filosofía. El siglo XVII fue una época en donde la filosofía sufría cambios fuertes debido a que muchos contemporáneos, e incluso antiguos, habían puesto sus conocimientos para dar nuevas interpretaciones de lo que se conocía del Universo. En ese momento, donde el mundo se regía bajo concepciones filosóficas Aristotélicas, Copérnico (1473-1543) nos muestra el comienzo de un mundo diferente y Galileo (1564-1642) nos abre las posibilidades para cambiar también esas concepciones. El mundo filosófico como lo entendíamos estaba en un caos total, nuestra oportunidad única y necesaria era reorganizarla y las creencias religiosas también. Con Descartes (1596-1650) nace lo que se llamaría la ciencia moderna, debido a que en todo el proceso de reconstrucción filosófica, pudo desarrollar la suya. Bueno pues Descartes experimentó todo lo necesario para comprobar que el cuerpo es una máquina al igual que los animales. Desafortunadamente, la iglesia utilizó esta teoría para aplicar castigos físicos en las mal llamadas brujas y magos. En este sentido Descartes mencionó a la vez que el humano también puede hacer movimientos sin necesidad de razonar, en sus experimentos muestra cómo el ser humano es una infinidad de movimientos, que en muchos casos, se desarrollan por proceso instintivos y no de manera racional. Sin*

*embargo, muchos de sus actos son producto de su capacidad de reflexionar y no meros actos-reflejo. Así que la mente ejerce una fuerza sobre el cerebro y es la que permite hacer todo el proceso de razonamiento desde la glándula epitelial del cerebro. Descartes separa a los humanos de los animales, debido a que se diferencian en su capacidad de razonar.*

*Aunque ciertamente la filosofía de Descartes es mucho más profunda y engorrosa de entender, te escribo lo necesario para que logres entender cuál era la razón por la que yo no estaba tan de acuerdo con él, pero sobre todo logres entender mi filosofía. Con Henry More desarrollamos varias traducciones de los tratados de Descartes al inglés y estudiamos su filosofía y en cierta medida aunque era muy interesante, para mí no tenía mucho sentido, tuvimos varias discusiones fructíferas y enriquecedoras con mi tutor. Sin embargo, yo no estaba de acuerdo con lo que planteaba Descartes ni como lo defendía More.*

*Mi crítica al cartesianismo, en cualquiera de sus aspectos, se basaba en algo esencial y fundamental para los ojos de una realidad imparable, y es que no puede existir una separación entre cuerpo y mente, debido a que si existiera una separación, no podría existir la interacción que hay entre las dos. Es claro que la mente no puede ser si no tiene el cuerpo y el cuerpo no tiene sentido abstracto si no está con la mente. Aunque sé que quizás es difícil de comprender, te voy a proponer un ejercicio*

*muy sencillo para que me puedas entender. A lo largo de mi vida he sufrido cefaleas mortales, dolorosas una más fuerte que la otra, si hay una separación del cuerpo y la mente, ¿Por qué la mente persiste en sufrir los dolores y sufrimiento del cuerpo?, porque simplemente no se separa del cuerpo. Pero sobre todo ¿Por qué la mente está tan perturbada de sensaciones, emociones, sentimientos que tiene el cuerpo?*

*Para mí realmente esta separación no tiene sentido en mi modelo de ver y percibir la existencia, pero de esta manera me surgieron muchas ideas y preguntas en mi cabeza que debía resolverlas, es por eso que en mi diario escribía una respuesta para generar una posible solución en mi cabeza. Pero antes de ir a mi propuesta filosófica me surge una pregunta ¿Crees que es posible la separación del cuerpo y la mente? ¿Cómo podrías percibir la existencia y explicarlas con tus palabras?*



### *Sexta Carta*

#### *Enfermedad*

*Luego de estudiar los principios de Descartes mis dolores de cabeza cada vez se agudizaron, con la muerte de mi hijo estos se volvieron más recurrentes y se intensificaron mucho más, Henry More que era un muy buen amigo mío a pesar de las diferencias filosóficas que teníamos, buscó en todos los rincones de Europa alguien que me pudiera ayudar con mis fuertes dolores de cabeza. A lo largo del tiempo buscamos quién fuese capaz de hacer una operación, sin embargo, los esfuerzos fueron en vano, More encontró a un muy buen amigo de él quien se caracterizaba por ser un muy buen alquimista ¿Sabes que son los alquimistas? Eran reconocidos por ser las primeras personas en estudiar los diferentes elementos químicos y las reacciones al combinarlos con los metales existentes, Es por esto que More pensó que él podría dar con la solución a mis problemas de dolores de cabeza. Sin embargo, este esfuerzo también fue inútil, mi enfermedad resultó incurable.*

*Aunque, de tanto y tanto, mi enfermedad me llevó a volverme muy buena amiga de aquel alquimista, Franciscus Van Helmont. Con él hicimos la traducción del libro *La Cábala*, además bajo su tutoría, empecé a entender el cuaquerismo y de esta manera resulté envuelta en sus construcciones filosóficas. El cuaquerismo es una idea religiosa que surge en el siglo XVII y que se basa en la comprensión de Dios como un acto divino y*

*que, cada persona puede darle una interpretación particular. Quizás es esta una de las razones por la cuales me sentí tan identificada con este movimiento religioso, debido a que para mí, Dios debe ser interpretado por todos como un dios benevolente y misericordioso, y es de aquí, de donde parte mi filosofía debido a que no estaba de acuerdo con algunas doctrinas del cristianismo, como la predestinación y la creencia del infierno como eterno.*

*Bueno pues te contaré la parte de mi vida que más me gusta, las interpretaciones filosóficas que desarrollé cada día para poder interpretar a Dios y las criaturas como partícipes de su creación. Quizás, esto te parezca un poco desconcertante, del por qué es necesario caracterizar a Dios, pero fue la única manera que encontré para cerrar la brecha entre el monismo y el dualismo.*



### *Séptima carta*

#### *Pensamiento filosófico*

*Podemos caracterizar a Dios de la siguiente manera: Dios es espíritu, luz, vida y bueno, en Dios no hay tiempo, no hay cambio o arreglo, no tienen forma ni oscuridad, en él no puede surgir ningún conocimiento nuevo o voluntad alguna debido a que eso es él, Dios no tiene pasiones, porque al tenerlas tendría tiempo y en él no hay tiempo, Dios se conoce a sí mismo y por ende a todas las criaturas hechas por él ya que son una parte de él, Dios tiene Voluntad o espíritu. esa es la caracterización que yo doy de mi Dios, espero que también muchas personas se puedan identificar con las características fundamentales y esenciales de lo que es Dios, sin embargo, para entender a Dios o más bien para poder entender en donde vivimos, es necesario darle unas características a la criatura.*

*Las criaturas son infinitas y a la vez finitas, estas son imperfectas y corruptibles, todo lo contrario a Dios, las criaturas son indivisibles en cuanto a partir en dos pedazos, pero divisible si se piensa en el hecho de sacar una criatura de otra. Entre la criatura y Dios se encuentra Cristo, el primogénito de Dios, siendo esté una criatura no corruptible y mediador entre criaturas y Dios.*

*Hay algo importante de aclarar y es que Dios no tiene libre albedrío, puesto que al tenerlo, él sería imperfecto y sería*

*como sus criaturas, corruptible, esto debido a que si afirmamos que Dios tiene libre albedrío indica que toma decisiones sobre las criaturas para que sean buenas o malas, pero realmente Dios por bondad dio a las criaturas el libre albedrío para que fuesen partícipes de sus decisiones y de esta manera Dios no decida sobre la criatura.*

*La mutabilidad o cambio es una característica necesaria que debe permear a (Dios, Cristo y criatura), en este sentido las criaturas son completamente mutables, debido a que estas mutan de lo bueno a lo malo o de lo malo a lo bueno, Cristo muta de lo bueno a lo más bueno, para él la mutabilidad no lo lleva a lo malo ya que no es corruptible y Dios es inmutable Dios no puede mutar a lo malo o a lo más bueno, recuerda una de las características de Dios es que en él no hay oscuridad.*

*¿Como Dios es infinito y tiene infinita bondad, Dios creó infinitad de mundos o criaturas, pero que tantas infinitades de criaturas? todas las que Dios por Voluntad pueda crear debido a que estas no puede estar limitadas. Te dejare un ejemplo para que me puedas entender, si el universo es una esfera de balón gigantesco y la mitad del diámetro de ese balón fuese la cantidad de diámetros de la tierra, pero la tierra tiene una infinitad de diámetros como granos de arena que hay en la tierra, crees que es posible contarlos, es muy difícil ¿Cierto? Así de difícil es contar la cantidad de criaturas que hizo Dios*

*Es necesario decirte que las criaturas pueden ser infinitamente pequeñas e infinitamente grandes, en este sentido desarrollaremos un experimento mental juntas, para esto necesito que imaginemos la criatura más pequeña que nos podamos imaginar, cuando ya lo tengas listo, ahora imagínaras que dentro de esa criatura hay una más pequeña, ¿Listo? pero dentro esa criatura pequeña hay dentro de la otra criatura más pequeña y en esta criatura más pequeña existe una infinidad de criaturas, cada una dentro de otra, tanto que tienden al infinito y es tan difícil como creer que no puede existir un criatura pequeña sin tener una criatura más pequeña adentro, de esta misma manera podemos hacerlo para las criaturas más grandes y es que no hay posibilidad que exista una criatura tan grande sin estar dentro de otra más grande.*

*Espero hasta el momento hayas podido entender mi idea, sobre todo las de las criaturas, porque antes de seguir hay algo importante que espero entiendas, quizás te estás preguntando la criatura más pequeña que hay dentro de una criatura pequeña, es un átomo o una célula y la respuesta desafortunadamente es NO, aunque toda mi explicación de motivos para que creas eso, espero entiendas que la criatura puede ser una razón física pero también es una idea metafísica, ahora bien la criatura más pequeña que hay dentro de otra criatura y las múltiples criaturas que hay dentro de esta no pueden ser divisibles y para*

*esto es necesario recordar que Dios tiene como atributo principal la creación de las criaturas.*

*Octava carta  
Las mónadas*

*Ahora siguiendo con la criatura más pequeña que hay dentro de otra y de otra hasta el infinito podríamos imaginar la criatura más pequeña como la materia pequeña y es que esta es tan pequeña que se dispersa y se dispersa en forma de MÓNADAS, tal como estaba en el primer estado de su formación es ahí cuando está listo para convertirse para su actividad como espíritu, es esta mi razón cuando te decía que no puede pensarse como un elemento físico porque realmente las Mónadas son un concepto metafísico.*

*Lo realmente importante de toda esta filosofía que desarrollé es lo que conocemos como mónadas esa parte de la materia dispersa como ente metafísico y para entenderlas junto a lo anterior, es necesario comprender lo siguiente. Sé que en estas últimas cartas les he pedido desarrollar algunos experimentos mentales y por supuesto a usar la imaginación, pero no encuentro otra forma para explicarte, así que voy pedirte nuevamente que la usemos. Para esto quiero que imagines una esfera blanca, y la principal característica de esta esfera blanca es que por dentro tiene muchos colores comenzando por los más claros hasta los más oscuros. Si nuestra esfera comienza muy cerca de su creador esta empezaría en*

*blanco y mutaría al alejarse de él, cambiando de color. Comenzaría por colores pasteles hasta adquirir colores más oscuros. Aun así, la esfera estando en su tonalidad más oscura puede mutar a lo blanco, porque esa es una de sus principales características. Pero si pudiéramos hacer una observación real y física de la mónada sería entonces nuestra esfera blanca, es ella quien puede mutar ya que dentro de ella está lo malo, pero también lo bueno.*

*Ya que tienes una idea más o menos clara sobre la mónada, recuerda que una de las características fundamentales de ella es que no es divisible, y es la que puede generar transformaciones en las criaturas. Las mónadas son en sí movimiento. Te estarás preguntando quizás ¿Cómo las puedo tocar, ver, sentir? Lo único que te puedo decir es que no son nada, pero lo son todo, las mónadas están metidas en cada parte de nuestro universo, en la naturaleza, en los animales, en las piedras en cada cosa que te puedas imaginar. Como te decía anteriormente, son la esencia innata que tiene todo en la naturaleza como una flor que se transforma para mostrar su belleza y volverse aún más bella o simplemente prepararse para que tiempo después descreste en la luz su nitidez y resistencia, es que al final las mónadas son aquella fuerza, espíritu o ser, como las quieras llamar, que nos permite seguir, vivir y sentir y es por eso que no es un ente alejado y separado del cuerpo es un ente propio de todo en la naturaleza.*

*Novena Carta*  
*Física*

*Todo lo que he escrito del desarrollo de mi filosofía, fue leído y estudiado por Leibniz (1646-1716), un filósofo de la naturaleza que también estaba en desacuerdo con Descartes. Aunque no sé mucho de este estudioso, podría anunciarte que mis manuscritos sobre las mónadas, tiempo después de mi fallecimiento, llegaron a manos de Leibniz. En ellos encontró una base sólida para poder desarrollar su filosofía. Así que, a partir de mi concepto de mónadas como un movimiento que permite la mutabilidad de la criatura, Leibniz pensó en la relación que existía entre ellas. Sugirió que hay una interacción innata entre las mónadas, como una fuerza o capacidad para moverse en sí, o para mover algo. En palabras del propio Leibniz la mónada es un ente real, es absolutamente completo, capaz de obrar, es algo vivo e inmaterial, una unidad auténtica. Por tanto, lo que para mí es una criatura, para Leibniz es un punto, como un punto matemático o un punto substancial y dentro de este punto hay infinidad de puntos.*



*Como te mencionaba anteriormente las mónadas dentro de mi filosofía vienen siendo ese algo que nos permite movernos, pero en esencia esa capacidad que la criatura tiene para moverse viene dada por unos niveles de corporeidad. Esto quiere decir que, a mayor corporeidad, mayor cantidad de mónadas se necesitarían para generar movimiento, en cierta medida ellas son el proceso de transición que permite el movimiento. Pero Leibniz menciona que esta interacción entre partículas esenciales llamadas mónadas, es la capacidad, fuerza o mejor la Vis Viva que permite el movimiento. Así fue como Leibniz, a través de mis pensamientos filosóficos, pudo avanzar en estos conceptos y logró concretar que la vis viva varía en relación directa a la masa de un objeto y su velocidad al cuadrado. Ciertamente Leibniz pudo llevar más allá mi filosofía y esto le permitió entrar en debate con Descartes y Malenbranche (1638-1715. Quien fue un seguidor de Descartes y sucesor de sus pensamientos filosóficos, además tenía correspondencia con Leibniz con quien discutía sobre los principios filosóficos de Descartes) puesto, que si para Leibniz la vis viva es esa capacidad generadora de movimiento, para Descartes y su sucesor esa capacidad de movimiento se podía entender como la cantidad de movimiento que llevaba un objeto y que estaba*

*dada por una relación directa entre la masa de dicho objeto y su velocidad.*

*Bueno pues supongo, que debes saber que tanto Descartes, como Leibniz resultaron teniendo la razón. El primero hablaba de una cualidad del movimiento, mientras que el segundo se refería a lo que originaba el movimiento. Un siglo más tarde Thomas Young (1773-1829) cambió el término de vis viva por energía. Como puedes ver, mis pensamientos y estudios forman parte de una cadena de conocimientos que fueron conformando una manera de interpretar el movimiento. Para mí, las mónadas eran la potencia o capacidad de, tienen la capacidad de transformarse en movimiento, puede ser esta una de las razones por las cuales cuando tu escuchas mencionar en tu tiempo la energía potencial, sabrás que es la potencia o la capacidad generadora del movimiento de un cuerpo, para mí será entonces la capacidad que tienen las mónadas en transformar su criatura para que el objeto se pueda mover.*

### *Decima carta*

#### *Despedida.*

*En el lecho de mi muerte para 1679 luego del terrible sufrimiento que padecí, dejé mis pertenencias y mi legado a mis dos mejores amigos y tutores que tuve en la vida, Henry More y van Helmont. Tiempo después de mi muerte, mi amigo van Helmont llevó todos los manuscritos a traducirlos al francés, fueron publicados bajo su nombre. Es justo en ese momento, en donde comienza el olvido anunciado, una de las copias de francés fue traducido nuevamente al inglés, y está, a su vez, llegó a manos de Gottfried Leibniz y a quien le fueron muy útiles mis escritos, pues fueron la base para su modelo filosófico. Aunque Leibniz reconoció mis aportes, la historia oficial no me reconocía como filósofa antecesora. Solo hasta el siglo XX tuve un reconocimiento de mis aportes filosóficos que reposan en la universidad de Cambridge con una primera edición en 1982 por Martinus Nijhoff y otra edición más reciente en 1996 por Allison Coudert y Taylor Corse, esperando que de esta manera mucha más gente me reconozca por mi merecido trabajo. Espero que el modelo filosófico desarrollado por mí, haya generado un cambio en el mundo, para que este sea más justo, más equitativo, pero sobre todo recuerden que una mujer como yo Anne Finch logró desarrollar una filosofía casi inexplicable, para que muchas otras mujeres antes, durante y después de mí también se les reconozca, más que por su posición*



*-social, por sus aportes a la construcción del mundo filosófico y científico.*

*Ahora sí me despido de tí joven señorita, con una eterna gratitud de que me hayas leído, pero sobre todo sepas la historia de una mujer que a pesar de sus padecimientos e imposiciones sociales, desarrolló una filosofía. Que corrí con suerte porque fui una mujer, que dentro de su privilegio, pudo dedicarse al estudio y no fui tildada de bruja y no fui llevada a la hoguera como sí sucedió con tantas mujeres campesinas de mi época, Espero profundamente que esta carta te deje más preguntas que respuestas, y que las preguntas que te deje, te lleven a desarrollar tu propio pensamiento. Por último, espero que luego de haber leído esta carta, te animes a leer con mayor profundidad sobre mi filosofía y busques otros ejemplos en la historia de mujeres que han aportado a la ciencia y el conocimiento.*

*Recuerda mi nombre Anne Finch no dejes que se olvide con el tiempo y no permitas que la sociedad y la cultura patriarcal opaque y olvide tu ser, recuerda tu nombre y no permitas que se esfume en el tiempo.*

*Con eterna gratitud  
Anne Finch de Conway.*



## Anexo 3.

Instrumento de medición para determinar las condiciones de la narrativa epistolar.

### Narrativa epistolar de Anne Finch

El presente cuestionario recoge las percepciones que se tienen sobre la narrativa Epistolar la Condesa Anne Finch, desarrollada como una estrategia didáctica para el reconocimiento de los aportes de las mujeres en la física, en el marco del trabajo de grado titulado "Perspectivas Feministas para la Enseñanza de la Física, el caso de Anne Finch".  
El uso de datos estará cobijado por la ley 1581 del 2012, como uso exclusivo para el desarrollo del trabajo de grado, bajo la autoría y responsabilidad de Ana Lucía Ríos Pérez.

---

**Correo \***

Correo válido  
.....

Este formulario registra los correos. [Cambiar configuración](#)

---

**Nombre Completo \***

Texto de respuesta corta  
.....

---

**Formación académica \***

Texto de respuesta corta  
.....

---

La narrativa epistolar muestra el contexto histórico de la época en la que vivió Anne Finch (siglo \* XVII)

Sí, permite reconocer claramente el contexto histórico en el que vivió Anne Finch.

Sí, permite reconocer parcialmente el contexto histórico en el que vivió Anne Finch.

No es claro el contexto histórico y/o está descontextualizado.

---

Considera usted que la narrativa epistolar tiene un lenguaje apropiado para la enseñanza de la \* Física en estudiantes de grados 10 y 11.

Sí, la narrativa muestra un lenguaje apropiado para estudiantes de estos grados, tiene un nivel bajo de difi...

Sí, la narrativa muestra un lenguaje apropiado para estudiantes de estos grados, pero tiene un grado mode...

No, la narrtiva muestra un lenguaje con alto grado de dificultad.

---

...

La narrativa muestra las condiciones de desigualdad que tuvo Anne Finch y las mujeres \* burguesas frente a los hombres del siglo XVII

Sí, la narrativa muestra con claridad las condiciones de desigualdad

Sí, la narrativa muestra parcialmente las condiciones de desigualdad

No, la narrativa no muestra con claridad las condiciones de desigualdad.

La narrativa deja evidenciar las condiciones sociales de las mujeres obreras, campesinas y artesanas en el siglo XVII \*

Sí, la narrativa permite evidenciar claramente las condiciones sociales de estas mujeres.

Sí, la narrativa permite evidenciar parcialmente las condiciones sociales de estas mujeres.

No, la narrativa no permite evidenciar claramente las condiciones sociales de estas mujeres.

Usted había, leído, escuchado o estudiado los aportes de Anne Finch? \*

Sí

No

Cree que es necesario que la enseñanza de la física, también se haga desde los aportes que realizaron las mujeres? \*

Sí, es necesario reconocer y enseñar la física desde los aportes de las mujeres.

Sí, es necesario reconocer, pero no enseñar física desde los aportes de las mujeres.

No es necesario reconocer o enseñar la física desde los aportes de las mujeres.

Considera que los aportes realizados por Anne Finch fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía, según lo expuesto en la narrativa epistolar. \*

No, lo aportes no fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía.

Sí, los aportes fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía.

Sí, los aportes fueron importantes, pero no relevantes para el desarrollo del concepto de energía.

Cree que aún no se ha reconocido el trabajo desarrollado por mujeres antiguas y presentes en física? \*

No

Sí

Tal vez

Cuál es su apreciación sobre el cuento. \*

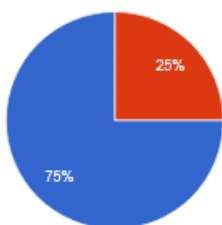
Texto de respuesta larga

.....

Las respuestas de las personas encuestadas.

La narrativa epistolar muestra el contexto histórico de la época en la que vivió Anne Finch (siglo XVII)

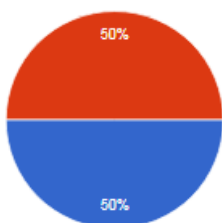
8 respuestas



- Sí, permite reconocer claramente el contexto histórico en el que vivió Anne Finch.
- Sí, permite reconocer parcialmente el contexto histórico en el que vivió Anne Finch.
- No es claro el contexto histórico y/o está descontextualizado.

Considera usted que la narrativa epistolar tiene un lenguaje apropiado para la enseñanza de la Física en estudiantes de grados 10 y 11.

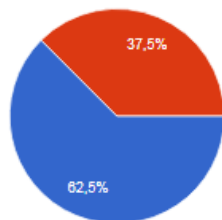
8 respuestas



- Sí, la narrativa muestra un lenguaje apropiado para estudiantes de estos grados, tiene un nivel bajo de dificultad.
- Sí, la narrativa muestra un lenguaje apropiado para estudiantes de estos grados, pero tiene un grado moderado de dificultad.
- No, la narrativa muestra un lenguaje con alto grado de dificultad.

La narrativa muestra las condiciones de desigualdad que tuvo Anne Finch y las mujeres burguesas frente a los hombres del siglo XVII

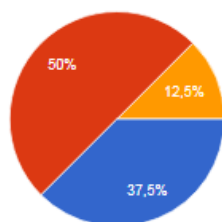
8 respuestas



- Sí, la narrativa muestra con claridad las condiciones de desigualdad
- Sí, la narrativa muestra parcialmente las condiciones de desigualdad
- No, la narrativa no muestra con claridad las condiciones de desigualdad.

Usted había conocido, escuchado o leído sobre monadas?

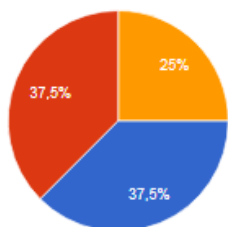
8 respuestas



- Sí, en la filosofía de Leibniz
- No, nunca las había escuchado.
- Sí, bajo la filosofía de Anne Finch

La narrativa deja evidenciar las condiciones sociales de las mujeres obreras, campesinas y artesanas en el siglo XVII

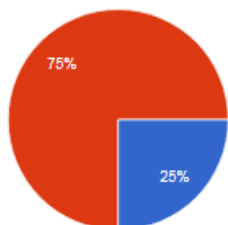
8 respuestas



- Sí, la narrativa permite evidenciar claramente las condiciones sociales de estas mujeres.
- Sí, la narrativa permite evidenciar parcialmente las condiciones sociales de estas mujeres.
- No, la narrativa no permite evidenciar claramente las condiciones sociales de estas mujeres.

Usted había, leído, escuchado o estudiado los aportes de Anne Finch?

8 respuestas



- Sí
- No

Cree que es necesario que la enseñanza de la física, también se haga desde los aportes que realizaron las mujeres?

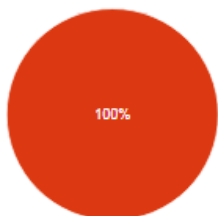
8 respuestas



- Sí, es necesario reconocer y enseñar la física desde los aportes de las mujeres.
- Sí, es necesario reconocer, pero no enseñar física desde los aportes de las mujeres.
- No es necesario reconocer o enseñar la física desde los aportes de las mujeres.

Considera que los aportes realizados por Anne Finch fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía, según lo expuesto en la narrativa epistolar.

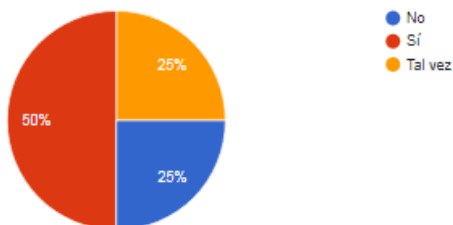
8 respuestas



- No, los aportes no fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía.
- Sí, los aportes fueron relevantes para el desarrollo del concepto de energía.
- Sí, los aportes fueron importantes, pero no relevantes para el desarrollo del concepto de energía.

Cree que aún no se ha reconocido el trabajo desarrollado por mujeres antiguas y presentes en física ?

8 respuestas



Cuál es su apreciación sobre el cuento.

8 respuestas

Esta muy interesante, me gustaría que al final se hicieran recomendaciones de qué otras mujeres hicieron aportes a la ciencia o la filosofía, invitando a quién lee a seguir investigando por su cuenta.

La apreciación respectiva sobre este cuento inicialmente es la falta de reconocimiento de las mujeres en la ciencia, el valor de su aporte y de los conocimientos de las mismas. Así mismo, los conceptos y la claridad de la escritura que se manejan me parecen acordes para las y los estudiantes de 10º y 11º

Que es innovador al ser escrito a manera de cartas y con preguntas que permiten formular un comparativo

La narrativa es clara y permite de manera didáctica conocer los aportes hechos por Anne, además abre la ventana a que las y los estudiantes se interesen por cuestionar la manera en cómo se les ha contado la historia, no solo la historia de las ciencias sino de las demás disciplinas; por ende la narrativa se convierte en una herramienta crítica muy valiosa en estos tiempos en donde es importante reivindicar el papel de la mujer y de repensar el rol del hombre en la sociedad.

Una herramienta pertinente para estudiantes de 10º y 11º

Me parece muy interesante la apuesta no sólo por el trabajo de reconocer los aportes de una mujer a un concepto fundamental (y fundacional) de la física sino por la manera en que se hace: no es común exponer la relación de la filosofía con las llamadas ciencias duras en la actualidad e incluso se perciben como campos completamente diferentes del conocimiento; así mismo, no es común entender el contexto histórico en el que se desarrolla una teoría ni mucho menos entrelazar e hilar los aportes que llevan a un concepto tan importante como el de la energía, la narrativa tradicional científica es la de grandes genios que tuvieron ideas completamente aisladas de su contexto y 100% de su invención, lo cuál no refleja la realidad de la creación científica. Es un aporte muy interesante no sólo para la enseñanza del concepto de la energía o el reconocimiento de las mujeres científicas (ambos de gran importancia) sino para la narración de cómo se hace ciencia en general. Me hubiera gustado que la relación con la física se hubiera presentado de manera más explícita. En cuanto a la forma, creo que es posible mejorar la escritura del cuento en especial en cuanto al manejo de la temporalidad de la narración ya que se salta del presente al pasado indistintamente y me parece que eso complejiza la lectura.